



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

POROČILO
ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE
O GOZDOVIH
ZA LETO 2017

Ljubljana, junij 2018

VSEBINA

Povzetek	5
1 Površina gozdov in posegi v gozdove.....	7
1.1 Površina gozdov	7
1.2 Posegi v gozdove	8
2 Lesna zaloga in prirastek lesa	9
2.1 Lesna zaloga	9
2.2 Prirastek lesa.....	11
3 Možni posek	11
4 Posek	12
4.1 Količina poseka	12
4.2 Volumenska struktura posekanih dreves	15
4.3 Posek po vrstah poseka	17
4.4 Odlagališča smeti in odpadkov v gozdu	20
5 Gojenje gozdov	21
5.1 Gozdnogojitvena dela	21
5.1.1 Nega gozdov	22
5.1.2 Obnova gozdov.....	26
5.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja.....	31
5.3 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov	33
5.3.1 Sanacijska obnova po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov	33
5.3.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov.....	34
6 Varstvo gozdov.....	35
6.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka.....	35
6.2 Poškodovanost gozdov zaradi žleda in drugih naravnih ujm	39
6.3 Škodljive žuželke s poudarkom na podlubnikih	41
6.4 Bolezni gozdnega drevja in patogene glive	47
6.5 Požari in požarno varstvo	48
6.6 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo	51
6.7 Druga dela varstva gozdov	52
6.8 Skupni obseg varstvenih del	52
6.9 Poročilo poročevalske prognostično-diagnostične službe za gozdove o drugih škodljivih dejavnikih v gozdu in gozdnem prostoru za leto 2017	53
6.10 Skupni obseg gozdnogojitvenih in varstvenih del.....	55
6.11 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.....	56
7 Gozdne prometnice	59
7.1 Gozdne ceste	59
7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest	59

7.1.2	Financiranje vzdrževanja gozdnih cest.....	61
7.1.3	Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	68
7.2	Gozdne vlake.....	69
7.3	Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic.....	70
7.4	Stanje virov in rabe lesa za energijo v sloveniji	70
8	Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje.....	72
8.1	Velika parkljasta divjad	72
8.2	Druga divjad	75
8.3	Velike zveri in ostale zavarovane vrste	77
8.3.1	Rjavi medved	77
8.3.2	Volk	82
8.3.3	Ris	87
8.3.4	Druge zavarovane živalske vrste	90
8.4	Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali	92
9	Vlaganja v gozdove	94

Povzetek

Povečevanje gozdnih površin na račun zaraščanja opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se je po več kot 130 let dolgem obdobju – od leta 1875, ko je bilo z gozdom pokrite le 36,4 % ozemlja današnje Slovenije, do leta 2010 – v glavnem zaključilo, vendar je v odmaknjenih območjih še vedno prisotno. Iz podatkov o spremembah površine gozda neposredno ne moremo sklepati o zaraščanju kmetijskih zemljišč, saj je potrebno upoštevati krčitve gozda, v zadnjih letih pa podatke v tem smislu moti tudi ruševje, ki ga skladno s spremembo Zakona o gozdovih iz leta 2007 ponovno izločamo iz gozdnih površin. Z upoštevanjem gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot (GGE), izdelanih leta 2016, se je površina gozda v skupnem zmanjšala za 1.997 ha in znaša 1.180.281 ha. Z gozdom je porasle 58,2 % površine Slovenije. Površina t.i. gospodarskih gozdov (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) meri 1.072.011 ha, varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha.

Zlasti v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva se srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. Upoštevajoč soglasja in dovoljenja za posege v gozdni prostor ter nezakonite posege vanj, smo v letu 2017 zabeležili 2.965 posegov v gozdove na skupni površini 376, kar je več kot leta 2016 in tudi več, kot je povprečje v časovno bolj oddaljenem obdobju 1995–2005.

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2017, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 0,7 % in (po gozdnogospodarskih načrtih) meri (zaokroženo) 352.878.333 m³ oziroma 299 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa meri v povprečju 306 m³/ha. Letni absolutni prirastek se je z upoštevanjem podatkov leta 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 0,3 % in meri 8.695.069 m³ oziroma 7,36 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa 7,66 m³/ha.

Zaradi saniranja obsežnih poškodb od žleda in podlubnikov smo tudi v letu 2017 zabeležili znatno večji posek kot v letih pred žledom – 4.984.635 m³ bruto lesne mase, od tega 3.295.974 m³ iglavcev in 1.688.661 m³ listavcev (leta 2016: 6.102.630 m³ leta 2015: 6.031.042 m³, leta 2014: 6.349.736 m³, leta 2013: 3.923.995 m³). Evidentiran posek pomeni 75 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih.

Zavod za gozdove Slovenije (ZGS) že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.771 m³ (1994) na 6.607.265 m³ oziroma za 110 %, z gozdnogospodarskimi načrti GGE, izdelanimi v letu 2017, pa za 2,3 %.

Negovalna dela v gozdovih so bila leta 2017 opravljena na površini 3.741 ha, kar je za 8 % več kot v letu prej in 28 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestojev za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, so bila leta 2017 izvedena na površini 945 ha, kar je za 3 % manj kot v predhodnem letu. Pri tem je bila obnova gozdov s sadnjo in setvijo izvedena na 346 ha, kar je za 4 % več kot v predhodnem letu.

Delež sanitarne sečnje v skupnem poseku je bil v letu 2017 nekoliko manjši kot v letih 2016 in 2015 in je znašal 51 %. Visok delež sanitarnega poseka je zlasti posledica namnožitve podlubnikov. Drugih izrednih dogodkov, ki bi močno vplivali na zdravstveno stanje gozdov, v letu 2017 vse decembrskega vetroloma ni bilo, kar se kaže tudi v strukturi sanitarnih sečenj. V sanitarnem poseku obsega posek zaradi podlubnikov 72 %, posek zaradi naravnih ujm 16 %, posek zaradi bolezni gozdnega drevja 7 % in posek zaradi vseh drugih sanitarnih vzrokov 5 %.

V letu 2017 je bilo zgrajenih 9,1 km gozdnih cest, kar je 27 % manj kot v predhodnem letu. V absolutnem gre za sorazmerno zelo majhen obseg zgrajenih cest. Za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2017 porabljenih 4.718.372 EUR, kar je 10 % manj kot leto prej. Razlog

zmanjšanja sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je v znatnih dodatnih sredstvih, ki so bila v preteklih letih, namenjena in porabljena za saniranje gozdnih cest po obsežnem žledolomu.

Gozdnih vlak je bilo zgrajenih oz. pripravljenih (brez rekonstrukcij) skupaj 457,6 497,7 km (8 % manj kot leta 2016), od tega v zasebnih gozdovih 366,9 km in v državnih gozdovih 90,6 km.

Realizacija lovskoupravljaljskih načrtov glede odvzema temeljnih vrst velike parkljaste divjadi v letu 2017 je bila v povprečju zelo ugodna. Realizacija odvzema pri večini vrst je bila v okviru postavljenih načrtov in njihovih dopustnih odstopanj (srna: 100 %, navadni jelen: 92 %, muflon: 101 %, gams: 95 %, alpski kozorog: 89 %), pri damjaku (172 %) in divjem prašiču (135 %) pa močnejše odstopa navzgor.

Podatki o drugih vrstah divjadi kažejo na ugodno in stabilno stanje ter realizacijo načrtovanega odvzema v okviru postavljenih načrtov.

V letu 2017 je bilo iz populacije rjavega medveda zaradi administrativnih zapletov in sprememb predpisov iz preteklega leta izločenih 122 medvedov (leta 2016: 47, leta 2015: 112, leta 2014: 143, leta 2013: 63, leta 2012: 132, 2011: 64, leta 2010: 108, leta 2009: 85, leta 2008: 92), od tega so znašale izgube 17 medvedov (15 %). V letu 2017 je rjavi medved povzročil 522 škodnih primerov, kar je le precej več kot leto poprej (leta 2016: 375, leta 2015: 404, 2014: 597).

V letu 2017 je bilo iz populacije odvzetih 8 volkov (v letih 2016: 2, 2015: 7, 2014: 12, 2013 - 3, 2012 – 14 in 2011 – 10), od tega sta bili odvzema dveh živali zabeležena kot izgubi, ostalo je bil odstrel. Na podlagi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da se je po naraščanju številčnosti volka v obdobju 2002–2008 populacija v zadnjih nekaj letih številčno stabilizirala in rahlo raste kljub odstrelu, kar priča o tem, da je bilo poseganje v populacijo trajnostno in vzdržno. Tudi število škodnih primerov se je v preteklih letih ustalilo – med 400 in 600. V letu 2013 pa je bilo število škodnih dogodkov občutno nižje – 163 škodnih primerov, v letu 2014 je znova nekoliko naraslo (215), v letu 2015 ponovno padlo na 130 škodnih primerov, ta trend se je nadaljeval tudi v letu 2016 – z le 94 škodnimi primeri, lansko leto pa ponovno narasel, 2017 – na 190 škodnih primerov.

Populacija risa se v zadnjih letih kljub več kot desetletni opustitvi odstrela še naprej zmanjšuje. Po dveh (2) zabeleženih izgubah v letu 2013 in eni (1) v letu 2014, ki so bile prve po desetih letih, v letu 2016 ponovno beležimo odvzem dveh živali v populaciji risa, v letu 2017 ni bil registriran odvzem nobene živali. Ocenjujemo, da v Sloveniji živi le še 10-15 odraslih risov in da je letno poleg tega poleglih le še do 5 osebkov. Za razliko od let 2013 in 2014, ko škode od risa nismo beležili, je bil v letu 2015 zabeležen en (1) primer, v letu 2016 ravno tako en (1) škodni primer, v letu 2017 pa dva (2) škodna primera.

1 Površina gozdov in posegi v gozdove

1.1 POVRŠINA GOZDOV

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščanih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se je po več kot 130 let dolgem obdobju – od leta 1875, ko je bilo z gozdom pokrite le 36,4 % ozemlja današnje Slovenije, do leta 2010 – v glavnem zaključilo, vendar je zaraščanje v odmaknjenih območjih še vedno prisotno. V podatkih o površini gozda ga delno prikrijejo krčitve, delno pa rušje, ki ga skladno s spremembo Zakona o gozdovih iz leta 2007 ponovno izločamo iz gozdnih površin. Z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot (GGE), v katerih se sicer odraža dogajanje v gozdovih skozi celo preteklo desetletje, se površina gozda počasi zmanjšuje.

Z upoštevanjem v letu 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE se je površina slovenskih gozdov zmanjšala za 1.997 ha in znaša 1.180.281 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov je gozdnatost Slovenije 58,2 %. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.072.011 ha (1.080.674 ha po načrtih GGE), varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha (Uredba o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13 in 39/15)).

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2017 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	G. lokalnih skupnosti	Skupaj gozdovi	Druška gozdna zemljišča
	ha	ha	ha	ha	ha
Tolmin	34.305	98.615	15.924	148.844	3.836
Bled	10.977	55.053	1.119	67.149	3.371
Kranj	6.570	63.453	1.010	71.033	1.291
Ljubljana	16.431	127.879	662	144.972	1.588
Postojna	30.728	48.091	532	79.351	219
Kočevje	47.266	40.466	4.966	92.698	294
Novo mesto	22.508	73.986	1.545	98.039	327
Brežice	9.205	60.063	263	69.531	446
Celje	11.610	63.211	663	75.484	276
Nazarje	1.590	46.465	107	48.162	1.185
Slovenj Gradec	16.376	43.865	0	60.241	365
Maribor	20.295	76.049	77	96.421	320
Murska Sobota	8.258	31.332	298	39.888	85
Sežana	8.690	74.585	5.193	88.468	761
SKUPAJ - ha	244.809	903.113	32.359	1.180.281	14.367
- %	21	76	3	100	

Pojasnilo:

Najažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč (december 2017), pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, ki izkazuje 1.193.929 ha gozdov, kar je 58,9 % površine Slovenije. Po tem podatku se je površina gozdov glede na november 2016 povečala za 792 ha) (november 2016: 1.193.137 ha, januar 2016: 1.193.284 ha, januar 2015: 1.199.944 ha, januar 2014: 1.205.486 ha, jesen 2012: 1.211.641 ha).

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 124.535 ha (iz 369.344 ha), površina zasebnih gozdov pa povečala za 183.569 ha (iz 719.544 ha). Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov (z občinskimi) se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 20,7 : 79,3 leta 2017.

1.2 POSEGI V GOZDOVE

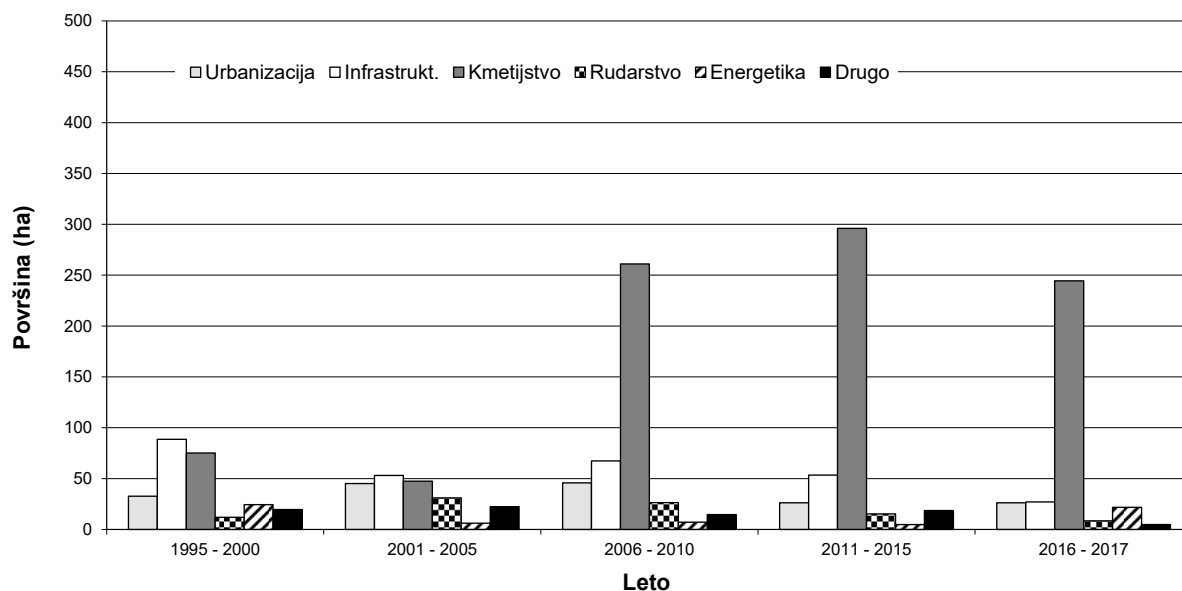
V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v letu 2017 obravnaval 2.910 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor, evidentirali pa smo tudi 259 vlog za izdajo projektnih pogojev (v letu 2016: 209).

Upoštevajoč soglasja in dovoljenja ter nezakonite posege v gozdove smo v letu 2017 zabeležili 2.965 posegov v gozdove na skupni površini 376 ha, kar je bistveno več od povprečja preteklih obdobij (povprečje za obdobje 1995–2000 znaša 252 ha in za obdobje 2001–2005: 205 ha) in tudi več od predhodnega leta (352 ha).

V strukturi vzrokov za posege v gozdove v letu 2017 je močno na prvem mestu kmetijstvo s 72 %, daleč za njim je na drugem mestu urbanizacija (12 %), na tretjem pa infrastruktura (11 %). Druge kategorije posegov so bile, tako kot vsa pretekla leta, tudi v letu 2017 po površini sorazmerno manj pomembne.

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2017 po namenu

Način krčitve	Namen krčitve						Skupaj
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	ha
S soglasjem ZGS	23,8	11,0	246,3	6,2	2,3	4,2	293,7
Nezakonit poseg	1,7	0,5	10,5	1,2	0,3	0,7	14,9
Projektni pogoji	17,0	27,0	0,0	2,3	1,3	0,0	47,6
Skupaj	42,5	38,5	256,7	9,7	4,0	4,9	356,2
Delež - %	11,9%	10,8%	72,1%	2,7%	1,1%	1,4%	100,0%



Slika 1: Krčitve gozdov v obdobju 2016 do 2017 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v preteklih obdobjih (v ha)

Vidimo, da je v zadnjih letih daleč najpomembnejši vzrok krčitev gozdov kmetijstvo, druge dejavnosti pa so manj pomembne.

Preglednica 3: Krčitve gozdov v letu 2017 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	ha
Tolmin	4,5	11,2	44,3		0,3	0,3	60,6
Bled	0,2	0,4	4,2		0,0	0,1	4,9
Kranj	1,0	0,1	19,2	1,2	0,0	0,3	21,8
Ljubljana	16,1	1,1	26,5	2,1		0,8	46,6
Postojna	6,0	0,0	11,3	0,0	0,0	2,0	19,3
Kočevje	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	0,4	2,8
Novo mesto	0,6	8,3	25,6	2,3	1,0	1,3	39,1
Brežice	0,0	0,0	28,1		0,0	0,0	28,1
Celje	1,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	2,8
Nazarje	0,1	0,0	10,7				10,8
Slov. Gradec	0,5		32,7				33,2
Maribor	7,0	0,4	21,5	0,0	0,0	0,0	28,8
Murska Sobota	3,0	0,3	4,7	0,0		0,0	3,3
Sežana	0,2	1,6	28,4		1,3	0,0	31,5
SKUPAJ	40,1	23,3	259,5	7,6	2,6	5,2	338,4

V letu 2017 je bilo nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor 105, kar je po številu nekaj manj kot v letu 2016 (129). Največ nezakonitih posegov je bilo po številu in površini leta 2009 (451 posegov na skupno 221 ha), po površini pa je bilo najmanj nezakonitih posegov leta 2004 (le 5,8 ha). Najbolj se je zmanjšala površina nezakonitih posegov zaradi kmetijstva, in sicer iz 209 ha v letu 2009 na 10 ha v letu 2017. Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenem podatku o posegih v gozdove in gozdni prostor.

2 Lesna zaloga in prirastek lesa

2.1 LESNA ZALOGA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2017, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 0,7 % (leto 2016: za 0,6 %) in je ob koncu leta 2017 znašala 352.878.333 m³, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč tudi na novo zarasle površine) se je prav tako povečala in je ob koncu leta 2017 znašala 299 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) je povprečna lesna zaloga 306 m³/ha.

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednici 4 navedeni podatki o lesni zalogi, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2017 izdelanih gozdno-gospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m ³)			Lesna zaloga (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	9.486.271	27.438.699	36.924.970	63,73	184,35	248,08
Bled	15.247.347	5.755.928	21.003.275	227,07	85,72	312,79
Kranj	16.787.972	9.344.233	26.132.205	236,34	131,55	367,89
Ljubljana	16.708.086	23.848.467	40.556.553	115,25	164,50	279,75
Postojna	12.298.639	11.776.606	24.075.245	154,99	148,41	303,40
Kočevje	13.779.237	16.676.252	30.455.489	148,65	179,90	328,55
Novo mesto	8.500.591	21.379.960	29.880.551	86,71	218,08	304,79
Brežice	3.207.571	16.297.175	19.504.746	46,13	234,39	280,52
Celje	8.322.473	14.822.160	23.144.633	110,25	196,36	306,61
Nazarje	13.213.940	4.813.749	18.027.689	274,36	99,95	374,31
Slov. Gradec	19.037.075	3.801.356	22.838.431	316,02	63,10	379,12
Maribor	15.027.088	19.984.978	35.012.066	155,85	207,27	363,12
M. Sobota	2.639.611	8.301.210	10.940.821	66,18	208,11	274,29
Sežana	4.596.661	9.784.998	14.381.659	51,96	110,60	162,56
SKUPAJ	158.852.562	194.025.771	352.878.333	134,59	164,39	298,98

Preglednica 5: Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti (v % - od lesne zaloge)

LETO	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6
2001	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
2002	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
2003	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
2004	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
2005	32,2	7,7	5,8	1,2	0,3	31,7	7,0	4,5	8,0	1,7	47,1	52,9
2006	32,3	7,6	5,7	1,2	0,3	31,7	7,0	4,6	8,0	1,7	47,0	53,0
2007	32,0	7,5	5,8	1,2	0,3	31,7	7,1	4,7	8,2	1,7	46,7	53,3
2008	31,9	7,5	5,8	1,2	0,3	31,8	7,1	4,7	8,2	1,7	46,6	53,4
2009	31,8	7,4	5,9	1,2	0,3	31,7	7,0	4,9	8,2	1,7	46,5	53,5
2010	31,5	7,6	5,9	1,2	0,2	31,8	7,0	4,9	8,2	1,7	46,4	53,6
2011	31,5	7,5	5,8	1,2	0,2	31,8	7,0	5,0	8,2	1,7	46,2	53,8
2012	31,3	7,5	5,8	1,2	0,2	31,9	7,0	5,1	8,2	1,7	46,0	54,0
2013	31,1	7,5	5,7	1,2	0,3	32,0	7,0	5,1	8,4	1,7	45,8	54,2
2014	30,9	7,5	5,7	1,2	0,3	32,2	7,0	5,2	8,4	1,7	45,6	54,4
2015	30,8	7,5	5,6	1,2	0,3	32,3	7,0	5,2	8,4	1,7	45,4	54,6
2016	30,8	7,5	5,6	1,2	0,3	32,2	7,0	5,2	8,5	1,7	45,3	54,7
2017	30,6	7,4	5,5	1,2	0,3	32,4	7,0	5,3	8,5	1,7	45,0	55,0

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje nadaljevanje trendov zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja deleža listavcev. Zmanjšanje je v zadnjih 5 letih največje pri smreki (za 0,5 odst. točke), od leta 1998 pa se je najbolj zmanjšal delež jelke (za 1,7 odst. točke). Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Sorazmerno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev v obdobju 1998–2017 je tudi posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo, danes pa v pretežnem deležu z meritvami na vzorčnih

ploščah. Deleži drugih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

2.2 PRIRASTEK LESA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2017, se je absolutni letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih povečal za 29.490 m³ oziroma za 0,3 % (2016: +0,7 %) in ga v letu 2017 cenimo na 8.695.069 m³. Tudi povprečni letni prirastek na hektar se je v primerjavi z letom 2016 nekoliko povečal in je ob koncu leta 2017 znašal 7,36 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) je absolutni letni prirastek 8.273.470 m³, povprečni prirastek na hektar pa 7,66 m³/ha.

Preglednica 6: Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna enota	Prirastek (m ³)			Prirastek (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	237.887	684.658	922.545	1,60	4,60	6,20
Bled	295.500	120.494	415.994	4,40	1,79	6,19
Kranj	349.176	207.461	556.637	4,92	2,92	7,84
Ljubljana	432.467	652.965	1.085.433	2,98	4,50	7,48
Postojna	280.912	249.100	530.012	3,54	3,14	6,68
Kočevje	343.161	361.644	704.805	3,70	3,90	7,60
Novo mesto	288.674	619.456	908.130	2,94	6,32	9,26
Brežice	89.961	440.326	530.288	1,29	6,33	7,62
Celje	212.376	378.635	591.011	2,81	5,02	7,83
Nazarje	311.020	127.099	438.119	6,46	2,64	9,10
Slovenj Gradec	416.085	107.727	523.812	6,91	1,79	8,70
Maribor	346.203	485.745	831.948	3,59	5,04	8,63
Murska Sobota	53.568	231.507	285.075	1,34	5,80	7,14
Sežana	98.719	272.542	371.261	1,12	3,08	4,20
SKUPAJ	3.755.710	4.939.359	8.695.069	3,18	4,18	7,36

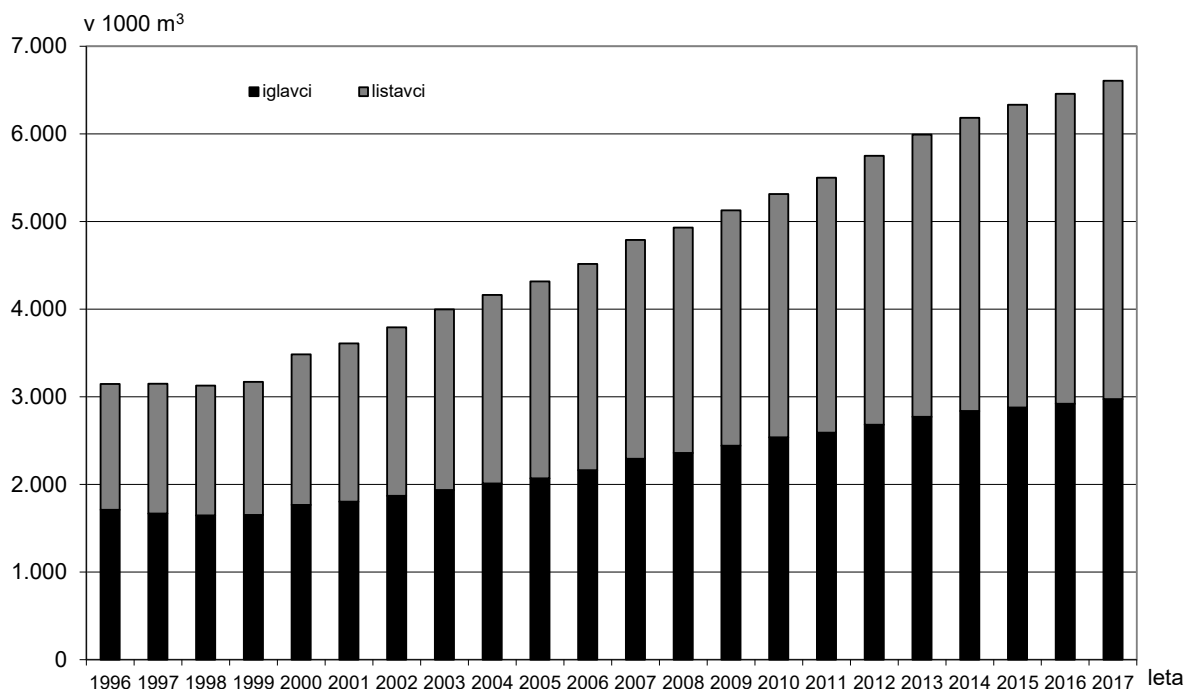
3 Možni posek

Preglednica 7: Letni možni posek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna Enota	Letni možni posek (m ³)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	178.233	504.746	682.979
Bled	188.965	58.847	247.812
Kranj	325.520	161.012	486.532
Ljubljana	335.392	449.955	785.347
Postojna	249.494	186.975	436.469
Kočevje	273.095	288.477	561.572
Novo mesto	191.596	514.113	705.709
Brežice	70.677	328.130	398.807
Celje	167.493	288.667	456.160
Nazarje	236.766	69.193	305.959
Slovenj Gradec	328.930	59.863	388.793
Maribor	275.766	364.098	639.864
Murska Sobota	46.640	164.352	210.992
Sežana	105.040	195.230	300.270

Območna Enota	Letni možni posek (m ³)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
SKUPAJ	2.973.607	3.633.658	6.607.265

Možni posek se je z upoštevanjem v letu 2017 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 2,3 % in znaša 6.607.265 m³ (leta 2016: 6.457.375 m³), v obdobju 1994–2017 pa se je povečal kar za 110 % (leta 1994: 3.147.771 m³).



Slika 2: Spreminjanje možnega poseka v obdobju 1996–2017

4 Posek

4.1 KOLIČINA POSEKA

V februarju 2014 je slovenske gozdove prizadel obsežen žledolom. Zaradi njegovega saniranja se je v letu 2014 znatno povečala skupna količina poseka, večje količine posekanega oziroma izdelanega lesa pa smo beležili tudi v letu 2015. Posledicam žledoloma se je v letih 2015 in 2016 pridružila tudi gradacija podlubnikov, ki je bila prisotna tudi še v letu 2017 ko je bilo posekano 4.984.635 m³ lesne mase, od tega kar 3.295.974 m³ iglavcev (717.171 m³ manj kot v letu 2016) in 1.688.661 m³ listavcev (400.824 m³ manj kot v letu 2015). Primerjavo poseka v letu 2017 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 9 in slika 3, posek v letu 2017 po kategorijah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 10, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

V celoti se je posek v letu 2017 precej zmanjšal v primerjavi s preteklimi tremi leti in glede na možni posek po gozdnogospodarskih načrtih dosega 75%, pri iglavcih je le tega sicer presegel (111 %), pri listavcih pa je s 46 % izjemno majhen.

Na ravni Slovenije ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih oblikah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni zadnjih let kažejo, da se posek v državnih

gozdovih realizira blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa znatno nižje. Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, najpogostejši razlog pa je, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

Hkrati je potrebno poudariti, da najnovejše analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah kažejo, da je ponekod nedovoljenega poseka več, kot nam ga uspe evidentirati. V državnih gozdovih takšnega poseka praktično ni.

Preglednica 8: Deleži poseka glede na možni posek v obdobju 2001–2017 v m³

LETO	POSEK / MOŽNI POSEK (%)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
2001	83	67	72
2002	81	63	72
2003	94	57	75
2004	90	53	71
2005	99	54	75
2006	104	63	82
2007	89	48	68
2008	87	53	70
2009	76	57	66
2010	71	56	63
2011	79	64	71
2012	73	65	68
2013	79	54	65
2014	122	86	103
2015	136	61	95
2016	134	60	94
2017	111	46	75

Preglednica 9: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2017 v m³

	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
Načrti gozdnogospodarskih enot	2.918.842	3.526.083	6.444.925
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
Posek 2005	2.033.390	1.202.710	3.236.100

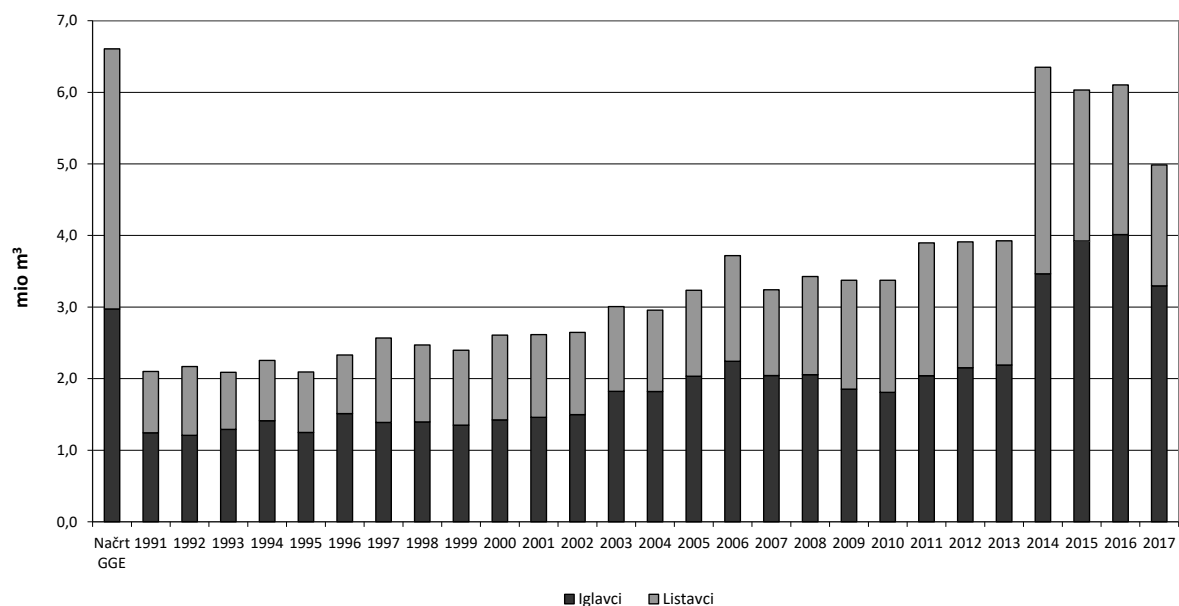
	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
Posek 2006	2.242.755	1.475.508	3.718.263
Posek 2007	2.042.735	1.199.335	3.242.070
Posek 2008	2.055.341	1.372.031	3.427.372
Posek 2009	1.853.772	1.520.419	3.374.191
Posek 2010	1.808.066	1.566.071	3.374.137
Posek 2011	2.040.015	1.855.622	3.895.636
Posek 2012	2.152.467	1.758.340	3.910.807
Posek 2013	2.190.572	1.733.423	3.923.995
Posek 2014	3.463.295	2.886.440	6.349.736
Posek 2015	3.922.547	2.108.495	6.031.042
Posek 2016	4.013.145	2.089.485	6.102.630
Posek 2017	3.295.974	1.688.661	4.984.635

Upoštevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih je znašal posek v letu 2017 v odnosu do lesne zaloge 1,4 % (v letu 2016: 1,7 %) (pri iglavcih 2,1 % in pri listavcih 0,9 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 57 % (pri iglavcih 88 % in pri listavcih 34 %). Upoštevajoč samo t.i. gospodarske gozdove je znašal posek v odnosu do lesne zaloge 1,5 % (pri iglavcih 2,2 %, pri listavcih 0,9 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 60 % (pri iglavcih 91 % in pri listavcih 36 %).

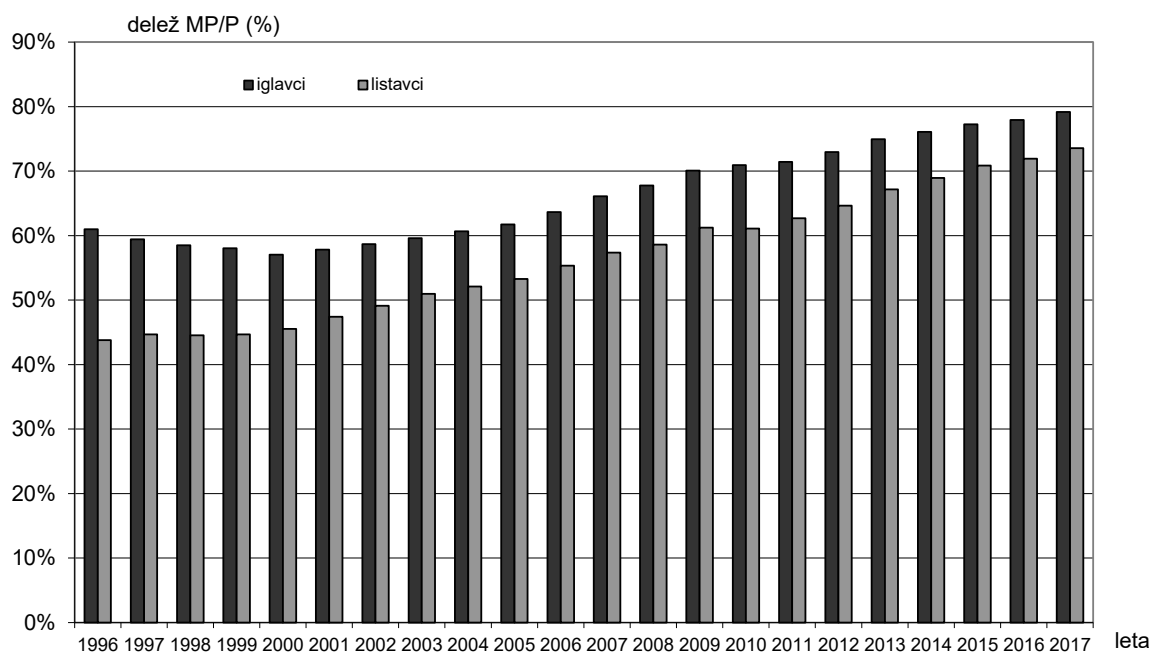
Preglednica 10: Posek v slovenskih gozdovih v l. 2017 po GGO in kategorijah lastništva, v m³

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	83.735	24.323	108.058	2.865	4.852	7.717
Bled	32.791	1.128	33.919	1.787	87	1.874
Kranj	33.751	4.725	38.477	2.147	634	2.781
Ljubljana	61.677	8.247	69.924	1.651	841	2.492
Postojna	116.620	59.325	175.945	1.147	225	1.372
Kočevje	206.728	88.955	295.683	8.327	9.744	18.071
Novo mesto	72.219	108.617	180.836	723	578	1.301
Brežice	18.559	33.965	52.524	87	49	136
Celje	27.784	38.900	66.684	763	261	1.024
Nazarje	7.177	1.852	9.029			
Slovenj Gradec	74.518	5.077	79.595	253	75	328
Maribor	68.744	63.325	132.068	73	48	121
Murska Sobota	6.365	25.711	32.076	18	224	242
Sežana	4.684	1.656	6.339	1.542	671	2.213
SKUPAJ	815.351	465.805	1.281.157	21.383	18.289	39.671

GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	195.139	135.530	330.669	281.739	164.705	446.444
Bled	464.320	15.541	479.861	498.897	16.756	515.653
Kranj	237.992	56.113	294.105	273.890	61.473	335.363
Ljubljana	461.720	159.221	620.942	525.048	168.309	693.357
Postojna	143.689	48.132	191.821	261.455	107.682	369.137
Kočevje	147.453	56.744	204.197	362.508	155.443	517.951
Novo mesto	113.766	166.664	280.430	186.709	275.858	462.567
Brežice	34.395	133.552	167.947	53.041	167.566	220.607
Celje	68.232	93.955	162.187	96.779	133.117	229.896
Nazarje	180.698	30.264	210.962	187.876	32.116	219.992
Slovenj Gradec	208.453	18.269	226.722	283.225	23.420	306.645
Maribor	160.909	155.486	316.395	229.726	218.858	448.585
Murska Sobota	17.781	88.981	106.762	24.164	114.916	139.080
Sežana	24.691	46.114	70.805	30.917	48.441	79.357
SKUPAJ	2.459.240	1.204.567	3.663.806	3.295.974	1.688.661	4.984.635



Slika 3: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2017 – v milijonih m³



Slika 4: Trend gibanja razmerja med načrtovanim možnim posekom in prirastkom v obdobju 1996–2017

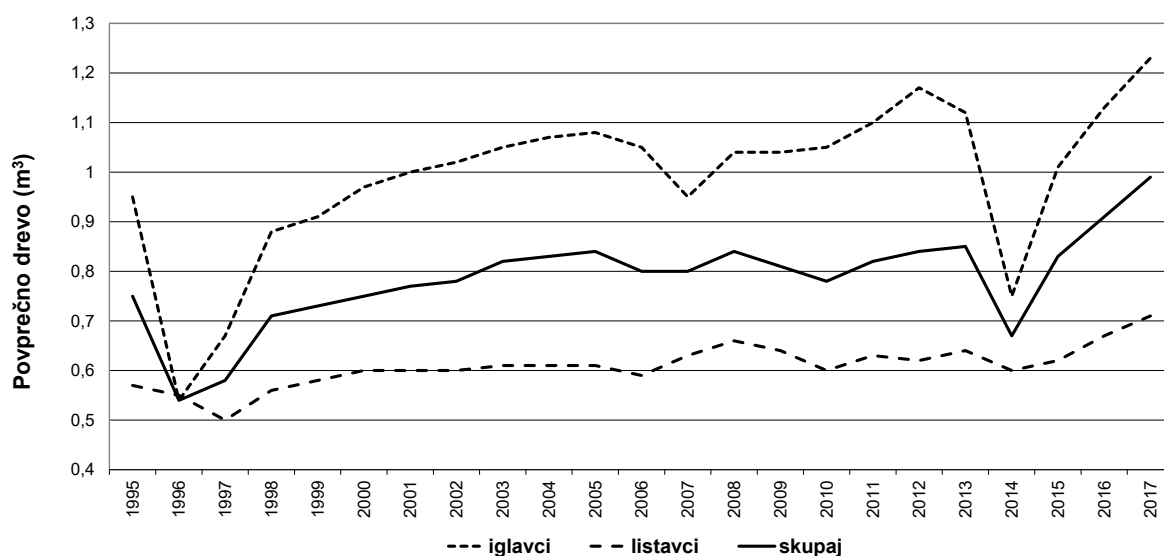
V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2017. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov glede poseka (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se glede na načrtovan (možni) posek smela posekati v letih, ko že velja gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovanega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi zelo nizke.

4.2 VOLUMENSKA STRUKTURA POSEKANIH DREVES

Preglednica 11: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995–2017 – v m³

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84
2006	1,14	0,74	0,95	1,00	0,54	0,74	1,01	0,22	0,40	1,05	0,59	0,80
2007	0,98	0,72	0,86	0,94	0,58	0,77	1,01	0,32	0,55	0,95	0,63	0,80
2008	1,06	0,77	0,91	1,02	0,62	0,82	0,78	0,40	0,59	1,04	0,66	0,84
2009	1,01	0,79	0,89	1,03	0,56	0,75	0,74	0,38	0,53	1,02	0,63	0,80
2010	1,06	0,79	0,91	1,05	0,52	0,72	0,77	0,46	0,58	1,05	0,60	0,78
2011	1,11	0,79	0,92	1,11	0,58	0,78	0,58	0,34	0,44	1,10	0,63	0,82
2012	1,13	0,74	0,92	1,19	0,58	0,81	0,99	0,70	0,80	1,17	0,62	0,84
2013	1,16	0,78	0,95	1,11	0,60	0,81	0,97	0,51	0,67	1,12	0,64	0,85
2014	0,81	0,72	0,77	0,73	0,57	0,64	0,44	0,50	0,46	0,75	0,60	0,67
2015	1,03	0,71	0,90	1,00	0,58	0,79	0,97	0,56	0,76	1,01	0,62	0,83
2016	1,15	0,77	0,98	1,12	0,64	0,89	0,99	0,56	0,74	1,13	0,67	0,91
2017	1,31	0,85	1,09	1,21	0,67	0,96	0,99	0,65	0,80	1,23	0,71	0,99

Povprečni volumen v letu 2017 posekanih dreves je znašal 0,99 m³ (pri iglavcih 1,23 m³ in listavcih 0,71 m³), v državnih gozdovih 1,09 m³ (pri iglavcih 1,31 m³ in listavcih 0,85 m³), v zasebnih gozdovih pa 0,96 m³ (pri iglavcih 1,21 m³ in listavcih 0,67 m³). V spodnji preglednici in na sliki so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995–2017. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žledu in snega (1996, 1997 in 2014) oziroma napada podlubnikov in vetrolomov (2006 in 2007) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših (vremenskih) ujm. Debelinska struktura v letu 2017 posekanega drevja se je v primerjavi s preteklim letom precej izboljšala (večji je delež debelejših dreves) in je, upoštevajoč lesno maso posekanega lesa, naslednja: drevje do premera 29,9 cm: 16,9 % (leta 2016: 19,2%, leta 2015: 28,2 %), drevje premera 30,0–49,9 cm: 48,2 % (leta 2016: 49,5 %) in drevje s premerom 50,0 cm in več: 34,9 % (leta 2016: 31,3 %, leta 2015: 30,0 %).



Slika 5: Povprečno posekano drevo v obdobju 1995–2017

Zelo majhen povprečen volumen posekanih dreves v letih 1996, 1997 in 2014 je posledica obsežnih poškodb gozdnih sestojev s predvsem mlajšim oziroma tanjšim drevjem zaradi snega in žleda. Po letu 2015 je povprečni volumen posekanih dreves ponovno večji, kar velja še posebej za iglavce.

4.3 POSEK PO VRSTAH POSEKA

Preglednica 12: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2017 po vrstah sečnje – v m³

Vrsta poseka	Iglavci	Listavci	Skupaj
Negovalni	989.310	1.206.375	2.195.685
Za obnovo s sadnjo	5.847	8.371	14.217
Sanitarni-izredni posek	1.848.382	160.838	2.009.220
Prizadeto drevje-med rednim posekom	329.512	204.576	534.088
Za gozdno infrastrukturo	47.081	29.411	76.492
Krčitve	40.208	45.411	85.619
Drugo	23.136	16.963	40.099
Brez odobritve	12.499	16.716	29.215
SKUPAJ	3.295.974	1.688.661	4.984.635

Preglednica 13: Delež sanitarnega poseka od skupnega poseka

Leto	Delež sanitarnega poseka
2003	32,4
2004	35,7
2005	37,3
2006	32,9
2007	33,5
2008	32,9
2009	27,5
2010	20,7
2011	16,9
2012	18,3
2013	28,8
2014	59,4
2015	56,7
2016	52,5
2017	40,3

Delež negovalnega poseka je bil v letu 2017 nekaj večji kot v preteklih letih, znašal je 44,0 % (leta 2016: 34,5 %, leta 2015: 30,3 %, leta 2014: 29,8%, leta 2013: 66,0 %; za primerjavo: leta 1997, ko je bil ta delež do žleda v letu 2014 najmanjši, je znašal 49,1 %). Tako majhen delež negovalnega poseka v zadnjih letih je posledica žledoloma v februarju 2014 in napada podlubnikov v letih 2015, 2016 in tudi še v 2017 (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka).

V letu 2017 je bil delež sanitarnega poseka precej manjši kot v letih 2014 do 2016, ko je bil največji (2014) odkar beležimo ta podatek. Če upoštevamo samo izredni sanitarni posek, je ta takrat znašal kar 59,4 % od skupnega poseka.

Nedovoljeni posek

V letu 2017 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 0,6 % od skupne količine poseka, kar je nekaj več kot v letu 2016 (0,4 %; za primerjavo: ta delež je bil največji leta 1995, ko je znašal 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 0,4 %, pri listavcih pa 1,0 %. Največ poseka brez odobritve smo v letu 2017 zabeležili v GGO Sežana (2,2 %), GGO Celje (1,7 %), in GGO Brežice (1,1 %), najmanj pa v GGO Postojna, Kočevje in Kranj (vsi po 0,1 %).

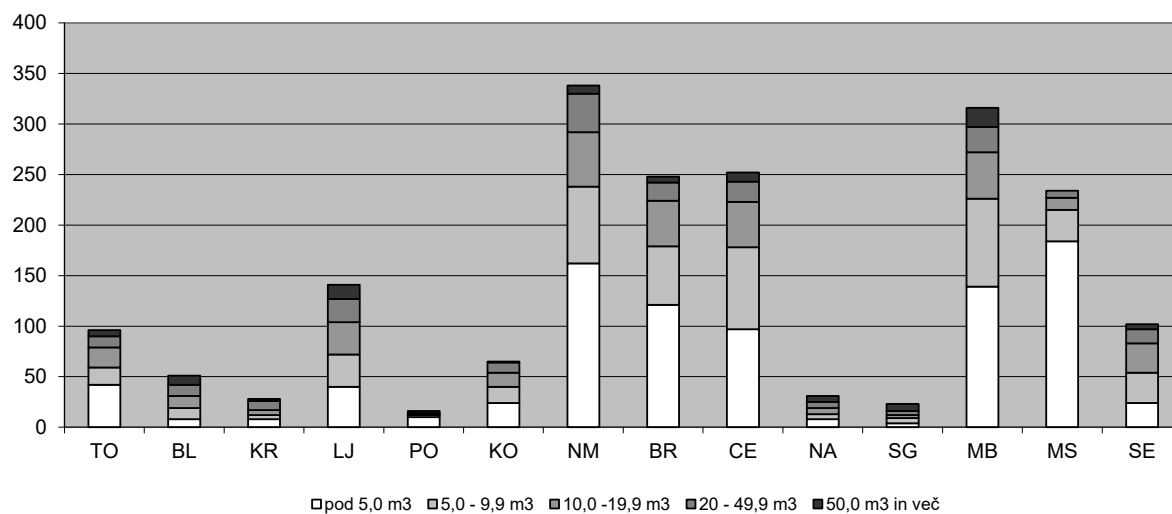
V letu 2017 smo zabeležili tudi 7 nedovoljenih posekov na golo, in sicer na površini manjši od enega hektarja 7 (10 leta 2016) in nobenega na površini večji od enega hektarja (3 v letu 2016). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 3,8 ha (leta 2016: 6,8 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

V preglednici 14 je prikazano število nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka, na sliki 6 pa število nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih. Vseh dogodkov s posekom brez odobritve je bilo v letu 2017 1.961. Po številu nedovoljenih posekov izstopajo GGO Novo mesto (340), GGO Maribor (320) in GGO Celje (253).

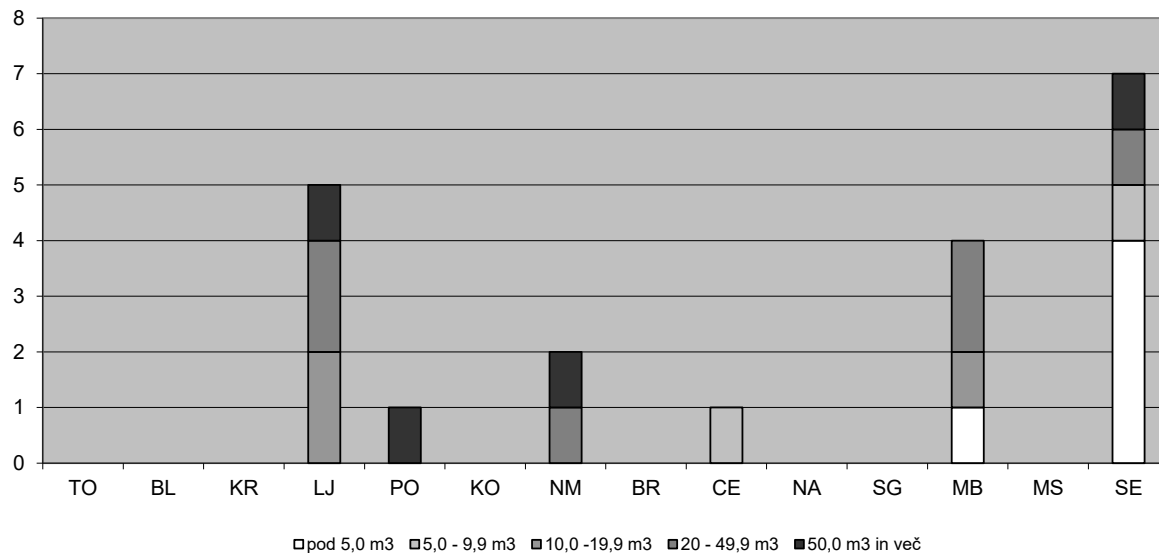
Preglednica 14: Pregled nedovoljenega poseka po vzrokih in velikostnih kategorijah v l. 2017

	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m ³	5,0 - 9,9 m ³	10,0 -19,9 m ³	20 - 49,9 m ³	50,0 m ³ in več
Zaradi lesa	871	455	324	197	94
Zaradi neodobrenega posega v prostor	5	2	3	6	4
SKUPAJ	876	457	327	203	98

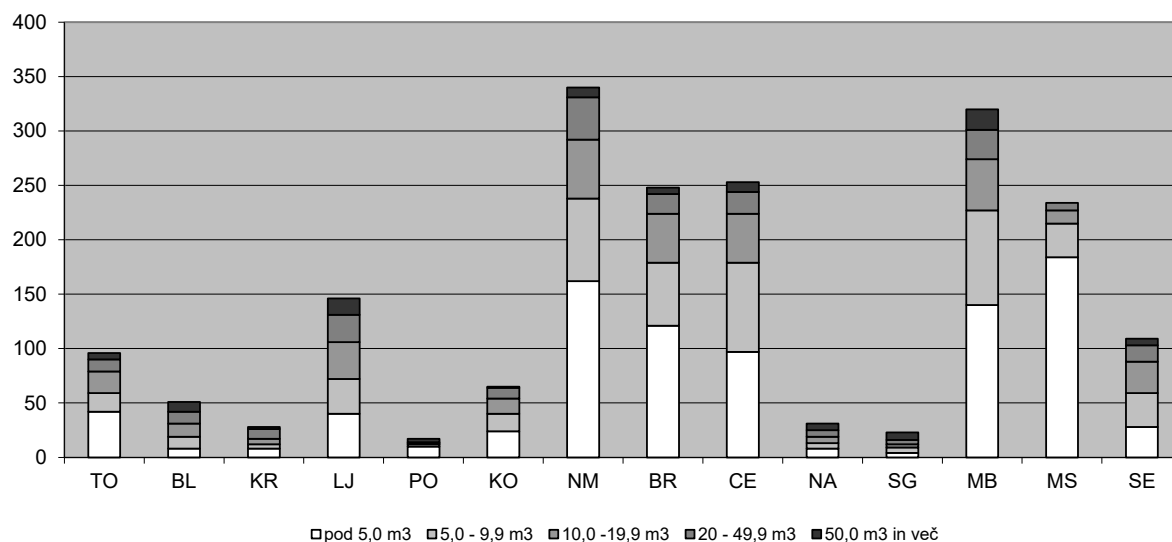
Zaradi lesa



Zaradi neodobrenega posega v prostor



Skupaj



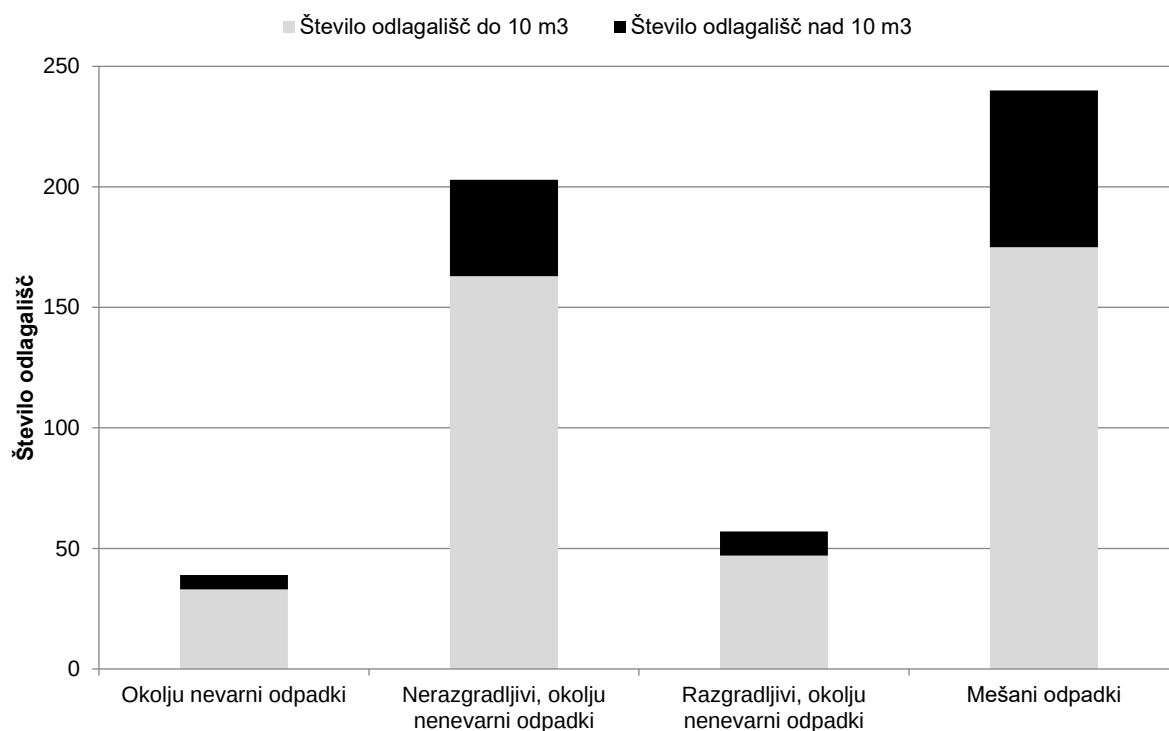
Slika 6: Pregled nedovoljenega posega po številu in velikostnih kategorijah v letu 2017

4.4 ODLAGALIŠČA SMETI IN ODPADKOV V GOZDU

Preglednica 15: Pregled evidentiranih odlagališč smeti in odpadkov v gozdu po GGO v letu 2017

GGO	Mešani odpadki	Nerazgradljivi, okolju nenevarni odpadki	Okolju nevarni odpadki	Razgradljivi, okolju nenevarni odpadki	Skupaj
Tolmin	7	5	0	7	19
Bled	3	2	0	4	9
Kranj	0	3	1	2	6
Ljubljana	9	10	1	4	24
Postojna	48	0	7	0	55
Kočevje	159	165	24	23	371
Novo mesto	0	0	0	0	0
Brežice	2	5	0	10	17
Celje	6	6	4	3	19
Nazarje	0	1	1	1	3
Slovenj Gradec	3	1	0	0	4
Maribor	3	2	1	2	8
Murska Sobota	0	0	0	0	0
Sežana	0	3	0	1	4
SKUPAJ	240	203	39	57	539

Največ evidentiranih odlagališč smeti in odpadkov je v GGO Kočevje in GGO Postojna.



Slika 7: Število evidentiranih odlagališč smeti in odpadkov glede na njihovo velikost v gozdu v I. 2017

5 Gojenje gozdov

Naravne ujme so v zadnjih dvajsetih letih vse pogostejše, že skoraj stalnica, in vse večjih razsežnosti. Največ k temu prispevajo spremenjene vremenske razmere, saj se dnevno, tedensko, mesečno, sezonsko in na letni ravni stalno soočamo z vsemi možnimi klimatskimi ekstremi. Žledenje v začetku leta 2014 je preseglo vsa dosedanja po trajanju in intenzivnosti žledenja. Sledila je prenamnožitev podlubnikov, h kateri so poleg obilice osnovne substance, poškodovanih dreves iglavcev, veliko prispevale vremenske razmere v letu 2015, saj je v toplem vremenu uspelo velikemu smrekovemu lubadarju v celoti razviti tudi tretjo generacijo. V decembru 2017 se je zgodila še ujma velikih razsežnosti, vetrolom, ki je po poškodovanosti gozda za petkrat presegel do tedaj največji vetrolom v letu 2008. Sanacija poškodovanih gozdov zaradi naravnih ujm in podlubnikov je bila že četrto zaporedno leto prioriteta dejavnost ZGS, gozdarske stroke, lastnikov gozdov in izvajalcev gozdarskih del.

Gradacija podlubnikov po žledolomu v letu 2014 je bila pričakovana. Vsaj za tri milijone kubičnih metrov od žleda poškodovanih iglavcev, predvsem smreke, smo ocenili, da so brez možnosti revitalizacije in ogromen potencial za namnožitev podlubnikov, zato je bil potreben njihov pospešen posek ter izvedba preventivno varstvenih in zatiralnih ukrepov za preprečevanje namnožitve podlubnikov. V letu 2017 se je gradacija podlubnikov značilno umirjala. V vetrolomu 2017 je bilo poškodovane 2,2 milijona m³ lesne mase, v kateri je prevladovala smreka. Obstaja potencialna nevarnost ponovne progradacije podlubnikov.

Leto 2017 je bilo nadpovprečno toplo glede na dolgoletno povprečje, peto najtoplejše doslej. Tudi padavin je bilo več kot v povprečju, v zahodnem delu Slovenije nad 10%, v ostalem delu pa do 10%. Tudi sončnega vremena je bilo znatno več, nad povprečjem zlasti v poletnih mesecih. Izjemno hladnemu in sončnemu januarju je sledil nadpovprečno topel februar, padavine v obliki dežja pa so za polovico in do večkrat presegale povprečje. Marec se uvršča med nekaj najtoplejših doslej (drugi najtoplejši). Padavine so bile skromne, le na začetku meseca marca. V osrednji, južni in vzhodni Sloveniji niso dosegale niti 40 % povprečja. Nadpovprečno toplo vreme se je nadaljevalo vso prvo polovico meseca aprila. Za razvoj podlubnikov so bile vremenske razmere zgodaj spomladi zelo ugodne. V drugi polovici meseca med 21. in 22. aprilom sledi močna ohladitev in pozeba, ki je povzročila veliko škodo za semenenje drevesnih vrst v letu 2017. V maju se je nadaljevalo pomanjkanje padavin, količina je bila med 40 in 80% od povprečja. Sledilo je sušno poletje, ki je bilo drugo najbolj sončno doslej, s štirimi vročinskimi valovi, padavin pa pod 60 % od povprečja. Začetek jeseni je bil nadpovprečno hladen in namočen, v večjem delu Slovenije je bilo padavin od 120 do 160 % nad povprečjem, v jugovzhodni Sloveniji tudi do 260%. Za mesec december je bilo značilno obilje padavin, ki so večkrat presegale mesečno povprečje in izmenjava izjemno toplih in hladnih vremenskih front, ki so generirale viharne vetrove in posledično vetrolome.

5.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Obseg izvedenih rednih gozdnogojitvenih del in del ostalega varstva v gozdovih je bil zaradi potrebne sanacije od žleda in v nadaljevanju tudi od podlubnikov poškodovanih gozdov manjši od pričakovanega. Manj del je bilo izvedenih tudi zaradi pomanjkanja sredstev za sofinanciranje vlaganj v gozdove iz proračuna RS. Prispevek države v obliki sofinanciranja vlaganj v gozdove uspešno spodbuja lastnike k izvedbi gozdnogojitvenih del.

V letu 2017 je bilo za sofinanciranje redne nege v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS zagotovljenih 334.800 EUR, kar je 22 % od načrtovanih sredstev po Programu vlaganj za leto 2017. Zagotovljena sredstva za nego so bila prednostno namenjena nujnim ukrepom nege gozdov, predvsem nege mladovij, osnovanih s sadnjo, kjer so bila že vložena sredstva iz proračuna RS za osnivanje mladja in za nego ter zaščito mladja.

Nižja realizacija programa obnove gozdov, zlasti del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal) v zasebnih gozdovih je posledica nezadostnih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove iz

proračuna RS. Zadnjih nekaj let razpoložljiva sredstva za obnovo gozdov namenjamo predvsem izvedbi obnove gozda s sadnjo sadik. Ocenjujemo, da je gozdnogojitvenih del za naravno obnovo, predvsem priprave sestoja, dejansko izvedene znatno več, kot jo evidentiramo. Zaradi pomanjkanja razpoložljivih sredstev namreč ne izdajamo posebnih odločb za pripravo površin za naravno obnovo, kljub temu pa ta dela strokovno usmerjamo v okviru izbire drevja za posek (pomladitvene sečnje). Zagotovljena sredstva iz proračuna RS za obnovo v ujmah poškodovanih zasebnih gozdov so zadostovala za izvedbo 44 % načrtovanih del po programu vlaganj, v državnih pa za izvedbo 14 % načrtovanih del. Obnova po žledu poškodovanih gozdov je bila tudi v letu 2017 izvedena na manjši površini kot je bilo načrtovano, predvsem zaradi pozno sprejete spremembe Uredbe, ki bi ZGS omogočila oddajo dveh vlog na leto za povračilo sredstev iz Programa razvoja podeželja. Tako se je jeseni izvedla obnova s sadnjo le na 1ha poškodovanih gozdov namesto na načrtovanih 50 ha.

5.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2017 opravljena negovalna dela na površini 3.741,05 ha (leta 2016: 3.477,80; leta 2015: 3.679 ha; leta 2014: 2.604 ha; leta 2013: 4.477 ha; leta 2012: 5.090 ha; leta 2011: 6.987; leta 2010: 6.033; leta 2009: 5.939 ha), kar je za 8 % več v primerjavi z letom 2016. Program negovalnih del za leto 2017 je bil realiziran 36 odstotno, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE pa je bila realizacija negovalnih del 28 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 1.606,92 ha (leta 2016: 1.552,54; leta 2015: 1.616 ha; leta 2014: 1.020 ha; leta 2013: 1.791 ha; leta 2012: 1.958 ha; leta 2011: 3.443 ha; leta 2010: 2.628 ha; leta 2009: 2.311 ha), kar je 23 % v primerjavi s Programom vlaganj v gozdove za leto 2016 in 18 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti.

V državnih gozdovih so bila negovalna dela v letu 2017 izvedena na površini 2.057,43 ha (leta 2016: 1.844 ha; leta 2015: 2.023 ha; leta 2014: 1.538 ha; leta 2013: 2.656 ha; leta 2012: 3.095 ha; leta 2011: 3.502 ha; leta 2010: 3.373 ha; leta 2009: 3.609 ha), kar je 63 % v primerjavi s programom del za leto 2017 in 53 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti. V državnih gozdovih je bil dosežen največji delež izvedenih del od načrtovanih pri obžetvi in negi mladja, najmanjši delež pa pri negi drogovnjaka.

Spodnja preglednica prikazuje skupno in po kategorijah lastništev obseg izvedene nege v mladovjih in drogovnjakih v letu 2017 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2017; Slika 9 pa prikazuje obseg izvedene nege mladega gozda v obdobju 1993–2017 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Preglednica 16: V letu 2017 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s programom gojitvenih del za leto 2017

LASTNIŠTVO		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delovnih dni
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	*Program	1.157,19	1.041,53	1.779,29	1.486,73	1.482,53	6.947,27	33.092
	Realizacija	683,79	233,31	337,16	210,17	142,49	1.606,92	7.849
	Real./Prog. -%	59	22	19	14	10	23	24
Državni gozdovi	*Program	417,61	420,04	1.022,64	685,14	728,12	3.273,55	14.167
	Realizacija	310,28	291,32	668,92	395,97	390,94	2.057,43	8.761
	Real./Prog. -%	74	69	65	58	54	63	62
Občinski gozdovi	*Program	45,62	14,41	18,58	10,53	5,15	94,29	494
	Realizacija	43,34	5,76	12,85	3,55	11,2	76,7	406
	Real./Prog. -%	95	40	69	34	217	81	82
SKUPAJ GOZDOVI	*Program	1.620,42	1.475,98	2.820,51	2.182,40	2.215,80	10.315,11	47.752
	Realizacija	1.037,41	530,39	1.018,93	609,69	544,63	3.741,05	17.016
	Real./Prog. -%	64	36	36	28	25	36	36

Opomba: *Program = Program del in vlaganj v gozdove

V zadnjem desetletju se že tako nizek obseg izvedenih negovalnih del še zmanjšuje, tako v zasebnih kot tudi v državnih gozdovih, zlasti kot posledica sanacije treh naravnih ujm največjih razsežnosti, ki so se zgodile od leta 2014 do 2017.

Zlasti v letu 2015 smo izvedli več dejavnosti, s katerimi smo spodbujali lastnike gozdov za izvajanje negovalnih del (Teden gozdov je bil namenjen promociji nege gozdov, izdana je bila brošura »Nega gozda: danes za jutri«; okrogla miza na temo »Nega gozdov: danes za jutri« na sejmu AGRA v Gornji Radgoni). S promocijo nege gozdov smo nadaljevali tudi v letih 2016 in 2017.

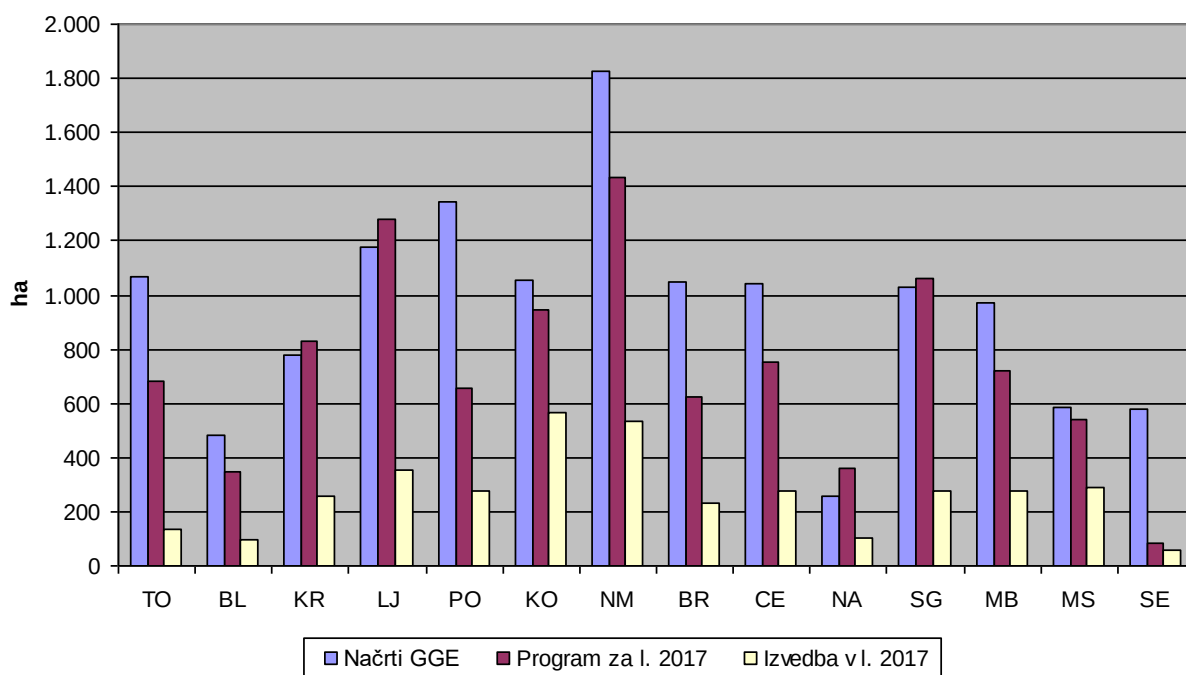
V letu 2017 je bilo v zasebnih gozdovih izvedeno nekaj pod petino, v državnih pa nekaj nad polovico obsega del nege mladovja, načrtovanega v gozdnogospodarskih načrtih. Še posebej neugodne je to razmerje v zasebnih gozdovih. V dobrih dveh desetletjih, odkar se gozdnogojitvena in varstvena dela v zasebnih gozdovih sofinancirajo iz sredstev proračuna RS, je realizacija teh del in tudi nege mladega gozda v tesni povezavi z razpoložljivimi sredstvi. Zmanjševanje obsega izvedene nege v državnih gozdovih pa lahko pojasnimo s spremembo upravljalca državnih gozdov, da novi upravitelj še vzpostavlja ustrezno organizacijsko shemo in zaradi povečanega obsega sanacije v ujmah poškodovanih gozdov.

V pogledu razvoja in zgradbe gozda zaradi neizvedene načrtovane nege se posledice kažejo v slabšanju zasnove mladega gozda. Najbolj razsežne posledice se kažejo v odmiku od ciljne kakovosti gozda, v odmiku drevesne sestave od gozdnogospodarskih ciljev, v upočasneni sukcesiji preko pionirskih vrst, moten in upočasnen je razvoj mladovja zaradi vzpenjavk in drugih konkurenčnih vrst in v pomanjkanju krepitve stojne stabilnosti v letvenjaki, zlasti listavcev.

Preglednica 17: V letu 2017 izvedena negovalna dela po GGO, primerjava s Programom negovalnih del za leto 2017 in intenzivnost izvajanja nege

Območna enota	Program	Izvedeno	Realizacija *	Intenzivnost
	ha	ha	%	nege **
Tolmin	683,51	137,63	20,14	0,1
Bled	347,2	97,90	28,20	0,2
Kranj	830,84	256,97	30,93	0,4
Ljubljana	1280,22	353,54	27,62	0,3
Postojna	656,09	276,02	42,07	0,4
Kočevje	943,06	563,45	59,75	0,6
Novo mesto	1434,92	534,70	37,26	0,6
Brežice	625,72	234,55	37,48	0,3
Celje	752,74	277,27	36,83	0,4
Nazarje	359,18	104,55	29,11	0,2
Slovenj Gradec	1060,64	278,50	26,26	0,5
Maribor	721,47	279,63	38,76	0,3
Murska Sobota	537,4	289,01	53,78	0,8
Sežana	82,12	57,33	69,81	0,1
SKUPAJ	10.315,11	3.741,05	36,27	0,3

Opomba: * Realizacija = Izvedeno / program * 100
 ** Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov



Slika 8: Izvedena negovalna dela v letu 2017 po GGO v primerjavi s programom del za leto 2017 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE

Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna zaradi različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda. Gozdnogospodarski načrti GGE so podlaga za letne programe del, ti pa za Program vlaganj v gozdove, Preglednica 18 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost izvajanja nege v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Priloga 6 prikazuje v letu 2017 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in kategorijah lastništva.

Preglednica 18: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS po GGO, finančna primerjava izvedenih del s programom del za leto 2017, intenzivnost izvajanja nege ter primerjava izvedene nege z načrtovanim obsegom nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. del in vlag. 2017	++ Realiz. 2017	Realiz. / Prog. del vlag. 2017	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. del in vlag. 2017	***Int. nege Realiz. 2017	+Realiz. 2017 / GGN GGE
	EUR	EUR	%	%	%	%	%
Tolmin	65.000	12.574	19,3	0,7	0,3	0,06	8,2
Bled	79.271	17.055	21,5	1,0	0,8	0,22	22,8
Kranj	166.783	48.344	29,0	1,2	1,2	0,36	30,1
Ljubljana	224.812	46.796	20,8	0,8	0,8	0,17	21,8
Postojna	55.585	11.329	20,4	1,6	0,5	0,18	11,3
Kočevje	61.912	18.796	30,4	0,9	0,7	0,31	36,6
Novo mesto	196.136	20.677	10,5	1,7	1,3	0,15	9,0
Brežice	98.786	22.780	23,1	1,5	0,9	0,22	15,2
Celje	130.475	19.344	14,8	1,2	0,9	0,14	11,8
Nazarje	84.239	22.851	27,1	0,6	0,9	0,25	41,2
Sl. Gradec	190.228	37.825	19,9	1,8	1,8	0,35	19,3
Maribor	91.540	26.474	28,9	0,9	0,6	0,22	24,9
M. Sobota	66.008	26.158	39,6	1,2	1,0	0,43	35,2
Sežana	8.672	4.664	53,8	0,7	0,1	0,03	4,3
SKUPAJ	1.519.445	335.667	22,1	povprečje 1,1	povprečje 0,8	povprečje 0,20	povprečje 18,1

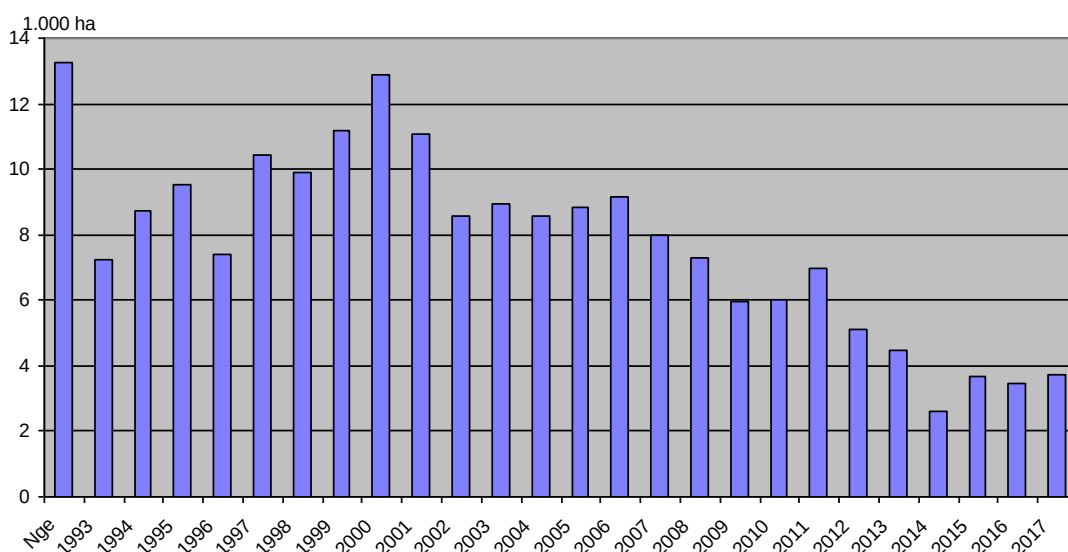
Opombe:++ Upoštewane so evidence ZGS o porabljenih sredstvih iz proračuna RS.

* Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih GGE načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

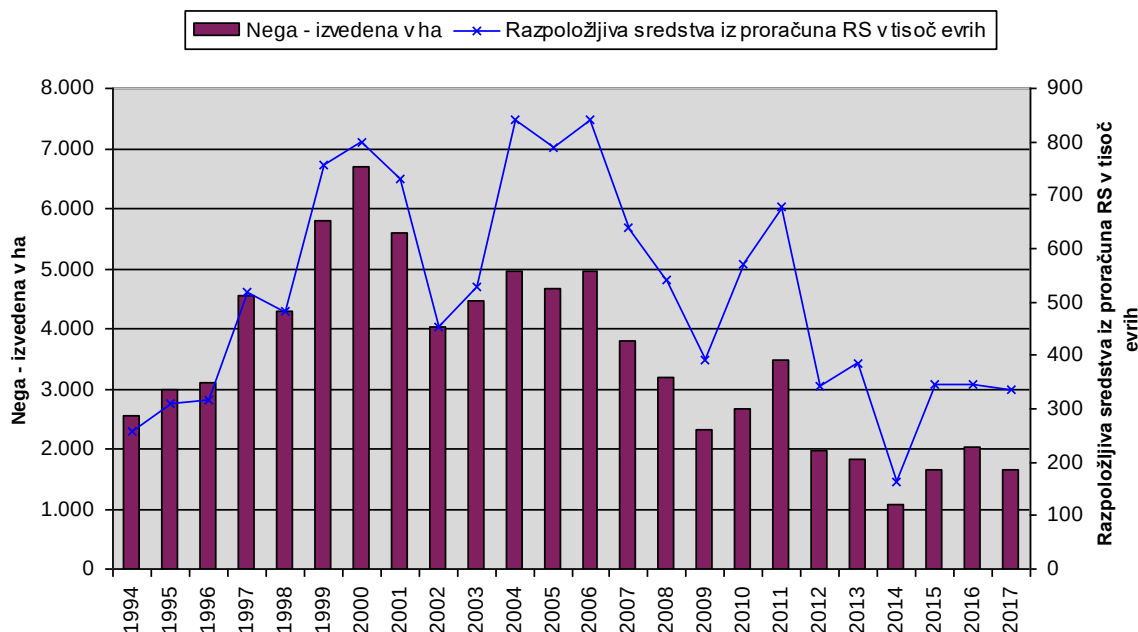
** Int. nege – v Programu del in vlaganj v gozdove 2017 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

*** Int. nege – realizacija nege 2017 v zasebnih in občinskih gozdovih:
(realizacija nege (ha) 2017 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100.

+ Real. 2017/ gozdnogospodarski načrti GGE v zasebnih in občinskih gozdovih:
(Realizacija nege 2017(ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE) x 100.



Slika 9: Obseg izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih v obdobju 1993–2017 ter obseg potrebnih negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE (Nge)



Slika 10: Izvedena nega mladega gozda v odnosu do razpoložljivih sredstev iz proračuna RS v letih 1994–2017, v zasebnih in občinskih gozdovih

5.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega usmerjanja razvoja gozdov je čim več gozdov obnavljati po naravni poti, ki je najbolj racionalen gozdnogojitveni ukrep, z najmanjšim razvojnim tveganjem gozda. Postopnost v procesu obnove gozda deluje razvojno stabilno s prilagajanjem spreminjajočim rastiščnim razmeram kot posledici podnebnih razmer. Obnova s sadnjo sadik in setvijo semena le dopolnjuje naravno obnovo v primeru, ko gre za večje razgaljene površine kot posledica naravnih ujm, v primeru, ko je proces obnove moten in ko so gozdnogojitveni cilji po naravni poti nedosegljivi. Izvedba ukrepov za naravno obnovo, ki jo podajamo v poročilu, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojitveno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela na obnovi gozda, skupaj s pripravo sestoja oz. tal za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2017 izvedena na površini 944,73 ha, njihov obseg je dosegel 30 % obsega del po letnem programu teh del za leto 2017 oziroma 33 % obsega del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila skupno izvedena na 346,12 ha (leta 2016: 332,80 ha; leta 2015: 260,39 ha; leta 2014: 251,88 ha; leta 2013: 255,24 ha), kar je 83 % od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Iz sredstev Programa razvoja podeželja je bila zagotovljena obnova s sadnjo od žleda poškodovanega gozda na območju sanacije na 131,66 ha. Povprečna gostota sadnje je bila 2.170 sadik na hektar. Glede na letni program vlaganj v gozdove, ki vključuje tudi obnovo poškodovanih gozdov, je bila realizacija pri obnovi gozda s sadnjo 54 %, pri obnovi gozda s setvijo 28 %.

Gozdnogojitvenih del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal) je bilo v letu 2017 izvedenih 598,61 ha (leta 2016: 637,36 ha; leta 2015: 599,92 ha; leta 2014: 490,66 ha; leta 2013: 874,14 ha), kar je 23 % od načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE oz. 24 % v primerjavi s programom del in vlaganj.

Nižja realizacija programa obnove gozdov, zlasti del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal), v primerjavi z načrtovanim obsegom ter v primerjavi s prejšnjimi leti, je povezana z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi za vlaganja v gozdove in odsotnostjo semenjenja drevesnih vrst ključnih za naravno obnovo gozda od leta 2013 dalje. Zadnjih nekaj let razpoložljiva sredstva za obnovo gozdov namenjamo predvsem izvedbi obnove s sadnjo, v manjši meri s setvijo. Sofinanciranje obnove gozda s setvijo semena iz sredstev PRP sedaj še ni možno, zato bomo v primeru ugodnega semenjenja ključnih drevesnih vrst tudi v območju sanacije za PRP sofinancirali obnovo s setvijo iz sredstev proračuna RS. Ocenjujemo, da je gozdnogojitvenih del za naravno obnovo, predvsem priprave sestoja, dejansko izvedene znatno več, kot jo evidentiramo. Zaradi pomanjkanja razpoložljivih sredstev namreč ne izdajamo posebnih odločb za pripravo površin za naravno obnovo, kljub temu pa ta dela strokovno usmerjamo v okviru izbire drevja za posek (pomladitvene sečnje).

Preglednica 19 prikazuje primerjavo izvedenih del obnove gozda z letnim programom del, Slika 11 prikazuje letni obseg obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 2000–2017 (redna obnova in obnova za sanacijo) ter primerjavo z letnimi programi, Slika 12 pa primerjavo med izvedenimi deli za obnovo s sadnjo in setvijo ter načrtovanim obsegom obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih.

Preglednica 19: V letu 2017 izvedena dela obnove gozdov (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov) ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2017

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
SKUPAJ OBNOVA						
Zasebni Gozdovi	Program	1.908,74	208,17	372,01	14,6	13.162
	Realizacija	280,66	117,56	214,48	4,25	4.807
	Real./Prog. (%)	15	56	58	29	37
Državni Gozdovi	Program	533,66	172,39	260	0,5	5.946
	Realizacija	307,11	104,7	125,27		3.138
	Real./Prog. (%)	58	61	48	0	53
Občinski Gozdovi	Program	18,58	2,6	6,78		153
	Realizacija	10,84	0,44	2,12		56
	Real./Prog. (%)	58	17	31		37
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	2.460,98	383,16	638,79	15,1	19.260
	Realizacija	598,61	222,7	341,87	4,25	8.000
	Real./Prog. (%)	24	58	54	28	42

Preglednica 20: V letu 2017 izvedena dela REDNE obnove gozdov ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2017

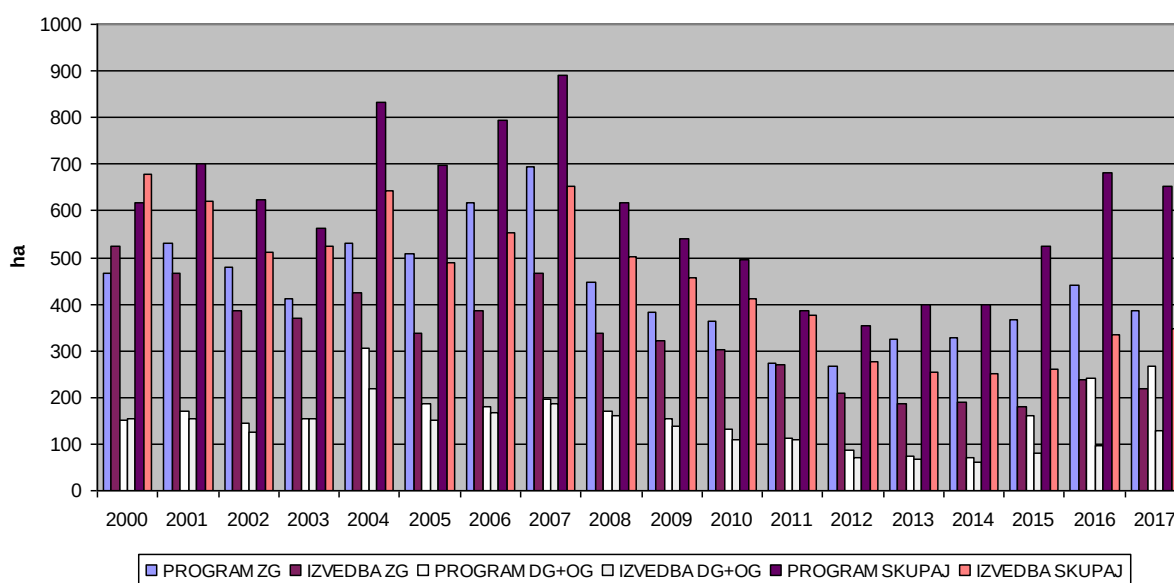
LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
REDNA OBNOVA						
Zasebni Gozdovi	Program	973,14	39,47	141,27	1	5.347
	Realizacija	179,65	28,77	82,27		1.867
	Real./Prog. (%)	18	73	58	0	35
Državni Gozdovi	Program	425,71	23,78	60,31		2.086
	Realizacija	274,57	19,48	25,73		1.085
	Real./Prog. (%)	64	82	43		52
Občinski Gozdovi	Program	17		1,68		53
	Realizacija	9		1,3		34

	Real./Prog. (%)	53		77		64
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1.415,85	63,25	203,26	1	7.485
	Realizacija	463,22	48,25	109,3		2.986
	Real./Prog. (%)	33	76	54	0	40

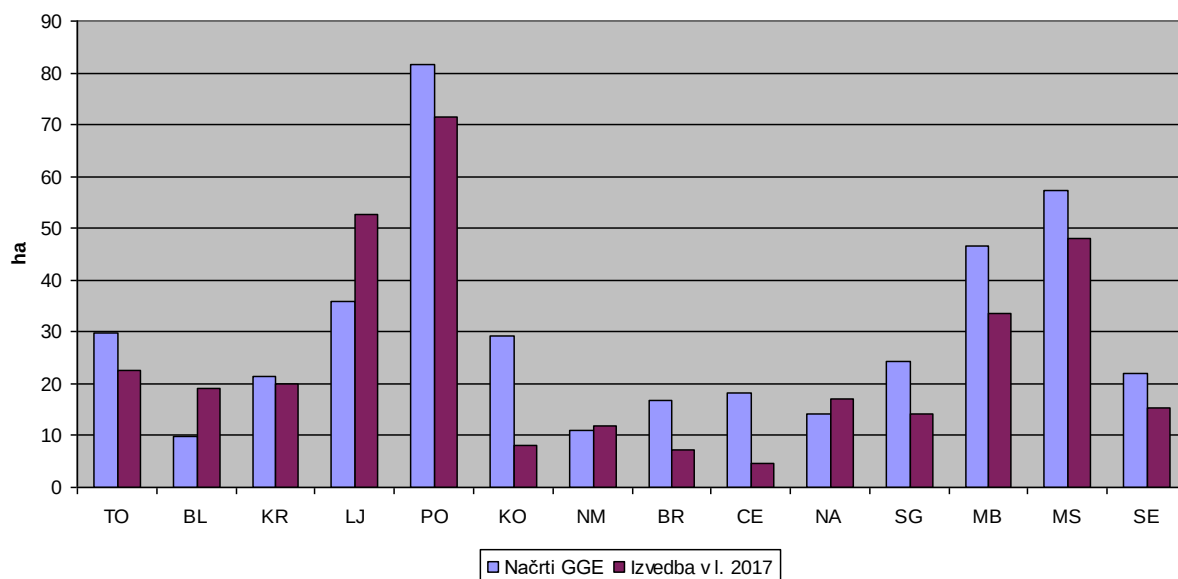
V letu 2017 je bilo za redno obnovo in sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov iz proračuna RS namenjenih 369.000 EUR (leta 2016: 358.000 ha; leta 2015: 371.750 EUR; leta 2014: 372.900 EUR; leta 2013: 375.000 EUR; leta 2012: 370.000 EUR, leta 2011: 800.000 EUR). Sredstva za sofinanciranje obnove po žledu poškodovanih gozdov na območjih, kjer se je zaradi posledic žleda v povprečju zmanjšal gozdni potencial za vsaj 20 % (v nadaljevanju območje sanacije za PRP) so v letu 2017 sicer bila na razpolago, ampak smo zaradi prepozno sprejete spremembe Uredbe ki bi ZGS omogočila oddajo dveh vlog na leto za povračilo sredstev iz Programa razvoja podeželja, jeseni zagotovili obnova s sadnjo le 1 ha poškodovanih gozdov namesto na načrtovanih 50 ha. Manjši del obnove s sadnjo poškodovanih gozdov po žledu in podlubnikih smo tudi v letu 2017 zagotovili s prostovoljskimi akcijami in sredstvi, zbranimi od sponzorjev. Ta sredstva smo namenili predvsem za nakup sadik za tiste površine, kjer zaradi lastništva in samih pogojev iz Uredbe ne moremo zagotoviti sredstev iz PRP (agrarne skupnosti, nerešena lastniške razmere ipd.).

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE je letno predvideno ca. 420 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo, v Programu vlaganj v gozdove zadnja leta (po žledu 2014, podlubnikih in vetrolomu)) načrtujemo večji letni obseg, ca. 650 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo, v letih do 2022 pa bo načrtovane obnove s sadnjo še za okvirno 200 ha več, kar bo omogočalo sofinanciranje obnove iz sredstev PRP. Obnova s sadnjo in setvijo je najdražji gozdnogojitveni ukrep, stroške pa še povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljasti divjadi. Strošek izvedbe tega ukrepa je nekaj tisoč evrov (v povprečju 3.000 do 5.000 evrov). V zasebnih gozdovih je obseg sadnje in setve izrazito odvisen od razpoložljivih proračunskih sredstev, ki pa so relativno skromna, zato mora za izvedbo obnove s sadnjo obstajati tehten razlog (kriteriji za obnovo s sadnjo so navedeni v prvem odstavku poglavja).

V prilogi 7a so prikazana v letu 2017 izvedena dela redne obnove po območjih in kategorijah lastništev, priloga 7b pa prikazuje vrstno sestavo v letu 2017 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov po območjih in kategorijah lastništva.



Slika 11: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 2000–2017 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo, obnovo pri sanaciji in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)



Slika 12: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2017 po GGO (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji) ter primerjava z načrtovanim obsegom (desetino) teh del

Preglednica 21: V letu 2017 izvedena dela obnove gozdov, ločeno za redno obnovo in obnovo pri sanaciji gozdov

LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovni dnevi
	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
	ha	ha	ha	ha	
REDNA OBNOVA GOZDOV					
Zasebni gozdovi	179,65	28,77	82,27		1.867
Državni gozdovi	274,57	19,48	25,73		1.085
Občinski gozdovi	9		1,3		34
SKUPAJ VSI GOZDOVI - redna obnova	463,22	48,25	109,3		2.986
OBNOVA PRI SANACIJI GOZDOV					
Zasebni gozdovi	101,01	87,99	131,00	4,25	2.920
Državni gozdovi	32,54	85,22	99,34		2.050
Občinski gozdovi	1,84	0,44	0,82		22
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	135,39	173,65	231,16	4,25	4.992
OBNOVA NENARAVNIH ENOVRSTNIH GOZDOV					
Zasebni gozdovi		0,80	1,21		20
Državni gozdovi			0,20		3
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova nenaravnih enovrstnih gozdov		0,80	1,41		23
SKUPAJ					
Zasebni gozdovi	280,66	117,56	214,48	4,25	4.807
Državni gozdovi	307,11	104,70	125,27		3.138
Občinski gozdovi	10,84	0,44	2,12		56
SKUPAJ VSI GOZDOVI	598,61	222,70	341,87	4,25	8.000

Preglednica 22: V letu 2017 izvedena dela za obnovo gozdov in primerjava s programom del za leto 2017 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)

GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
			Priprava tal		Sajenje, setev		
	Program	Realizacija	Program	Realizacija	Program	Realizacija	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Tolmin	557,98	14,10	37,77	16,78	54,27	22,49	0,18
Bled	13,70	0,10	10,45	9,39	30,89	18,98	0,42
Kranj	39,06	58,51	5,18	2,65	39,08	20,11	0,31
Ljubljana	480,85	67,05	63,66	46,20	83,82	52,81	0,40
Postojna	251,51	82,47	125,39	71,73	125,99	71,56	0,94
Kočevje	341,76	180,99	14,6	17,10	22,47	8,11	0,09
Novo mesto	295,47	63,85	9,94	3,64	33,14	11,93	0,12
Brežice	62,55	28,31	10,44	4,39	14,16	7,16	0,11
Celje	60,69	14,87	2,8	2,42	5,65	4,71	0,07
Nazarje	121,95	32,97	13,65	10,28	25,37	17,15	0,41
Sl. Gradec	47,56	11,89	1,46	1,12	23,05	14,24	0,25
Maribor	123,44	20,11	37,66	20,03	59,46	33,65	0,36
M. Sobota	24,33	17,60	13,86	6,84	97,92	48,02	1,32
Sežana	40,13	5,79	36,3	10,13	38,62	15,20	0,18
SKUPAJ	2.460,98	598,61	383,16	222,70	653,89	346,12	0,32

Opomba: *Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov.

5.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

Zakon o gozdovih in Resolucija o nacionalnem gozdnem programu določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Ker naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali bi bila neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato so potrebne ustrezne vrste in količine sadik in semena gozdnega drevja.

V letu 2017 je bilo skupno posajenih 749.618 sadik (od tega 31.335 puljenk) 33 drevesnih vrst, od tega je bilo približno 320.000 sadik financiranih iz proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove, 335.640 sadik pa iz sredstev ZGS, ki je skladno z Uredbo PRP 2014–2020 založil sredstva za sadike. Dodatno je bilo v letu 2017 iz sredstev ZGS (PRP) nabavljenih 46.305 sadik, ki pa zaradi prepozno sprejete spremembe Uredbe (sredina meseca novembra) in neugodnih vremskih razmer v mesecu decembru niso bile posajene v letu 2017. Za izvedbo biomeliorativnih del (za izboljšanje okolja za gozdne živali) je bilo dodatno posajenih 1.645 sadik plodonosnih vrst. Za obnovo gozda s setvijo je bilo zagotovljenih skupaj 38,8 kg semena črnega bora iz proračunskih sredstev RS.

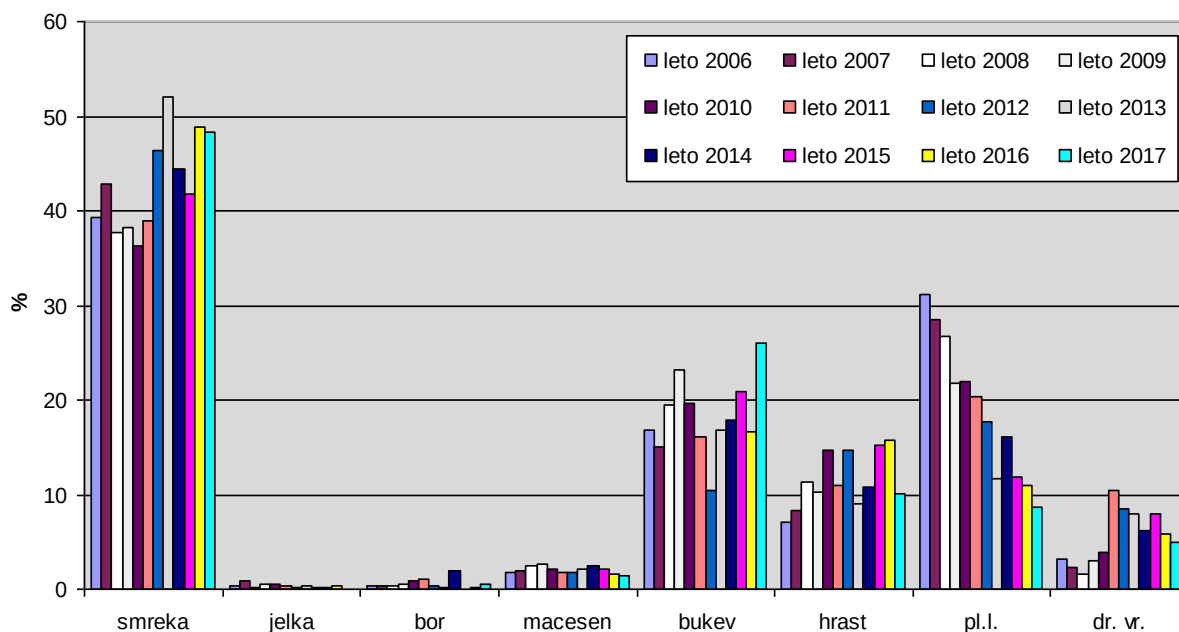
Od posajenih sadik je bilo 52 % listavcev in 48 % iglavcev. Vrstno sestavo posajenih sadik za obdobje 2006–2017 prikazuje Slika 13.

Po letu 2010 smo povsem omejili sadnjo velikega jesena zaradi glivične bolezni *Chalara fraxinea*, ki povzroča sušenje velikega in ostrolistnega jesena in je navzoča tudi v drevesnicah. Sadike jesena smo nadomeščali s sadnjo sadik gorskega javorja in deloma češnje.

Za obnovo gozdov s sadnjo in setvijo (in pogozdovanje) se v skladu z veljavno zakonodajo uporablja reprodukcijski material, ki ustreza kategorijam »izbran« in »kvalificiran«, izjemoma, v primerih pomanjkanja reprodukcijskega materiala teh dveh kategorij, tudi reprodukcijski material kategorije »znano poreklo«.

Za povečane potrebe po gozdnem reprodukcijskem materialu za obnovo od žleda in podlubnikov poškodovanih gozdov je treba zagotavljati povečane količine semena, zlasti bukve. Kljub dobrim izgledom za semenenje bukve v letu 2016 je ekstremna pozeba koncem aprila močno zmanjšala obrod, morda le na petino pričakovanega. Tudi v letu 2017 je bil v vseh semenskih sestojih bukve v Sloveniji obrod nezadovoljiv za nabiranje semena. Zaradi izredno slabega semenskega obroda vseh drevesnih vrst v letu 2017, ni bilo možno nabrati semena, načrtovanega za obnovo zalog semena v semenski hranilnici. Ostaja prioriteta za leto 2018. Za zagotavljanje povečanih potreb po gozdnem reprodukcijskem materialu v prihodnjih letih zaradi sanacije poškodovanih gozdov je bila sprejeta sprememba Pravilnika o provenienčnih območjih, s katero je v primeru pomanjkanja gozdnega reprodukcijskega materiala v Sloveniji mogoče le tega zagotoviti iz ustreznih provenienčnih območij v sosednjih državah. V letu 2018 bomo po Sloveniji spremljali odpornost jesena na glivično bolezen *Chalara fraxinea*, in semenenje. Pri odpornih drevesih bomo pridobili seme in se z drevesnicami dogovorili za vzgojo sadik in na ta način s sadnjo sadik jesena ponovno vnašali v gozd.

V prihodnjem desetletju bodo potrebe po sadikah za sanacijo v naravnih ujmah poškodovanih gozdov vsaj podvojene v primerjavi z obsegom sadnje v preteklih letih. V zadnjih dvajsetih letih so za vremenski potek značilni veliki odkloni (ekstremi) od ustaljenega vremenskega vzorca, tako pri temperaturnem razporedu kot pri padavinskem režimu. Zlasti na začetku vegetacijske dobe se pojavljajo sušni in tudi temperaturni ekstremi, tako navzgor kot navzdol. V razmerah tako spremenljivih vremenskih (rastiščnih) parametrov je preživetje kontejnersko vzgojenih sadik znatno večje kot klasično vzgojenih sadik in s tem tudi večja uspešnost obnove s sadnjo. V letu 2017 smo zagotovili prve kontejnerske sadike bukve, ki pa so zaradi prepozno sprejete Uredbe in slabih vremenskih razmer za sadnjo v mesecu decembru, bile posajene spomladi 2018. Zaloge semena v semenski hranilnici na dan 31. 12. 2017 prikazuje Preglednica 23.



Slika 13: Vrstna sestava sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 2006–2017

Preglednica 23: Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na dan 31. 12. 2017

Drevesna vrsta	Proveninčna regija	Zaloge semena (kg)
Picea abies (smreka)	alpska	4,2
	pohorska	28,0
	dinarska	176,0
	predalpska	4,0
	Skupaj	20,0
Pinus nigra (črni bor)	submediteranska	3,1
Fagus sylvatica (bukev)	predalpska	8,5

V register gozdnih semenskih sestojev (stanje na dan 1. 1.2018; Ur.l.RS, št. [4/2017](#)) je vpisanih skupno 349 gozdnih semenskih objektov, od tega 124 semenskih sestojev, ki niso namenjeni gozdarstvu.

Na podlagi 6. člena Pravilnika o pogojih za odobritev gozdnih semenskih objektov (GSO) ter o seznamu semenskih objektov je ZGS v postopku registracije semenskih objektov pripravil opise za 9 predlaganih novih GSO. Skladno s pooblastilom po 58. členu Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu je ZGS nadziral pridobivanje gozdnega reprodukcijskega materiala in izdal 13 potrdil o njegovem izvoru (priloga 12). ZGS je v letu 2017 pregledal približno 200 registriranih semenskih objektov, podatke o semenskem obrodu pa je objavil na internetu. Podatki o semenjenju v semenskih objektih v letu 2017 so prikazani v Prilogi 13.

5.3 SANACIJA POŠKODOVANIH IN OGROŽENIH GOZDOV

Žledenju v začetku leta 2014, ki je po obsegu presegalo vse doslej znane pojave žleda, je sledila pričakovana večja prenamnožitev podlubnikov. Na prizadetih območjih so bile zato vse aktivnosti delavcev ZGS usmerjene v takojšnje in pravočasno odkrivanje žarišč s podlubniki napadenega drevja ter v zagotavljanje sanitarnega poseka in drugih varstvenih ukrepov za preprečevanje prenamnožitve podlubnikov. Meseca decembra pa je gozdove prizadel močen vetroloma, ki je največje poškodbe v gozdovih povzročil v OE Kočevje, Postojna, Slovenj Gradec in Nazarje. Zaradi posledic vetroloma bo potrebno posekati okoli 2,2 milijonov m³ lesa, večinoma smreke. Pričakujemo tudi novo namnožitev, progradacijo podlubnikov in sicer v letu 2019.

Obširnejše obrazložitve o prenamnožitvi podlubnikov v letu 2017, sanitarni sečnji, povezani s poškodovanostjo gozdov od podlubnikov, in izvedenih ukrepih za preprečevanje širjenja ter zatiranje podlubnikov so v poglavju 6 Varstvo gozdov (v podpoglavjih 6.1 in 6.3).

5.3.1 Sanacijska obnova po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov

Dela na saniranju gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala v skladu z:

- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v žledolomu od 31. januarja do 10. februarja 2014«;
- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v snegolomu in obilnem deževju ter v poplavih 27.oktobra- 5.novembra 2012«;
- Programom dela za leto 2017.

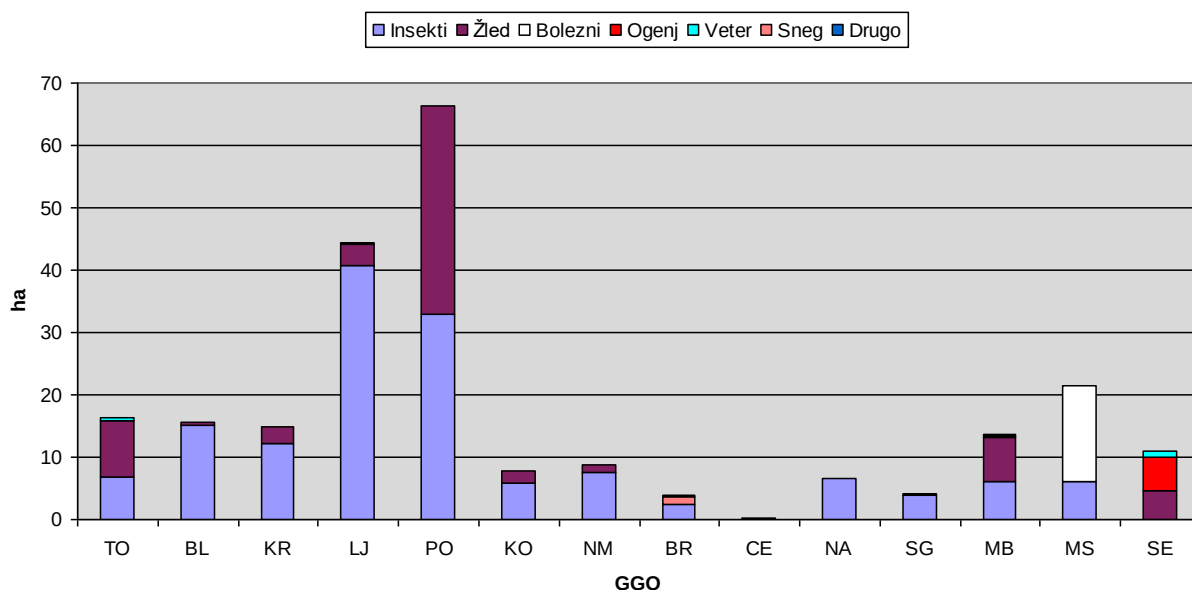
V letu 2015 je bila izdelana Strategija obnavljanja gozdov v Sloveniji, ki je podlaga za načrtovanje in izvajanje obnove gozda, poškodovanega od žleda in podlubnikov. V strategiji je tudi predvideno zagotavljanje potreb po gozdno reprodukcijskem materialu.

Poleg obnove od žleda in podlubnikov poškodovanih gozdov (so-financirane iz sredstev PRP), se je v letu 2017 nadaljevala sanacija gozdov, poškodovanih od snega in obilnega deževja v jeseni 2012, ki je bila sofinancirana iz sredstev proračuna RS. Iz tega vira sredstev se je na mursko- soboškem območju nadaljevalo z obnavljanjem sušečih se jelševih logov zaradi jelševe fitoftore. Ker je naravno obnavljanje teh gozdov oteženo in problematično, je potrebna obnova gozda s sadnjo sadik.

Obseg vseh opravljenih del na obnovi od ujm, podlubnikov in požarov poškodovanih gozdov v letu 2017 prikazuje spodnja preglednica.

Preglednica 24: Opravljena dela na saniranju (obnovi) v naravnih ujmah in požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov v letu 2017

LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovni dnevi
	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
	ha	ha	ha	ha	
OBNOVA PRI SANACIJI GOZDOV					
Zasebni gozdovi	101,01	87,99	131,00	4,25	2.920
Državni gozdovi	32,54	85,22	99,34		2.050
Občinski gozdovi	1,84	0,44	0,82		22
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	135,39	173,65	231,16	4,25	4.992



Slika 14: Obseg sadnje in setve po vzrokih poškodovanosti gozda v letu 2017 po GGO

Priloga 8a prikazuje opravljena dela za obnovo v ujmah, požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov po območjih in kategorijah lastništva, priloga 8b pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo.

5.3.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov

S projektom vodimo dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo nenaravni enovrstni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in ponovno oblikovanje gozdov v naravnejši sestavi. V letu 2017 je bila sanacijska obnova smrekovih monokultur s sadnjo zasnovana na površini 1,41 ha. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov prikazuje po lastniških kategorijah preglednica 26. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma od biotskih dejavnikov ogroženih gozdov po GGO in kategorijah lastništva prikazuje priloga 9a, priloga 9b pa kaže vrstno sestavo v letu 2017 v ta namen porabljenih sadik po območjih in kategorijah lastništva. Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov postopno vključujemo v redne gozdnogospodarske načrte, izvajanja pa v redno gospodarjenje z gozdovi in ni več potrebe po ločenem izkazovanju v letnem Programu in Poročilu o gozdovih.

Preglednica 25: Opravljena dela na saniranju nenaravnih enovrstnih gozdov v letu 2017 vrstah del in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Priprava tal	Obnova s sadnjo	SKUPAJ DELOVNIH DNI
		ha	ha	
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	0,80	1,21	20
	Državni gozdovi		0,20	3
	SKUPAJ	0,80	1,41	23

6 Varstvo gozdov

V letu 2017 se je izredna namnožitev podlubnikov, ki se je začela leta 2015, v drugi vegetacijski dobi po obsežnem žledolomu iz februarja 2014, zaključevala na pretežnem delu Slovenije, z izjemo v GGO Bled in GGO Slovenj Gradec. Za posek zaradi podlubnikov je bilo v letu 2017 izbranih za 1,72 mio m³ dreves (leto 2016: 2,21 mio m³, leto 2015: 2,15 mio m³), posekanih pa je bilo za 1,84 mio m³ (leto 2016: 2,3 mio m³, leto 2015: 1,8 mio m³).

Delež sanitarne sečnje v skupnem poseku v višini 5,0 mio m³ je 51 % (leto 2016: 62 % od 6,1 mio m³; leto 2015: 65 % od 6,0 mio m³). Z manjšo intenzivnostjo se je še vedno izvajala sanitarna sečnja od žleda poškodovanih dreves, zlasti listavcev. Drugih izrednih dogodkov, ki bi močno vplivali na zdravstveno stanje gozdov, v letu 2017 vse do decembra ni bilo.

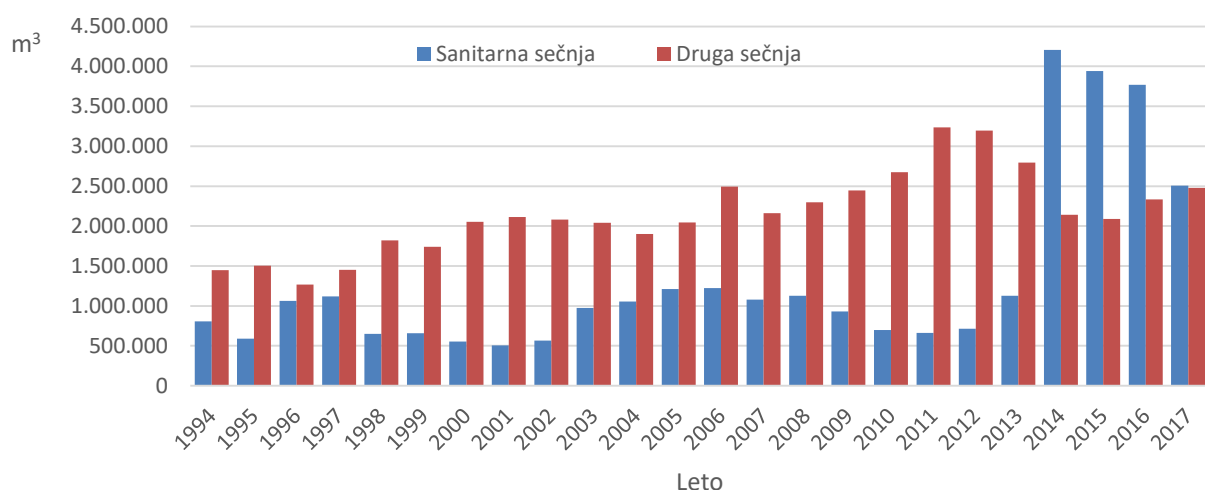
Delo ZGS na področju varstva gozdov v letu 2017 je bilo še vedno povezano s posledicami žledoloma, ki je Slovenijo prizadel februarja 2014, in z namnožitvijo podlubnikov, ki je sledila žledolomu. V drugi polovici leta 2017 je kazalo na umiritev namnožitve podlubnikov na ravni Slovenij. Sledil je vetrolom izrednega obsega in intenzivnosti, ki je od 11. do 13. decembra poškodoval kar za 2,2 milijona m³ dreves, večinoma smreke. Poškodbe gozdov so največje v GGO Kočevje, Postojna, Slovenj Gradec in Nazarje. Sanitarni posek poškodovanih dreves se je začel takoj po umiritvi vremena, vendar je zaradi obsežnosti poškodb tveganje za ponovno namnožitev podlubnikov veliko. Izpostaviti je treba tudi 3 večje požare v naravnem okolju OE Sežana s skupno površino 350 ha.

6.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA

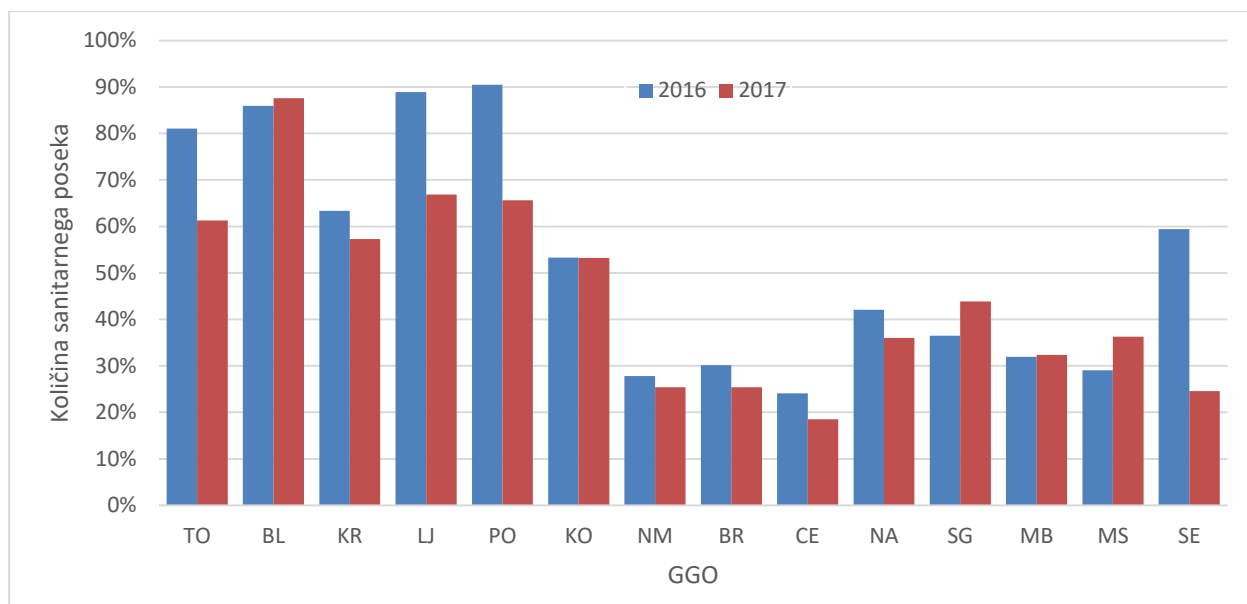
Sanitarni posek je dober kazalec zdravja gozda. V prikazu sanitarnega poseka so zajete vse varstveno-sanacijske sečnje, tako izredni sanitarni posek zaradi abiotских in biotских škodljivih dejavnikov (vrsta poseka »Sanitarni – izredni posek« v poglavju »Posek«) kot posek oslabelega drevja v okviru rednih negovalnih sečenj (vrsta poseka »Prizadeto drevje – med rednim posekom« v poglavju »Posek«). Na količino sanitarnega poseka v Sloveniji najbolj vplivajo naravne ujme ter namnožitev podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*).

Zaradi sanitarnih vzrokov je bilo v letu 2017 posekanih za 2,5 mio m³ dreves (leto 2016: 3,8 mio m³, leto 2015: 3,9 mio m³). Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku v letu 2017 je 51 %, kar je četrti največji delež sanitarnega poseka v obdobju 1994–2017. Visok delež sanitarnega poseka je zlasti posledica namnožitve podlubnikov.

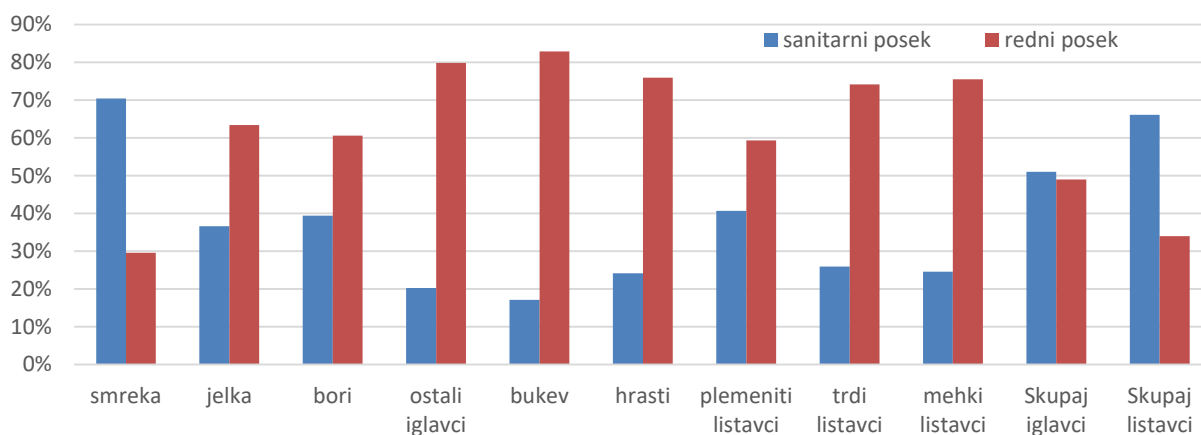
V sanitarnem poseku obsega posek zaradi podlubnikov 72 %, posek zaradi naravnih ujm 16 % (zaradi žleda iz leta 2014 9 %, zaradi vetra 6 %, zaradi snega in plazov 1 %), posek zaradi bolezni gozdnega drevja 7 %, posek zaradi vseh drugih sanitarnih vzrokov 5 % (Preglednica 26, priloga 14).



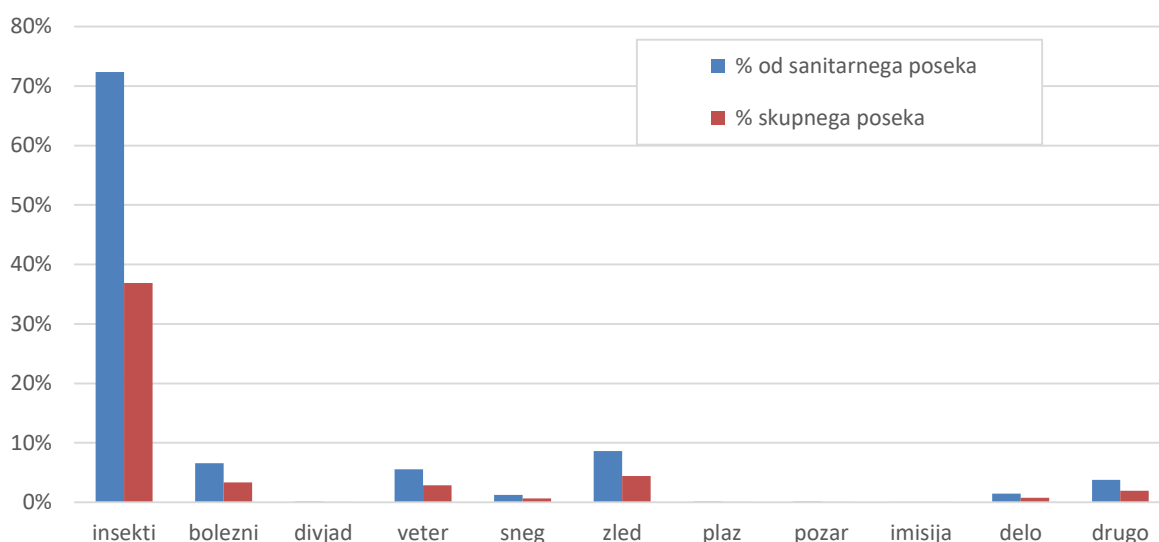
Slika 15: Količine sanitarnega poseka in poseka zaradi drugih vzrokov po letih v obdobju 1994–2017 (v m³)



Slika 16: Delež sanitarnega poseka v letu 2017 po GGO v odstotkih od celotnega poseka po GGO in primerjava z letom 2016



Slika 17: Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2017, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka

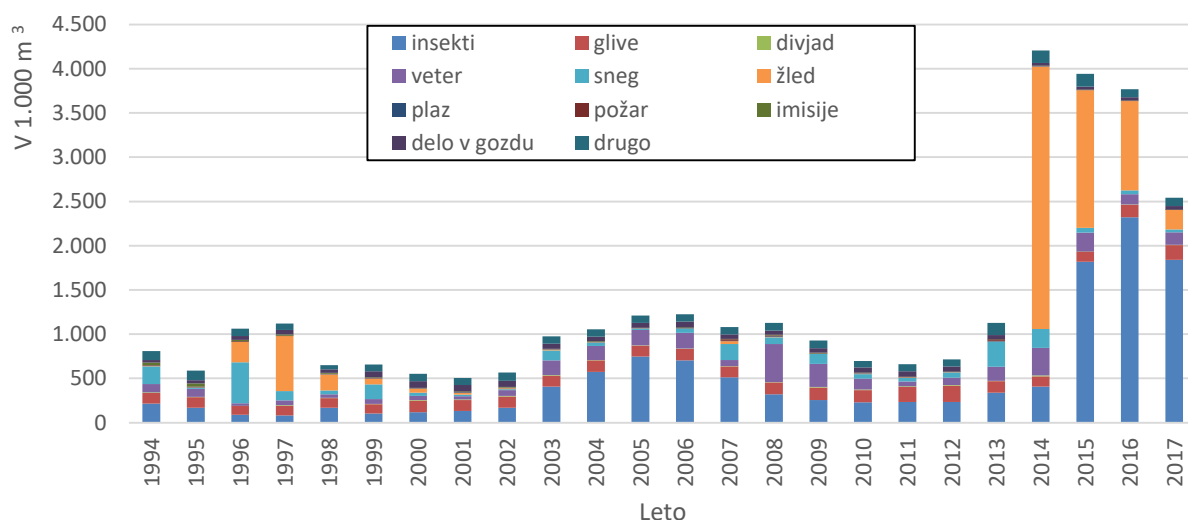


Opomba: * Pod drugimi vzroki sanitarne sečnje združujemo manj pogoste vzroke ter sanitarno sečnjo, kjer glavnega vzroka ni mogoče določiti oziroma je vzrokov več.

Slika 18: Delež sanitarnega poseka, ločeno po vzrokih, v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, za leto 2017, v odstotkih

Namnožitev podlubnikov je imela v letu 2017 poglobljen vpliv na drevesno sestavo sanitarnega poseka ter na obseg sanitarne sečnje po GGO. V sanitarnem poseku je bilo iglavcev 85 %, listavcev 15 %. Zaradi namnožitve smrekovih podlubnikov je bil v sanitarnem poseku največji delež smreke, in sicer 79 %, jelke 4 %, borov 2 %, drugih iglavcev pod 1 %, bukeve 7 %, hrastov 2 %, mehkih listavcev 1 %, drugih listavcev 5 %.

Največji delež sanitarnega poseka v skupnem poseku GGO je bil v GGO Bled (88 %), GGO Ljubljana (67 %), GGO Postojna (66 %), GGO Tolmin (61 %), GGO Kranj (57 %) in GGO Kočevje (53 %). V drugih GGO je bil delež sanitarnega poseka v skupnem poseku od 44 % (GGO Slovenj Gradec) do 19 % (GGO Celje).



Slika 19: Struktura sanitarnega poseka po vzrokih v letih 1994–2017 (v tisoč m³)

Vsako leto podrobneje opisujemo tudi posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Zaradi poškodb drevja pri delu v gozdu v predhodnih letih (vrsta sečnje 310 in 910) je bilo v letu 2017 posekanih 37.333 m³ oz. 0,8 % celotnega poseka (leta 2016: 37.162 m³, leta 2015: 31.680 m³, leta 2014: 30.010 m³). V letu 2006 in prej smo v to količino vključevali tako poškodbe v tekočem letu kot tudi poškodbe drevja, ki so bile povzročene pred več leti. V letu 2007 smo zaradi lažjega izvajanja kontrol sečišč uvedli novo evidenčno šifro za spremljanje dodatno posekanega drevja zaradi svežih poškodb pri sečnji in spravilu v okviru ureditve sečišč (šifra 990). V letu 2017 smo pod navedeno šifro evidentirali 36.097 m³ poseka (leta 2016: 43.967 m³, leta 2015: 70.894 m³, leta 2014: 65.220 m³). Posek »dodatno posekanega drevja« (šifra 990) ni vštet v sanitarno sečnjo, ampak pod drugo sečnjo.

Preglednica 26: Sanitarni posek v letu 2017 po vzrokih poseka in kategorijah lastništva

Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi m3	Državni gozdovi m3	Občinski gozdovi m3	SKUPAJ m3	SKUPAJ Št. dreves	Povprečno drevo m3	Indeks m3 glede na 2016
Žuželke	Iglavci	1.331.009	493.953	13.316	1.838.277	1.480.396	1,24	0,79
	Listavci	1.495	221	1	1.717	2.449	0,70	2,30
	Skupaj	1.332.504	494.174	13.317	1.839.994	1.482.845	1,24	0,79
Bolezni, glive	Iglavci	51.401	15.234	692	67.327	48.466	1,39	1,10
	Listavci	80.134	18.867	766	99.768	141.638	0,70	1,23
	Skupaj	131.536	34.101	1.458	167.094	190.104	0,88	1,17
Divjad	Iglavci	1.082	1.263	437	2.783	8.894	0,31	0,78
	Listavci	22	3		24	73	0,33	24,00
	Skupaj	1.104	1.266	437	2.807	8.967	0,31	0,79
Veter	Iglavci	67.424	30.301	883	98.607	76.742	1,28	1,30
	Listavci	32.804	9.252	817	42.873	48.559	0,88	1,10
	Skupaj	100.228	39.552	1.700	141.480	125.301	1,13	1,23
Sneg	Iglavci	12.779	2.759	125	15.663	24.188	0,65	0,94
	Listavci	14.593	1.610	24	16.227	30.232	0,54	0,64
	Skupaj	27.371	4.369	149	31.890	54.420	0,59	0,76
Žled	Iglavci	46.655	8.296	146	55.096	101.477	0,54	0,20
	Listavci	145.169	18.854	442	164.465	298.260	0,55	0,22
	Skupaj	191.824	27.149	588	219.561	399.737	0,55	0,22
Plaz, usad	Iglavci	1.322	73		1.395	1.048	1,33	0,74
	Listavci	1.050	99	14	1.164	1.379	0,84	0,97
	Skupaj	2.373	172	14	2.559	2.427	1,05	0,83
Požar	Iglavci	1.652	525	712	2.889	8.592	0,34	5,17
	Listavci	596	8		604	1.145	0,53	3,26

Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi m3	Državni gozdovi m3	Občinski gozdovi m3	SKUPAJ m3	SKUPAJ Št. dreves	Povprečno drevo m3	Indeks m3 glede na 2016
	Skupaj	2.247	534	712	3.493	9.737	0,36	4,69
Imisija (lokalna)	Iglavci	434	183	14	630	540	1,17	0,77
	Listavci	17			17	15	1,13	0,09
	Skupaj	450	183	14	647	555	1,17	0,64
Delo v gozdu	Iglavci	21.542	8.548	270	30.360	22.445	1,35	1,03
	Listavci	5.216	1.696	61	6.973	8.638	0,81	0,90
	Skupaj	26.758	10.244	330	37.333	31.083	1,20	1,00
Drugo	Iglavci	46.842	17.916	109	64.867	51.424	1,26	0,93
	Listavci	25.933	5.517	133	31.583	40.201	0,79	1,45
	Skupaj	72.776	23.433	242	96.450	91.625	1,05	1,06
SKUPAJ	Iglavci	1.582.141	579.050	16.703	2.177.894	1.824.212	1,19	0,76
	Listavci	307.029	56.127	2.258	365.414	572.589	0,64	0,40
	Skupaj	1.889.170	635.177	18.961	2.543.308	2.396.801	1,06	0,67

6.2 POŠKODOVANOST GOZDOV ZARADI ŽLEDA IN DRUGIH NARAVNIH UJM

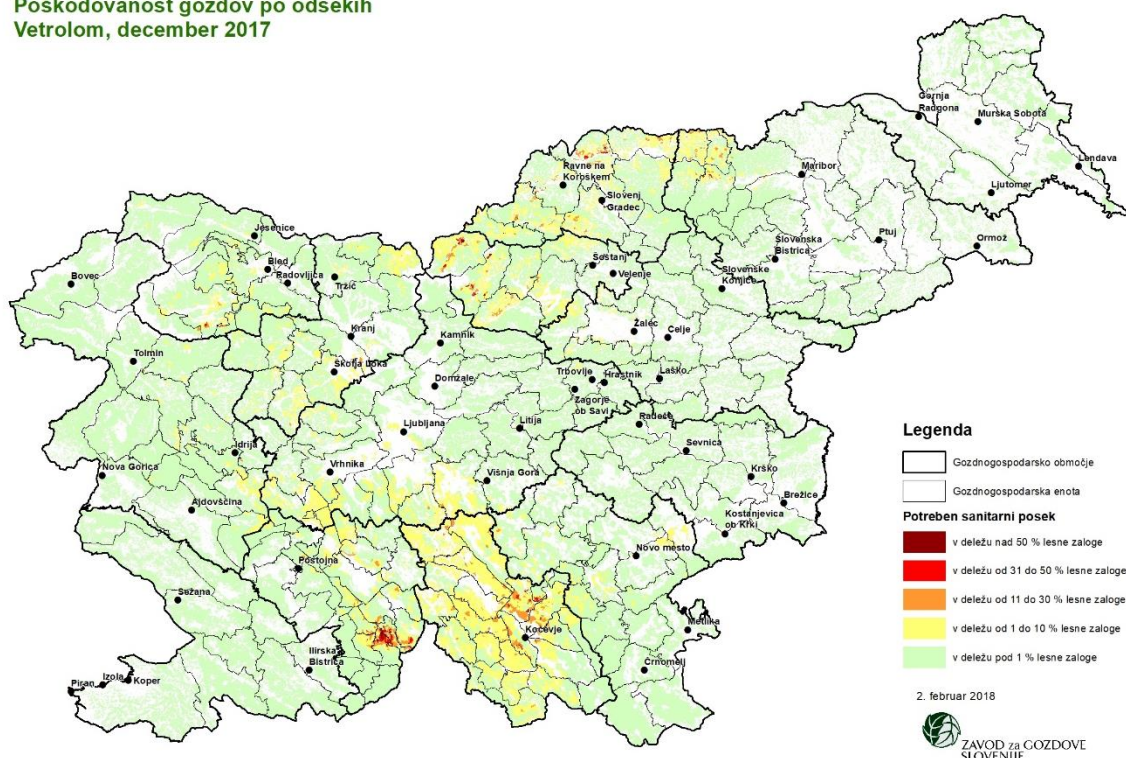
V letu 2017 se je z manjšo intenzivnostjo še vedno nadaljevalo zagotavljanje sanitarnega poseka od žleda močno poškodovanih dreves. V evidenci poseka za leto 2017 je približno 0,22 milijona m³ posekanih dreves zaradi žleda, od tega 25 % iglavcev in 75 % listavcev (leto 2016: 1,01 milijonov m³, leto 2015: 1,56 milijonov m³, leto 2014: 2,97 milijonov m³). V državnih gozdovih se je sanitarna sečnja od žleda poškodovanih dreves večinoma zaključila, v zasebnih gozdovih se bo s posekom dreves z močno poškodovano krošnjo v manjšem obsegu nadaljevala tudi še v prihodnjih letih. Na najbolj poškodovanih območjih bo veliko lesa ostalo v gozdu, prepuščenega naravni razgradnji, zato smo v letu 2016 začeli z ocenjevanjem količine tega lesa po gozdnih odsekih. Do konca leta 2017 je po odsekih popisanih za 0,91 milijona m³ drevja za naravno razgradnjo.

Preglednica 27: Sanitarni posek zaradi žleda v letih 2014-2017 in realizacija ocene potrebnega poseka iz načrta sanacije, izdelane v aprilu 2014

	ŽLED – ocena predvidenega poseka iz načrta sanacije v mio m ³			Realiziran posek 2014-2017 v mio m ³			Realizacija predvidenega poseka konec leta 2017 %			Evidentiran les za nar. razgradnjo po odsekih v mio m ³		
	Igl.	List.	Skupaj	Igl.	List.	Skupaj	Igl.	List.	Skupaj	Igl.	List.	Skupaj
Lastništvo												
Zasebni gozdovi	2,40	5,46	7,86	1,80	2,67	4,47	75%	49%	57%	0,11	0,62	0,73
Državni gozdovi	0,74	0,72	1,46	0,77	0,52	1,29	104%	73%	89%	0,02	0,16	0,18
SKUPAJ	3,14	6,18	9,32	2,57	3,19	5,76	89%	52%	62%	0,13	0,78	0,91

Močan veter v dneh od 11. do 13. 12. 2017 je v kombinaciji z obilnim deževjem oziroma razmočenostjo tal povzročil večje poškodbe v gozdovih. Največje poškodbe v gozdovih je povzročil v OE Kočevje, Postojna, Slovenj Gradec in Nazarje. Do poškodb je prišlo tudi v drugih predelih Slovenije, najmanj so poškodovani gozdovi na vzhodu države. Poškodovanega drevja je po oceni za okoli 2,2 milijone m³, večinoma smreke. V vetrolomu poškodovane gozdne površine se večinoma prekrivajo s prizadetimi gozdovi v žledolomu iz leta 2014 ter z območji namnožitve smrekovih podlubnikov v letih po žledolomu. Veter je na novo zlasti močno prizadel od žleda in podlubnikov manj poškodovane gozdove na Snežniško-Javorniškem masivu v GGO Postojna, v Logarski dolini v GGO Nazarje ter v Dravski dolini v GGO Slovenj Gradec in v GGO Maribor.

Poškodovanost gozdov po odsekih
Vetrolom, december 2017



Slika 20: Pregledna karta območja poškodovanih gozdov po stopnjah poškodovanosti v vetrolomu 11.-13. 12. 2017

Preglednica 28: Močno poškodovana drevesa v vetrolomu 11.-13. 12. 2017 po gozdnogospodarskih območjih ločeno po lastništvu (v m³)

GGO	Poškodovana drevesa za posek (v bruto m ³)			% poškodovanih dreves za posek po GGO
	Državni gozdovi	Drugi gozdovi	Skupaj	
01 TOLMIN	14.207	12.491	26.698	1%
02 BLEĐ	6.280	59.065	65.345	3%
03 KRANJ	10.583	77.478	88.061	4%
04 LJUBLJANA	14.961	95.046	110.007	5%
05 POSTOJNA	295.985	117.354	413.339	19%
06 KOČEVJE	477.305	320.010	797.315	36%
07 NOVO MESTO	19.770	22.902	42.672	2%
08 BREŽICE	0	0	0	
09 CELJE	1.082	18.211	19.293	1%
10 NAZARJE	3.073	259.379	262.452	12%
11 SLOVENJ GRADEC	81.035	180.841	261.876	12%
12 MARIBOR	30.907	82.835	113.742	5%
13 MURSKA SOBOTA	0	0	0	
14 KRAŠKO GGO	0	0	0	
SLOVENIJA	955.188	1.245.612	2.200.800	100%

6.3 ŠKODLJIVE ŽUŽELKE S POUDARKOM NA PODLUBNIKIH

V letu 2017 je bilo za posek izbranih 1.724.000 m³ s podlubniki napadenih dreves iglavcev, kar je na nivoju države za 22 % manj kot v letu 2016, ko je bilo za posek zaradi podlubnikov izbranih 2.209.000 m³. Če primerjamo samo podatke za zadnjo četrtino leta (okt., nov., dec.), je bilo v letu 2017 za posek izbranih za približno tretjino lubadark manj kot v istem obdobju leta 2016 in nekaj nad polovico obsega iz istega obdobja leta 2015. Označevanju napadenega drevja za posek je v letu 2017 dobro sledila tudi sečnja. Posek od podlubnikov napadenih dreves je bil v letu 2017 1.840.000 m³, kar je več od izbranega drevja za posek od podlubnikov v letu 2017. Zaradi namnožitve podlubnikov je bilo v letih 2014-2017 posekanih že 6,4 milijona m³ dreves, skoraj izključno smreke.

V letu 2017 so se povečale poškodbe od podlubnikov v OE Bled ter v OE Slovenj Gradec, kjer so bile glede na leto 2016 večje za 40 %. V OE Kočevje, Novo mesto, Brežice, Nazarje in Maribor so bile poškodbe podobne kot v letu 2016, v drugih OE so bile manjše. Od žleda v letu 2014 najbolj poškodovanih gozdnogospodarskih območjih Postojna in Ljubljana, se je namnožitev podlubnikov umirila, kar je tudi posledica zmanjšanja deleža smreke v teh območjih.

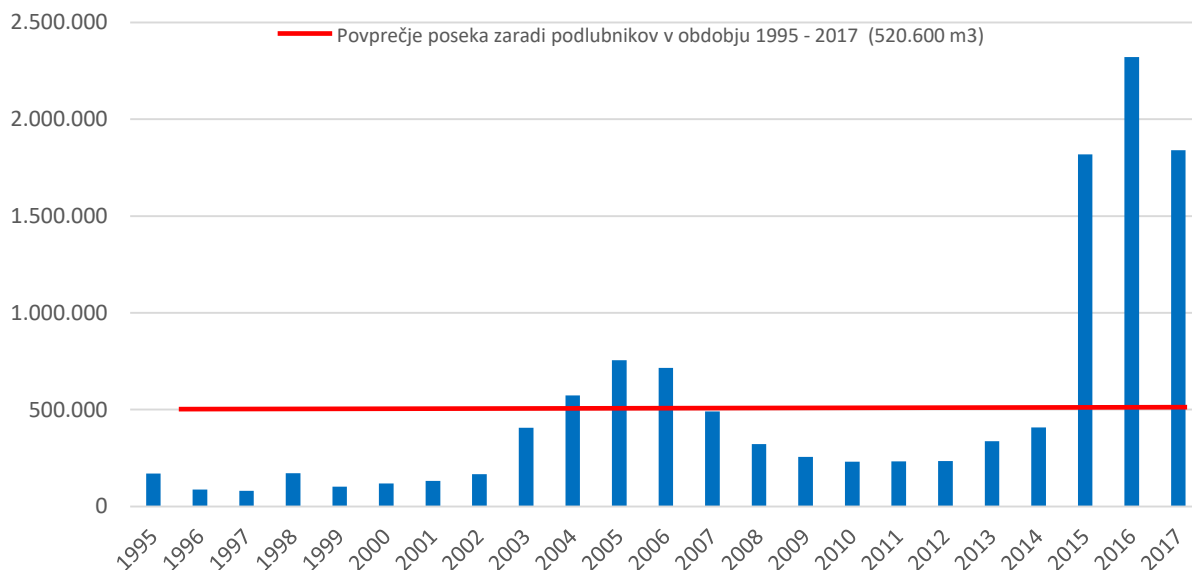
Ugoden trend padanja populacije podlubnikov smo v letu 2017 zaznavali kljub za podlubnike zelo ugodnemu poletju (pogosti vročinski valovi, manjša količina padavin) že od sredine avgusta dalje in predvidevali umiritev namnožitve v letu 2018. Vendar zaradi posledic vetroloma, ki je povzročil obsežne poškodbe v gozdovih v sredini decembra 2017, obstaja tveganje za novo namnožitev podlubnikov. Zato bo v letu 2018 prioriteta dela na pospešeni sanaciji posledic vetroloma ter na preprečevanju in zatiranju podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja – *Ips typographus*.

Od drugih gozdnemu drevju škodljivih žuželk je potrebno omeniti posek 126 m³ hrastov v GGO Murska Sobota zaradi hrastovega krasnika (*Coraebus florentinus*).

Preglednica 29: Izbrano drevje za posek (odkazilo) in posek drevja zaradi podlubnikov v gozdovih Slovenije v letih 2014, 2015, 2016 in 2017

LETO	Izbira drevja za posek (odkazilo) zaradi podlubnikov v mio m ³	Posek drevja zaradi podlubnikov v mio m ³
2014	0,42	0,41
2015	2,15	1,82
2016	2,21	2,32
2017	1,72	1.84

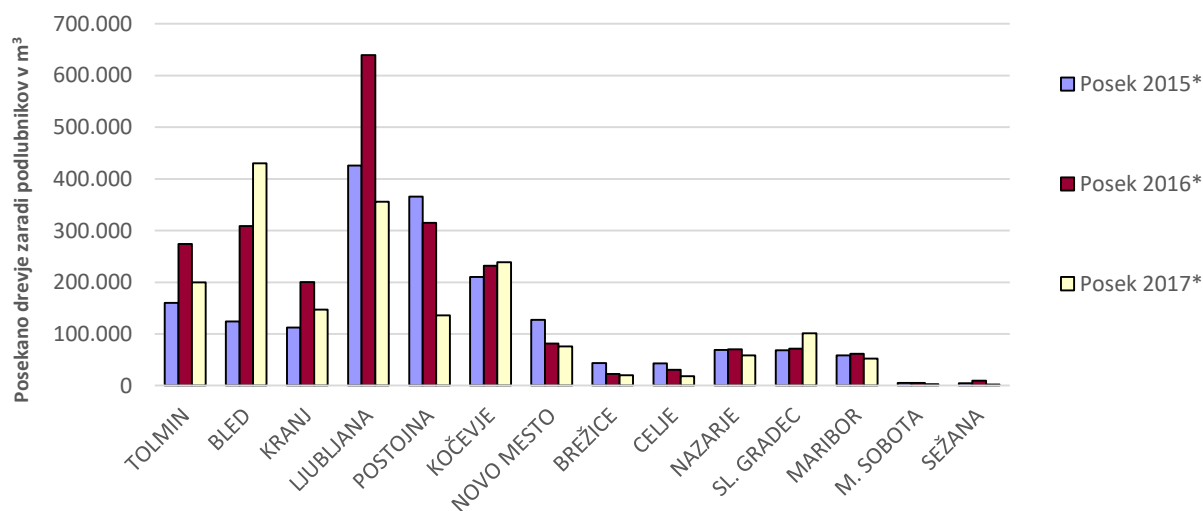
Zaradi žuželk je bilo v letu 2017 po evidenci ZGS posekanih 1,8 milijonov m³ drevja oziroma 1.839.994 m³ (leta 2016: 2.321.287 m³, leta 2015: 1.818.147 m³, leta 2014: 408.005 m³). V tej količini je bil skoraj ves posek potreben zaradi podlubnikov (99,9 %). Najpogostejša drevesna vrsta, ki je bila posekana zaradi škodljivih žuželk oziroma podlubnikov, je bila smreka (99,15 % poseka zaradi žuželk), predvsem zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*). Jelke je bilo v poseku zaradi žuželk oziroma podlubnikov za 0,59 %, borov za 0,16 %, drugih drevesnih vrst za 0,01 %. Povečan posek zaradi žuželk glede na predhodno leto je bil evidentiran pri smreki, pri borih je bil malenkost večji kot v letu 2016, pri jelki je bil manjši.



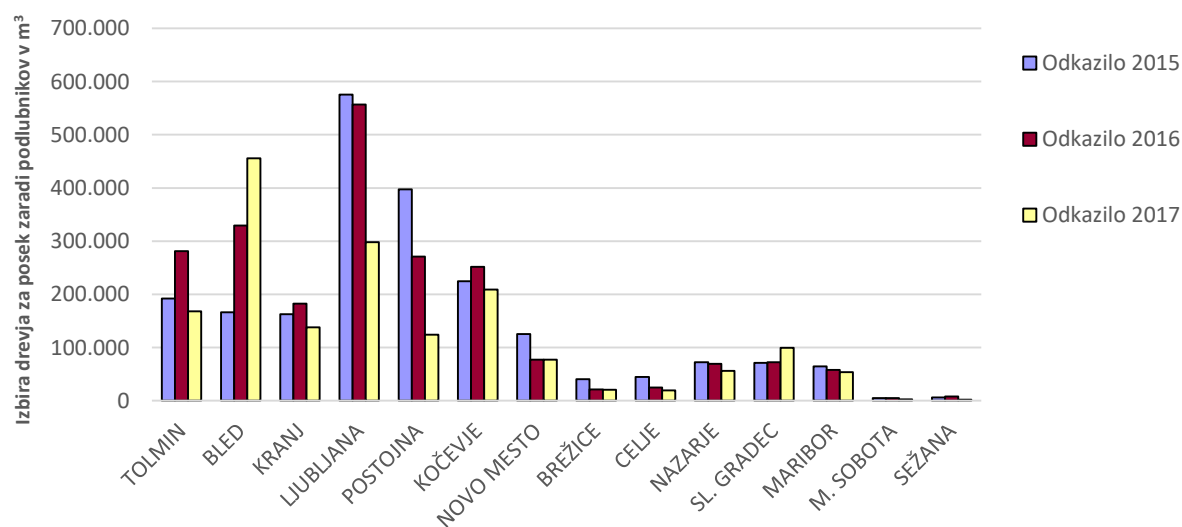
Slika 21: Posek drevja zaradi podlubnikov v obdobju 1995–2017 v gozdovih Slovenije

Glede na vremenske razmere v letu 2017 so bili pogoji za razvoj podlubnikov povprečni, v katerih osmerozobi smrekovi lubadar razvije dve čisti in eno sestrsko generacijo. V drugi polovici leta 2017 je bilo za posek izbranih 68 % od celoletne izbire drevja za posek zaradi podlubnikov (leto 2016: 75%, leto 2015: 88 %). Kulminacija odkazila v letu 2017 je bila ob koncu meseca julija, v letu 2016 v mesecu avgustu in v letu 2015 v septembru.

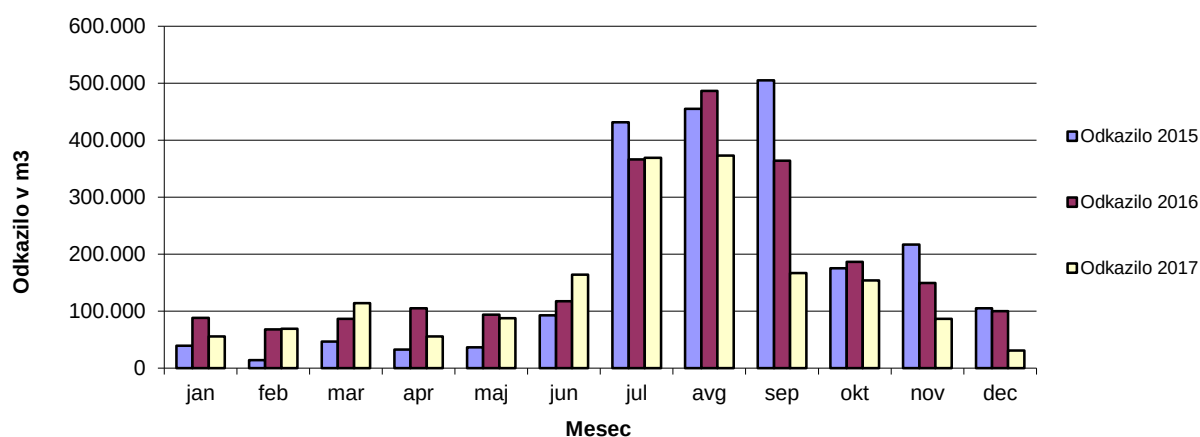
Zaradi namnožitve podlubnikov (zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja) je v letu 2017 nastalo 1.871 ha ogolelih površin (leto 2016: 2.900 ha; leto 2015: 2.400 ha), od tega največ v GGO Bled (878 ha) in v GGO Ljubljana (268 ha).



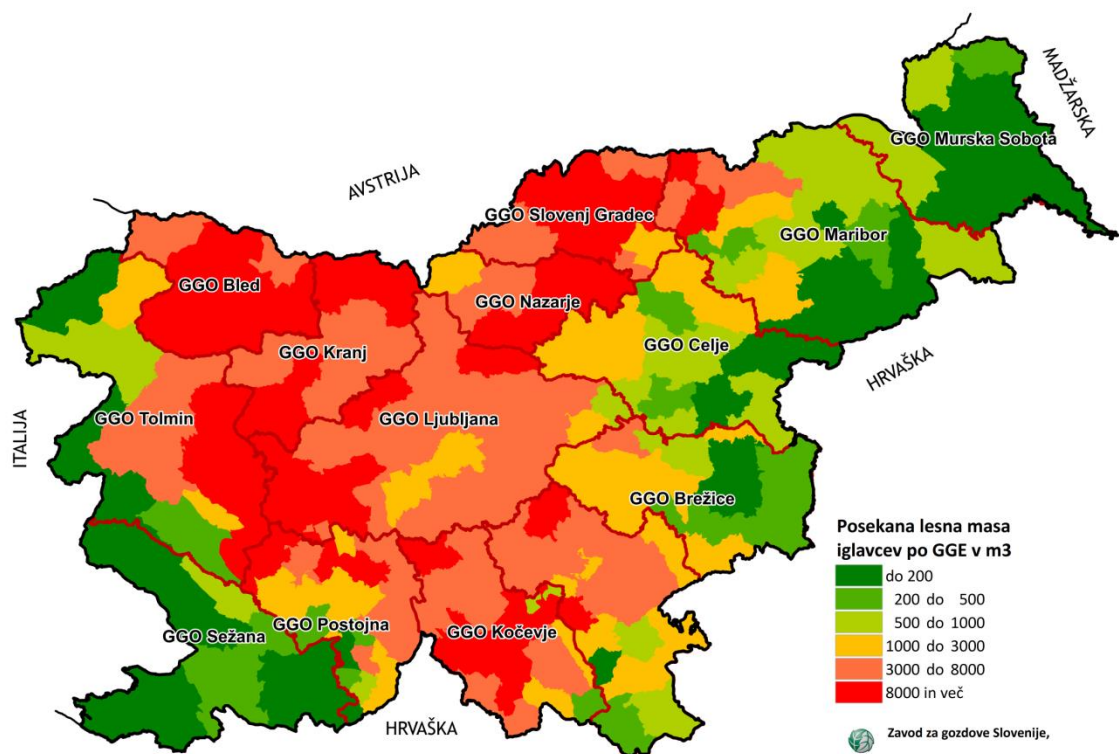
Slika 22: Posek zaradi žuželk po gozdnogospodarskih območjih v letih 2015, 2016 in 2017 (v m³)



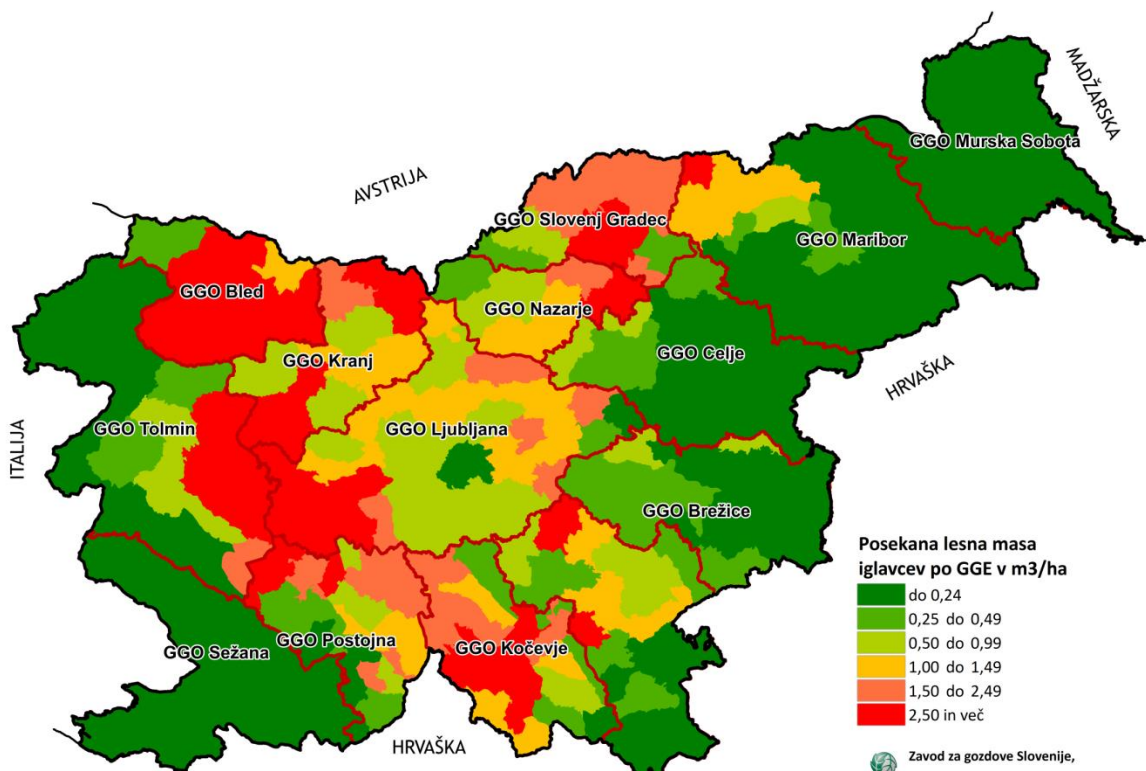
Slika 23: Izbrano drevje za posek zaradi žuželk (odkazilo) po gozdnogospodarskih območjih v letih 2015, 2016 in 2017 (v m³)



Slika 24: Izbrano drevje za posek zaradi žuželk (odkazilo) po mesecih v letih 2015, 2016 in 2017 za Slovenijo (v m³)



Slika 25: Posek iglavcev zaradi žuželk oz. podlubnikov po GGE v letu 2017 v m³



Slika 26: Posek iglavcev zaradi žuželk oz. podlubnikov po GGE v letu 2017 v m³/ha

- **Ukrepi za preprečevanje širjenja in zatiranje podlubnikov**
- Največji poudarek pri obvladovanju podlubnikov je bil v letu 2017 tako kot v predhodnih letih na zagotavljanju pravočasnega poseka lubadark in odvoza neobeljenega okroglega lesa iz gozda. Pri izbiri drevja za posek v žariščih podlubnikov se je za posek praviloma označevalo tudi drevesa v zelenem pasu žarišča. Drugi ukrepi zatiranja so bili zaradi obsežnosti potrebne sanitarne sečnje ter zamudnosti pri izvajanju zatiralnih del v gozdu izvedeni v manjšem obsegu.
- Dela na nadzoru, preprečevanju in zatiranju podlubnikov ter drugih škodljivih organizmov so se začela v začetku leta, se do poletja intenzivirala (najintenzivnejše obdobje) in trajala v obsegu, potrebnem za uspešno obvladovanje, do konca leta. Za obvladovanje podlubnikov smo v letu 2017 izdelali akcijski načrt.

Preventivna dela za varstvo pred podlubniki

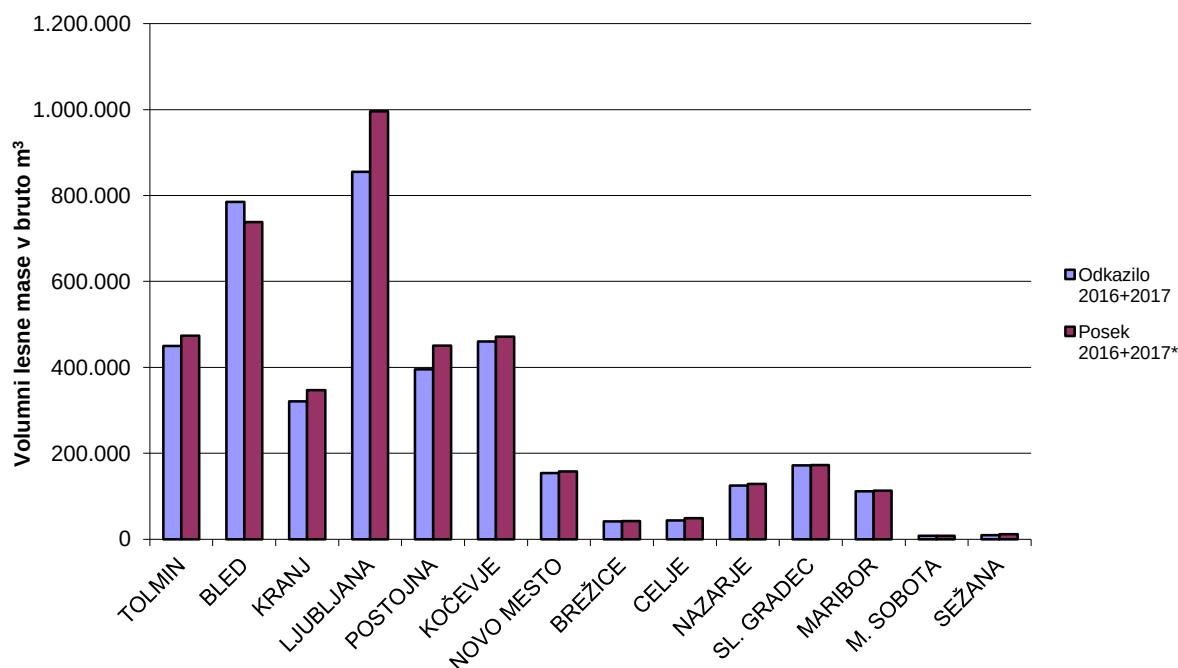
- izbira drevja za redni posek in določanje potrebnih gozdnogojitvenih in varstvenih del:
 - z večjimi jakostmi redčenj skrajšujemo proizvodne dobe v nenaravnih smrekovih sestojih,
 - zgodnejši začetek pomladitvenih sečenj v nenaravnih nižinskih smrekovih sestojih (pri 80 letih),
 - ustrezne pomladitvene sečnje za naravno obnovo rastišču prilagojenih drevesnih vrst,
 - določanje uravnavanja zmesi v mladovju v prid naravni drevesni sestavi, po potrebi obnova s sadnjo ali dopolnilno sadnjo listavcev oziroma rastiščem ustreznih drugih drevesnih vrst. Sadjna smreke je dopustna le na rastiščih, sprejemljivih za smreko, primešana v šopih in skupinah, zlasti kot pred kultura.
- zagotavljanja sanacije poškodovanih gozdov v naravnih nesrečah;
- zagotavljanje ureditve rednih sečišč iglavcev, zlasti zlaganja sečnih ostankov smreke pri redčenjih in pravočasnost odvoza neobeljene hlodovine smreke iz gozda.

Spremljanje pojavljanja podlubnikov in zagotavljanje izvajanja preprečevalno-zatiralnih del za varstvo pred podlubniki

Spremljanje populacij smrekovih podlubnikov v gozdovih

- izvajanje rednega nadzora ogroženih sestojev, prednostno smrekovih sestojev, starejših od 60 let, ki imajo lesno zalogo smreke več kot 50 %, ter kjer so se v preteklih letih že pojavljale prenamnožitve smrekovih podlubnikov;
- evidentiranje žarišč podlubnikov in svežih podrtic,
- postavitve kontrolnih feromonskih pasti do 15. marca oz. najkasneje do 15. aprila (prilagojeno legi) s povprečno gostoto ene pasti na 50 ha ogroženih sestojev, redno vzdrževanje pasti, evidentiranje del v program VG; stališče ZGS je, da lastniki gozdov sami feromonskih pasti ne kupujejo in ne nastavljajo;
- zagotovitev postavitve kontrolno-lovnih nastav najkasneje do konca marca oz. na hladnejših legah do sredine aprila z izdajo odločb po 29. čl. ZG lastnikom gozdov in zagotovitev pravočasne izdelave nastav.

V letu 2018 na prizadetem območju po vetrolomu 2017 predvidoma ne bo povečanega števila kontrolnih pasti, saj bodo za podlubnike privlačnejša od vetra oslabljen drevesa in sečni ostanki. Kot kontrolno-lovne nastave se bodo v letu 2018 praviloma uporabile od vetra poškodovane smreke, ki se bodo izdelale po napadu podlubnikov za namen uničenja podlubnikov.



Slika 27: Izbrano drevje za posek zaradi podlubnikov (odkazilo) ter posekano drevje za posek zaradi podlubnikov skupaj v letih 2016 in 2017 po GGO (v m³)

Za spremljanje številčnosti smrekovih podlubnikov smo postavili oz. vzdrževali kontrolne pasti na 3.130 lokacijah (evidenca iz programa VG). Poleg teh pasti je bilo postavljenih še 204 lovnih feromonskih pasti, ki so jih večinoma vzdrževali lastniki gozdov. Skupno število lokacij feromonskih pasti je torej 3.334 (93 % od načrtovanih po programu del in vlaganj; leto 2016: 3.055, leto 2015: 2.907 pasti). Na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov (465 skladišč), ki smo jim v marcu 2017 izdali navodila za postavitev kontrolnih pasti, je bilo postavljenih dodatnih 556 feromonskih pasti za smrekove podlubnike (leto 2016: 494, leto 2015: 471 pasti).

Zagotovili smo postavitev in izdelavo 1.295 kontrolno-lovnih nastav (92 % od načrtovanih po programu del in vlaganj; leto 2016: 474, leto 2015: 169 nastav). Druga preprečevalno-zatiralna dela v gozdu (lupljenje debel, požig oz. drobljenje sečnih ostankov, uporaba fitofarmacevtskih sredstev, vzpostavitev gozdne higiene) so bila po evidenci ZGS v letu 2017 izvedena v obsegu 1.238 delovnih dni (leto 2016: 1.538, leto 2015: 1.844 d.d.). Skupaj je bilo za varstvo pred podlubniki in drugimi škodljivimi žuželkami opravljenih 2.764 delovnih dni (leto 2016: 2.928, leto 2015: 3.169 d.d.). V evidenco niso vštete ure za sečnjo in izdelavo lubadark.

V letu 2017 smo pasti opremili s feromonskimi vabami IT – Ecolure TUBUS MEGA ter IT – Ecolure TUBUS za kontrolo osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*) in PC – Ecolure TUBUS MEGA za kontrolo šesterozobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus*) proizvajalca Fytofarm s Slovaške.

V letu 2017 izvedena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki in drugimi žuželkami ločeno po lastništvu gozdov so prikazana v preglednici 29. Pod druga dela so zajeta druga preprečevalna in zatiralna dela pred podlubniki, kot so vzpostavitev gozdne higiene ter dela za zatiranje oz. uničenje podlubnikov v gozdu (lupljenje lubadark, požig ali drobljenje skorje in sečnih ostankov, zatiranje z insekticidom ipd). Med navedene ukrepe ni vključen posek lubadark.

Druga preprečevalna in zatiralna dela pred podlubniki so bila v letu 2017 s strani ZGS evidentirana v obsegu v obsegu 1.238 delovnih dni (leta 2016: 1.536 d.d., leta 2015: 1.844 d.d., leta 2014: 3.614 d.d.). Od tega so bili 4 delovni dnevi evidentirani za vzpostavitev gozdne

higijene, drugo za izvedbo del za uničenje podlubnikov v gozdu. Za varstvo pred drugimi škodljivimi žuželkami je bilo evidentiranih 17 delovnih dni.

Med drugimi preprečevalnimi in zatiralnimi deli posebej omenjamo uporabo fitofarmacevtskih sredstev (insekticid Fastac Forst, insekticidna mreža Storanet) za zatiranje podlubnikov, kar je skrajni ukrep za zatiranje podlubnikov v gozdnih lesnih sortimentih ob kamionskih cestah in drugih začasnih skladiščih. V letu 2017 je bilo za zatiranje podlubnikov uporabljenih 31 insekticidnih mrež Storanet ter 20 l insekticida Fastac Forst (leto 2016: 122 mrež Storanet, 55 l insekticida Fastac Forst; leto 2015: 116 mrež Storanet, 145 l Fastac Forst; leto 2014: 12 mrež Storanet, 55 l Fastac Forst). V Sloveniji ima Storanet dovoljenje za redno uporabo za zatiranje podlubnikov v gozdarstvu, Fastac Forst pa je bil uporabljen na podlagi izrednega dovoljenja za uporabo (za 120 dni, od 26. 5. do 26. 9. 2017). V državnih gozdovih in v drugih gozdovih z FSC certifikatom se FFS niso uporabila.

V letu 2017 so bila dela za obvladovanje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk (kontrolne pasti in nastave ter druga preprečevalna in zatiralna dela) izvedena v skupnem obsegu 2.764 delovnih dni (leta 2016: 2.928 d.d., leta 2015: 3.169 d.d., leta 2014: 4.903 d.d., leta 2013: 1.748 d.d.), vsa za namen obvladovanja podlubnikov. Poleg preprečevalnih in zatiralnih del, ki so jih izvedli oziroma njihovo izvedbo zagotovili lastniki gozdov, podatek vključuje tudi delovne dni ZGS, porabljene za delo s kontrolnimi pastmi (po normativih iz Pravilnika o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove). V evidenco ni vključen potreben čas za posek in izdelavo lubadark ter za vzdrževanje kontrolnih pasti na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov. Obseg izvedenih del glede na leto 2016 je manjši, ker ni bilo potrebe po vzpostavitvi gozdne higijene. Pregled opravljenih del za varstvo pred žuželkami po gozdnogospodarskih območjih je prikazan v prilogi 15.

Preglednica 30: V letu 2017 izvedena dela za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk v gozdovih Slovenije

VRSTA DELA	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2016 (%)
Kontrolne nastave (posek, izdelava in zatiralna dela)	kos	832	463	/	1.295	273
	ura	1.187	932	/	2.129	233
Kontrolne pasti (postavitve in vzdrževanje)	kos	2.515	795	24	3.334	109
	ura	7.679	2.307	87	10.073	99
Druga dela*	ura	6.990	2.829	98	9.907	81
SKUPAJ	ura	15.856	6.068	185	22.109	94

Opomba: * dela za zatiranje podlubnikov, vzdrževanje gozdne higijene in druga preprečevalno-zatiralna dela.

6.4 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN PATOGENE GLIVE

Zaradi bolezni gozdnega drevja je bilo v letu 2017 posekanih za 167.094 m³ dreves (leta 2016: 142.372 m³, leta 2015: 113.958 m³, leta 2014: 116.379 m³), kar je 7 % sanitarnega poseka oziroma 3 % celotnega poseka v letu 2017.

Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekanega velikega in ostrolistnega jesena (44.154 m³ oz. 26 % od vsega sanitarnega poseka zaradi bolezni), smreke (39.306 m³ oz. 24 % od vsega sanitarnega poseka zaradi bolezni) ter pravega kostanja (29.784 m³ oz. 18 %). Bolezen je pogost vzrok tudi za posek jelke (21.224 m³ oz. 13 %), hrastov (5 %), borov (4 %), bukve (4 %), jelše (3 %), brestov (2 %). Pri teh vrstah so vzroki za posek pogosto kombinirani (bolezen, škodljivci, suša, neznan vzrok...), kar je zajeto pod »drugimi vzroki« za posek (šifra vrste poseka 311 oz. 911).

Potrebno je izpostaviti:

- povečevanje sanitarnega poseka velikega in ostrolistnega jesena zaradi bolezni, predvsem zaradi jesenovega ožiga (*Hymenoscyphus fraxineus*, anamorf *Chalara fraxinea* (leta 2017: 44.154 m³, leta 2016: 31.692 m³, leta 2015: 17.778 m³, leta 2014: 9.694 m³). Največ tega poseka je bilo v GGO Murska Sobota in GGO Maribor. Seka se

samo najbolj poškodovana drevesa. Posebnih zatiralnih ukrepov se ne izvaja. Ne izvaja se sajenje sadik velikega in poljskega jesena. Pri negovalnih sečnjah in negi mladovja jesena praviloma ne pospešujemo. Nege mladovja in tanjših drogovnjakov v enovrstnih sestojih, gnezdih in skupinah velikega in poljskega jesena praviloma ne izvajamo;

- posek črne jelše v GGO Murska Sobota v obsegu 4.172 m³ zaradi okužbe z jelševo fitoftoro (*Phytophthora alni* subsp. *multiformis*), povzročiteljica jelševe sušice – pri nas prvič odkrite junija 2015 v gozdnem kompleksu Črni Log v Prekmurju na tipičnem jelševem rastišču. Tako kot pri jesenovemu ožigu bolezni ni mogoče zatreti.

Drugi vzroki za posek zaradi bolezni so enaki kot v predhodnih letih:

- pri smreki je najpogostejši primarni vzrok poseka zaradi bolezni smrekova rdeča trohnoba (trohnobneži, *Heterobasidion* spp.). Pri borih je najpogostejši vzrok za posek sušica najmlajših borovih poganjkov (*Diplodia pinea*, sin. *Sphaeropsis sapinea*), ki v zadnjih letih povzroča sušenje ne samo najmlajših poganjkov, temveč tudi starejših vej. Pri jelki je najpogostejši vzrok poseka nedoločen, ker gre za kompleksno bolezen. Posek jelke zaradi kompleksne bolezni vzrokov je evidentiran tudi pod „drugimi vzroki“ poseka;
- Prevladujoči vzrok za posek pravega kostanja je kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica*), v zadnjem letu tudi v kombinaciji s poškodbami, ki jih povzroča kostanjeva šiškarica (*Dryocosmus kuriphilus*). Z vnosom parazitoida kostanjeve šiškarice, osice *Torymus sinensis*, v naslednjih letih pričakujemo upad novih okužb pravih kostanjev s kostanjevim rakom;
- vzrok za posek bresta zaradi bolezni je praviloma holandska bolezen bresta (*Ophiostoma ulmi* in *Ophiostoma novo-ulmi*);
- pri javoru smo pozorni na okužbo z glivo povzročiteljico javorovega raka (*Eutypella parasitica*).

Druge sanitarne sečnje zaradi neznanih ali več različnih vzrokov

Sanitarni posek zaradi vseh drugih vzrokov (šifra vrste 311-317, 911) vključuje sušeča se oz. oslabela drevesa zaradi neznanih ali kompleksnih vzrokov, med katerimi ne moremo opredeliti glavnega vzroka sušenja, ali zaradi manj pogostih vzrokov, ki jih ne obravnavamo posebej. V letu 2017 je bilo zaradi drugih sanitarnih vzrokov posekanega za 96.450 m³ drevja (letu 2016: 91.420 m³, leto 2015: 146.322 m³, leto 2014: 142.647 m³). Najpogostejše se pod druge sanacijske sečnje beleži sečnja oslabeledih jelk, sledijo hrasti in smreka ter bori. V letu 2016 je jelka v sanitarnem poseku zaradi drugih vzrokov zastopana s 33 %.

6.5 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO

ZGS je v sistemu varovanja naravnega okolja pred požari zadolžen za načrtovanje in gradnjo protipožarne infrastrukture, za določanje stopenj požarne ogroženosti gozdov, za nudenje strokovne pomoči pri gašenju požarov, za evidentiranje gozdnih požarov ter za izdelavo načrtov varstva gozdov pred požarom. Pri požarnem varstvu ZGS sodeluje z Upravo RS za zaščito in reševanje, Gasilsko zvezo Slovenije, Gozdarskim inštitutom Slovenije in lokalnimi skupnostmi.

Skupno število gozdnih požarov v letu 2017 je bilo malo nad povprečjem v obdobju delovanja ZGS. Popisali smo 108 gozdnih požarov (leta 2016: 90; leta 2015: 93 požarov; leta 2014: 35). Skupne opožarjene površine je bilo 441 ha (leta 2016: 526 ha; leta 2015: 65 ha, leta 2014: 18 ha), od tega 39 % visokega gozda, 1 % panjevcev, ter 60 % negozdnih površin. Povprečna pogorela površina v gozdnih požarih je bila 4,08 ha, 82 požarov je bilo manjših od 1 ha.

OE Sežana je popisala 44 % vseh požarov oziroma 89 % vse opožarjene površine. (48 gozdnih požarov s skupno pogorelo površino 394,6 ha). V letu 2017 smo bili prek računalniškega programa »Varstvo gozdov«, ki je neposredno povezan z informacijskim sistemom URSZR (SPIN) za poročanje o intervencijah in nesrečah, obveščeni o približno 2.400 požarih v naravi oziroma na prostem.

V OE Sežana so bili v letu 2017 trije večji požari v naravnem okolju, en v marcu (Bač, 139 ha), dva v avgustu (Divača – 95 ha, Komen – 116 ha). Za požar Divača, ki ga je zanetil vlak, je bil s sklepom poveljnika Civilne zaščite RS aktiviran Državni načrt zaščite in reševanja ob velikem požaru v naravnem okolju. ZGS je sodeloval pri gašenju vseh treh požarov (orientacija na terenu, izdelava kart ipd).

Zaradi poškodb v požarih (šifra vrste poseka 308, 908) je bilo v letu 2017 posekanih za 3.493 m³ dreves (leto 2016: 745 m³, leto 2015: 252 m³, leto 2014: 1.303 m³), od tega je bilo 83 % iglavcev. Več podatkov o gozdnih požarih je prikazanih v spodnjih dveh preglednicah ter prilogah 19a, 19b in 19c.

V letu 2017 je bilo na novo zgrajenih 11,4 km požarnih presek (leto 2016: 5,6 km, leto 2015: 9,7 km, leto 2014: 11,2 km), vzdrževanih pa je bilo 190,76 km (leto 2016: 197,5 km, leto 2015: 166,1 km, leto 2014: 225,3 km). Postavljene so bile 3 opozorilne oziroma obvestilne table, vzdrževalna dela so bila opravljena na 4 tablah. Obseg izvedbe posameznih del po letih zelo niha. Dela se načrtujejo po potrebi, njihova realizacija pa je odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove, saj so vsi ukrepi protipožarnega varstva financirani iz sredstev državnega proračuna. Ker sredstev navadno ni dovolj za vsa načrtovana dela, imajo pri realizaciji nujna vzdrževalna dela prednost pred novogradnjami.

Da bi čimprej dosegli optimalno odprtost gozdov za namene protipožarnega varstva, bi bilo treba letno graditi ca. 30 km protipožarnih presek (protipožarnih intervencijskih prometnic). Za optimalno stanje protipožarnih presek (protipožarnih intervencijskih prometnic) bi bilo treba letno opraviti vzdrževalna dela na 270 km protipožarnih presek. Protipožarni ukrepi so bili izvedeni v OE Sežana (84 % vrednosti del), Tolmin (15 %) in Postojna (1 %).

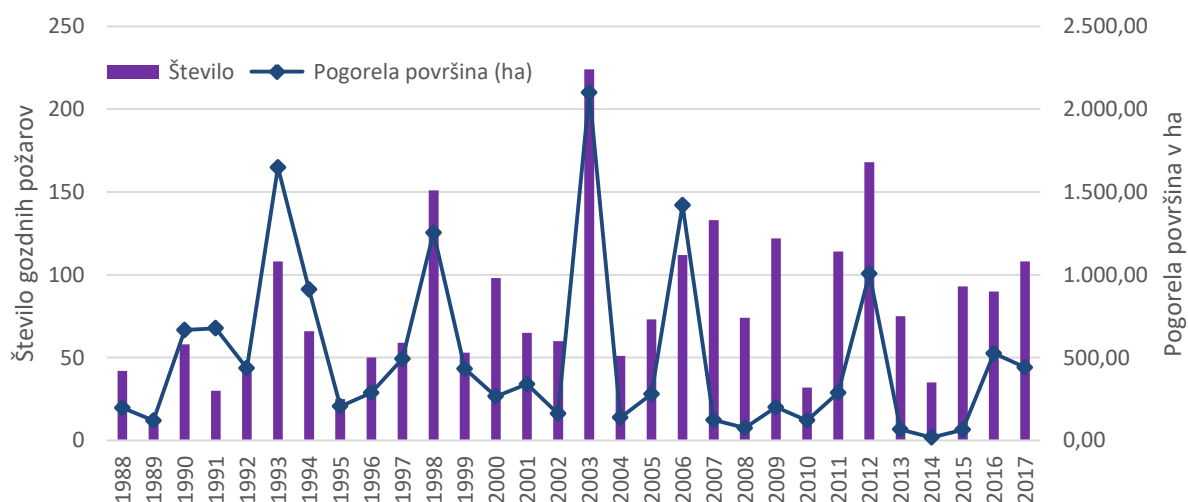
Preglednica 31: Število požarov in pogorela površina po letih za obdobje 2011–2017

	Leto	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Delež v letu 2017 %
A. število požarov	Število	168	75	35	93	90	108	
B. vrsta pogorele površine		1.005,99	66,32	17,94	64,70	525,70	440,99	100
1. gozdovi in grmišča	h	605,83	48,36	13,03	47,97	237,41	176,47	40
1.1. visoki gozd		423,13	40,46	12,47	46,05	193,30	172,76	39
1.1.1. gozdovi iglavcev	e	194,69	30,30	6,10	33,08	91,38	28,65	6
1.1.2. gozdovi listavcev		100,87	9,05	6,22	8,99	101,58	138,46	31
1.1.3. mešani gozdovi	k	127,56	1,11	0,15	3,98	0,00	5,51	1
1.2. panjevi		61,56	7,46	0,23	0,70	43,29	3,00	1
1.3. grmišča, grmičev gozd	t	121,15	0,44	0,33	1,23	0,84	0,70	0
2. druge površine		400,15	17,64	4,91	16,73	288,29	264,52	60
C. pogorele površine po kategorijah lastništva	a	1.005,99	66,32	17,94	64,70	525,70	0,02	0
1. javna last		80,40	8,17	5,32	13,69	180,15	264,50	60
1.1. gozdovi in grmišča	r	72,06	4,58	3,50	9,95	92,67	440,99	100
1.2. druge površine		8,34	3,59	1,82	3,74	87,48	196,59	45
2. zasebna last	j	925,59	37,43	12,28	49,74	341,56	40,64	9
2.1. gozdovi in grmišča		533,98	26,99	9,52	38,01	144,73	155,95	35
2.2. druge površine	i	391,61	10,44	2,76	11,72	196,83	244,35	55
D. povprečna površina požarišča		5,99	0,88	0,51	0,70	5,84	4,08	

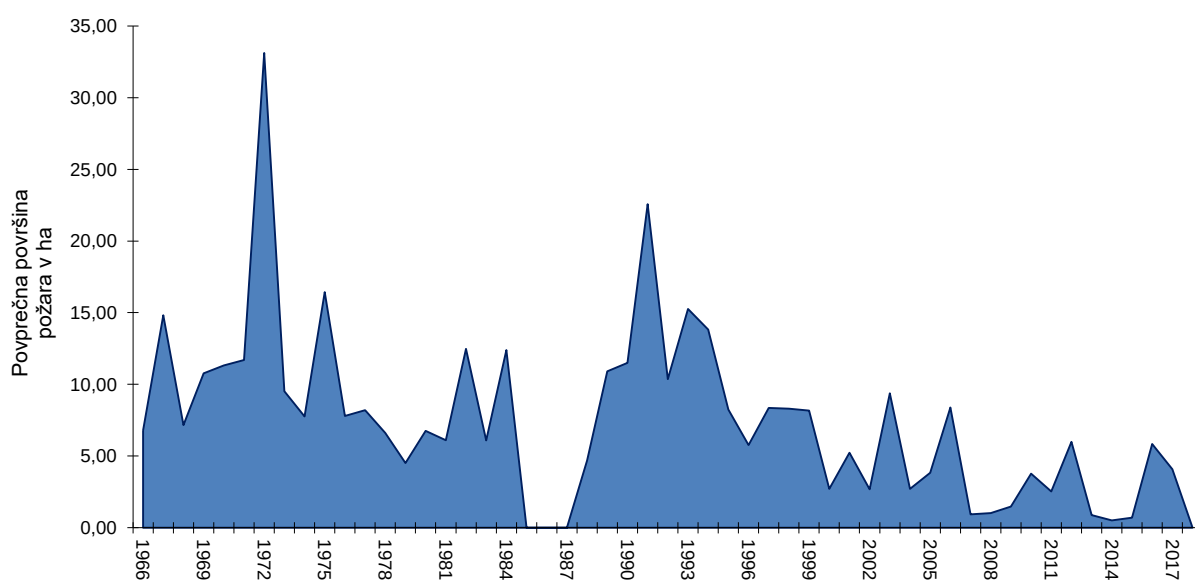
Preglednica 32: Vzroki gozdnih požarov po letih za obdobje 2013–2017

Leto	2013		2014		2015		2016		2017	
	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha
A. Vsi požari skupaj	75	66,32	35	17,94	93	64,70	90	525,70	108	441,00
1. Znani vzroki, od tega:	47	53,08	23	10,30	57	49,36	45	495,58	56,00	390,18

1.1. Človek	34	38,90	19	10,17	54	49,34	38	481,69	54,00	389,83
1.1.1. Namerni požig	7	30,53	4	2,66	4	1,54	3	0,55	2,00	116,27
1.1.2. Nepazljivost	27	8,37	15	7,51	50	47,80	35	481,14	52,00	273,56
1.2. Naravni vzroki (strela)	13	14,18	4	0,13	3	0,02	7	13,89	2,00	0,35
2. Neznani vzroki	28	13,24	12	7,64	36	15,34	45	30,12	52,00	50,82
B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi ...	27	8,37	15	7,51	50	47,80	35	481,14	52,00	273,56
1. Kmetijska opravila	4	0,31	5	5,29	10	5,91	3	0,59	23,00	15,61
2. Gozdarska opravila	4	0,46	2	0,02	11	3,04	9	4,60	8,00	1,02
3. Industrijska dejavnost					0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
4. Komunikacije (vlak, el. vodi, ipd.)	16	7,00	6	1,20	25	38,52	18	474,77	10,00	108,13
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	3	0,60	2	1,00	2	0,28	3	1,11	9,00	9,39
6. Drugo (vojaška, ipd.)					2	0,06	2	0,07	2,00	139,41



Slika 28: Število gozdnih požarov in površina pogorišč v letih 1988–2017



Slika 29: Povprečna površina požara v letih 1966–2017 (manjkajo podatki za leta 1985–1987)

Preglednica 33: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2017

UKREP		Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2016 v %
Protipožarne preseke novogradnja	–	km	3,3	2,14	5,96	11,4	202
		ura	1.358	1.515	1.807	4.680	72
Protipožarne preseke vzdrževanje	–	km	34,45	6,73	149,58	190,76	97
		ura	4.682	1.076	9.400	15.158	130
Postavitev opozorilnih tabel PPV		kos			3	3	43
		ura			12	12	39
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV		kos		1	3	4	133
		ura		1	6	7	117
SKUPAJ		ura*	6.040	2.592	11.225	19.857	109

Opomba: *Zaradi različnih enot mere skupen obseg varstva pred požari prikazujemo v urah, ki so izračunane iz vrednosti del, upoštevajoč Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove

6.6 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Rastlinojeda parkljasta divjad povzroča lokalno večje težave pri razvoju gozda, zlasti pri njegovi obnovi. Divjad otežuje predvsem pomlajevanje nekaterih drevesnih vrst (npr. jelka v jelovo bukovem gozdu, manjšinske drevesne vrste listavcev, plemeniti listavci, sadike, vzgojene v drevesnici). Pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedo divjadjo je zato nujno uporabljati mehanska in kemična zaščitna sredstva, ki pa so precejšnji strošek za investitorja. Pri tem se je potrebno zavedati, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi le blažimo možne posledice. Obseg v letu 2017 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v spodnji preglednici, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 16. Zneski sredstev sofinanciranja teh del so prikazani v poglavju »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.«

Preglednica 34: Pregled v letu 2017 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

UKREP		Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2016 v %
Premazi vršičkov		ha	338	148	6	492	121
		ura	4.393	1.549	93	6.035	119
Zaščita s količenjem		kos	17.515	27.570		45.085	245
		ura*	1.160	1.713		2.873	111
Zaščita s tulci		kos	44.151	9.593	300	54.044	108
		ura	4.736	942	37	5.715	110
Zaščita pred lupljenjem		kos	3.600	630		4.230	66
		ura	152	20		172	62
Zaščita z ograjo – novogradnje		m	6.666	12.922		19.588	165
		ura	3.978	10.122		14.100	184
Vzdrževanje zaščitnih ograj		m	6.745	7.340		14.085	77
		ura	748	731		1.479	71
Vzdrževanje tulcev**		kos	4.692	3.710		8.402	179
		ura	192	139		331	161
Obžetev tulcev		kos	23.038	3.405		26.443	88
		ura	360	68		428	86
Odstranjevanje tulcev		kos	9.760	900	1.050	11.710	49
		ura	365	31	41	437	50
Odstranjevanje ograj		m	9.876	4.165		14.041	65
		ura	2.455	1.114		3.569	67
SKUPAJ vzdrževanje zaščite		ura	4.120	2.083	41	6.244	37
SKUPAJ		ura	18.539	16.429	171	35.139	118

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov, ** Skupaj z vzdrževanjem zaščite s količenjem

Realizacija del za varstvo gozdov pred divjadjo po letih zelo niha in je odvisna od letne realizacije obnove gozda s sajenjem, ta pa je odvisna od razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove za tekoče leto.

V letu 2017 je bila skupna realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljusto divjadjo 61 %, upoštevajoč realizirane in načrtovane delovne dni. Delo je bilo izvedeno v obsegu 4.392 delovnih dni (leta 2016: 3.723 d.d., leta 2015: 3.329 d.d., leta 2014: 3.058 d.d.).

V letvenjakih in drogovnjakih je treba drevesa z olupljenimi in obgrizenimi debli pogosto tudi posekati. Poškodbe so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih listavcev. V letu 2017 je bilo zaradi poškodb zaradi divjadi posekanih za 2.807 m³ dreves, zlasti iglavcev (leta 2016: 3.562 m³, 2015: 3.518 m³, leta 2014: 9.560 m³). Najpogostejše posekana drevesna vrsta je bila smreka (2.753 m³ oz. 98 % od vsega poseka zaradi divjadi). Povprečno posekano drevo je imelo 0,31 m³. Bolj kot v količini posekanega drevja se poškodbe zaradi divjadi kažejo v številu poškodovanih dreves; v letu 2017 je bilo zaradi poškodb, ki jih je povzročila divjad, posekanih približno 8.967 dreves. Med območji je bilo v letu 2017 zaradi poškodb od divjadi največ drevja posekanega v GGO Kočevje (1.201 m³). Posek zaradi divjadi po letih močno niha. Odstranjevanje poškodovanih dreves se izvaja večinoma ob redni negi tanjših drogovnjakov, zato posek zaradi divjadi ne odraža poškodb, nastalih v tekočem letu.

6.7 DRUGA DELA VARSTVA GOZDOV

Ob že obravnavanih gozdnovarstvenih delih, ki so bila izvedena v letu 2017, so bila v manjšem obsegu opravljena tudi druga dela.

Preglednica 35: Pregled v letu 2017 opravljenih drugih del varstva gozdov

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2016 %
Ostalo varstvo	ura	55	1.578		1.633	689
Obeleževanje sadik	kos	57.980	77.270		135.250	295
	ura	1.803	2.904		4.707	318
SKUPAJ	ura	1.858	4.482		6.340	369

6.8 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

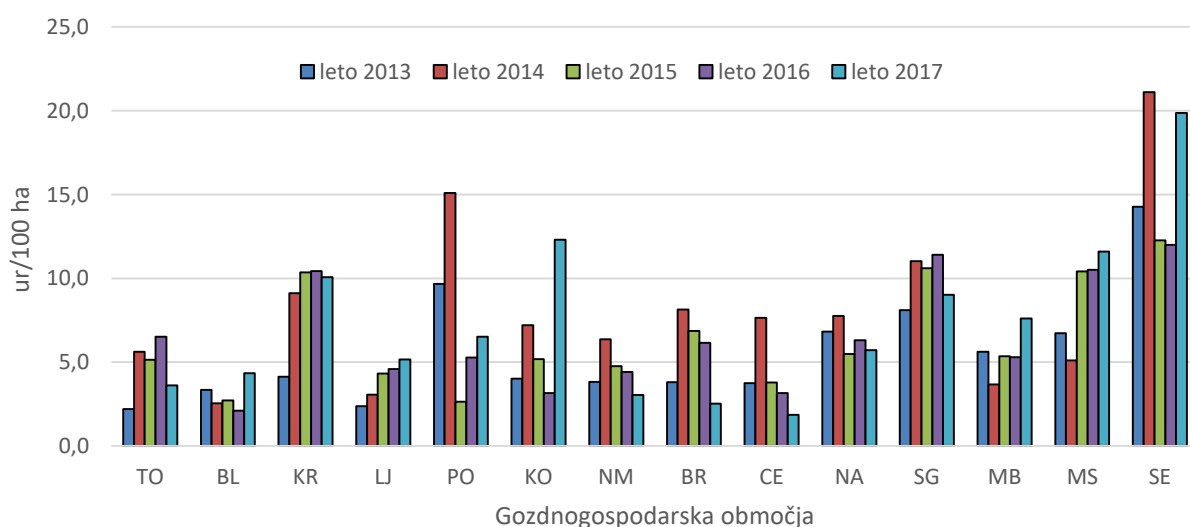
Največji delež evidentiranega časa za izvedbo varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred divjadjo (42 %) in varstvu pred gozdnemu drevju škodljivimi žuželkami (26 %, vse za varstvo pred podlubniki: delo s pastmi in nastavami, dela za zatiranje podlubnikov; brez potrebnega časa za posek in izdelavo lubadark). Sledijo dela požarnega varstva gozdov (24 %) in druga varstvena dela (8 % delovnega časa od vsega evidentiranega delovnega časa za varstvo gozdov).

Med gozdnogospodarskimi območji je bilo v letu 2017 za varstvo gozdov največ delovnih ur, preračunano na 100 ha površine gozda, porabljenih v Kraškem GGO (20 ur na 100 ha, skoraj v celoti za protipožarno varstvo), v GGO Kočevje (12 ur na 100 ha, največ za varstvo pred divjadjo), v GGO Murska Sobota (12 ur na 100 ha, največ za varstvo pred divjadjo) in v GGO Kranj (10 ur na 100 ha, največ za varstvo pred žuželkami). Za varstvo gozdov je bilo najmanj ur na 100 ha površine gozda porabljenih v GGO Celje, GGO Novo Mesto in GGO Brežice (2-3 ure na 100 ha gozda). Navedeni podatki ne vključujejo časa sečnje in izdelave lubadark. Varstvenih del v letu 2017 je bilo izvedenih več kot v letu 2016 na področju drugega dela varstva, varstva pred divjadjo in pred požari. Obseg varstva pred žuželkami se je v letu 2017 glede na leto 2016 zmanjšal.

V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2017 za varstvo gozdov evidentiranih 10.430 delovnih dni (leto 2016: 9.140 d.d., leto 2015: 8.956 d.d., leto 2014: 11.486 d.d.), v povprečju 7,1 ur na 100 ha gozda (leta 2016: 6,2 ur: leta 2015: 6,0 ur).

Preglednica 36: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2017, po ukrepih

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2016 %
Varstvo pred žuželkami	ura	15.856	6.068	185	22.109	94
Varstvo pred požari	ura	6.040	2.592	11.225	19.857	109
Varstvo pred divjadjo	Ura	18.539	16.429	171	35.139	118
Druga dela varstva	ura	1.858	4.482		6.340	369
SKUPAJ	ura	42.293	29.571	11.581	83.445	114



Slika 30: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov, v letih 2013–2017, na 100 ha gozdov, po GGO

6.9 POROČILO POROČEVALSKE PROGNOСТИČNO-DIAGNOSTIČNE SLUŽBE ZA GOZDOVE O DRUGIH ŠKODLJIVIH DEJAVNIH V GOZDU IN GOZDNEM PROSTORU ZA LETO 2017

Po predpisih, ki urejajo zdravstveno varstvo rastlin, je poročevalska prognostično-diagnostična služba za gozdove (PDP služba), ki jo izvajata ZGS in Gozdarski inštitut Slovenije (GIS), sodelovala pri izvajanju programov preiskav za naslednje posebej nevarne škodljive organizme (vir UVHVVR, 2017. Programi preiskav škodljivih organizmov rastlin za leto 2017):

- fitoftorna sušica vejic (*Phytophthora ramorum*)
- kitajski kozliček (*Anoplophora chinensis*)
- azijski kozliček (*Anoplophora glabripennis*)
- borova ogorčica (*Bursaphelenchus xylophilus*)
- borov smolasti rak (*Gibberella circinata*)
- borov črni rak (*Atropellis spp.*)
- jesenov krasnik (*Agrilus planipennis*)
- brezov krasnik (*Agrilus anxius*)
- zlatopegasti krasnik (*Agrilus auroguttatus*)

- sibirski svilena kokljica (*Dendrolimus sibiricus*)
- sahalinski jelov ličar (*Polygraphus proximus*)
- azijski ambrozijski podlubnik (*Xylosandrus crassiusculus*)
- neevropski rilčkarji (*Pissodes* spp.)
- bolezen tisočerih rakov (*Geosmithia morbida* in vektor *Pityophthorus juglandis*)
- povzročiteljica rjavenja plodov rjavega kostanja (*Gnomoniopsis smithogilvyi*)

ZGS je bil v letu 2017 vključen v 15 programov preiskav karantenskih organizmov, v okviru katerih je opravil 568 pregledov ter 19 vzorčenj (leto 2016: 12 programov preiskav, 551 pregledov ter 20 vzorčenj; leto 2015: 9 programov preiskav, 904 pregledi, 17 vzorčenj).

Od nadzorovanih škodljivih organizmov v programih preiskav je bila v letu 2017 potrjena prva najdba azijskega ambrozijskega podlubnika, zato je bilo potrebno v območju najdb v OE Tolmin izvesti dodatne preglede in odvzeme vzorcev. Posebnih drugih ukrepov ni bilo potrebno izvajati. Sodelovali smo pri pripravi programa za leto 2018.

Podlubniki, druge žuželke in glive, ki so v Pravilniku o varstvu gozdov (Ur. list RS, št. 114/09 in nasl.) določeni za redno spremljanje in poročanje in so bili v letu 2017 glavni vzrok za sanitarni posek dreves, so obravnavani v poglavju o škodljivih žuželkah (poglavje 6.3) oziroma v poglavju o boleznih gozdnega drevja (poglavje 6.4).

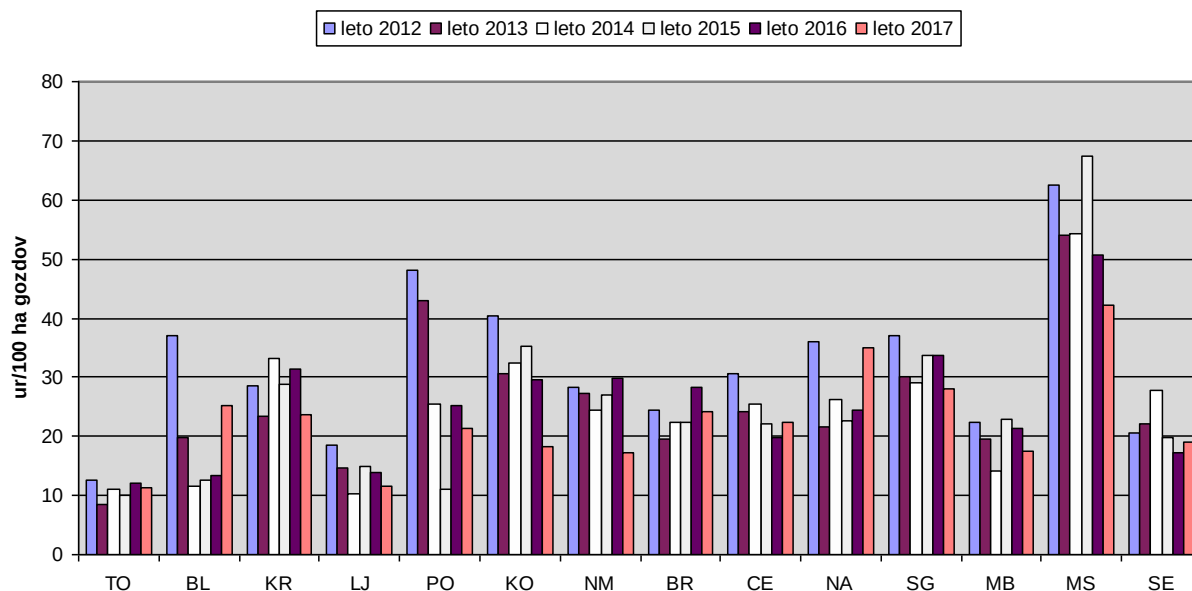
Iz poročil o pojavu škodljivih dejavnikov žive in nežive narave v gozdu za leto 2017 v nadaljevanju navajamo pojav škodljivih dejavnikov žive in nežive narave, ki so se pojavljali s srednjo in močno intenziteto, ter poročila o škodljivem delovanju organizmov, ki do sedaj niso povzročali opaznih poškodb na določenem območju oziroma so bili v letu 2017 evidentirani zaradi drugih posebnosti.

- Pozeba – mraz: V drugi polovici aprila je zmrzal na območju GGO Kočevje, GGO Brežice in GGO Maribor negativno vplivala na cvetenje in posledično na semenski obrod grmovnih in drevesnih vrst. Drugje po Sloveniji je bila poškodovanost gozdnih dreves različna, odvisna od fenološke razvojne faze dreves.
- Azijski ambrozijski podlubnik (*Xylosandrus crassiusculus*): Prva najdba azijskega ambrozijskega podlubnika v Podsabotinu v Goriških Brdih blizu italijanske meje. Zavod za gozdove je bil vključen v vsa ukrepanja, ki so bila ob najdbi vezana na gozdove. To je škodljivec iz družine podlubnikov, ki z izvrtavanjem rovnih sistemov in vnosom simbiotske glive povzroča poškodbe na drevesih in grmovnicah velikega števila listavcev, kar vodi v venenje listov, odmiranje vej in lomljenje poganjkov ter splošno oslabitev in izčrpanost, ki se pogosto konča s propadom cele rastline.
- Sušenje hrastov: Sušenje ima največjo intenziteto na območju GGO Ljubljana in GGO Kočevje. Vzrok je v nižanju podtalnice ter prisotnosti hrastovega krasnika (*Coraebus floretinus*), ki je prisoten tudi na območju GGO Murska Sobota.
- Veliki borov strženar (*Tomicus piniperda*): Prisoten čez celo leto na območju GGO Ljubljana, GGO Bled, GGO Kranj, GGO Slovenj Gradec
- Trdoleskov zapredkar (*Yponomeuta cagnagella*): Namnožitev v obdobju od aprila do junija je bila najbolj obsežna na območju GGO Bled, GGO Celje in GGO Ljubljana. V času od maja do septembra pa v GGO Bled in GGO Ljubljana, kjer je trend tudi naraščal.
- Hrastova čipkarka (*Corythucha arcuata*): V GGO Brežice so napadeni hrasti – dobi. Čas pojava je od julija do oktobra. Opazno je naraščanje trenda. V Sloveniji se je pojavila v letu 2016 na JV delu države.

- Smrekov zavijač (*Epinotia tedella*): Prav tako kot lansko leto, se pojavljala poškodovanost krošenj smrek po smrekovem zavijaču. Predvsem v GGO Bled, GGO Celje, GGO Ljubljana, GGO Nazarje in GGO Slovenj Gradec. V GGO Bled napada sestoje, ki so nad 1000 m nadmorske višine (Pokljuka, Jelovica, Fužinske planine, Karavanke). Sestoj ima izgled napadenosti z lubadarjem. V juniju so opazni belkasti metuljčki.
- Šesterozobi smrekov lubadar (*Pityogenes chalcographus*): Zavod za gozdove na podlagi letnega programa varstva gozdov redno spremlja gostoto populacij podlubnikov na smreki s kontrolnimi pastmi s specifičnimi feromonskimi pripravki. Po pregledu ulova v pasti, v letu 2017 je opazno povečanje ulova šesterozobega smrekovega lubadarja, ki ogroža predvsem mlajše razvojne faze. Namnožitev šesterozobega smrekovega lubadarja je bila zaznana v 15,1 % (v letu 2016 13,4 %) kontrolnih pasti. Najbolj opazna namnožitev je bila v GGO Maribor, sledi GGO Murska Sobota, GGO Ljubljana, GGO Kranj, GGO Postojna, GGO Tolmin ter GGO Celje.
- V letu 2017 beležimo na novo v Sloveniji Robinijevo grizlico, več na <http://www.zdravgozd.si/nvg/prispevek.aspx?idzapis=10-7>

6.10 SKUPNI OBSEG GOZDNOGOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Primerjavo intenzivnosti izvajanja gozdnogojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih del po GGO za obdobje 2011–2017 prikazuje spodnja slika (ure/100 ha gozda). Najnižja intenzivnost izvajanja gojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih del v letu 2017 je bila v GGO Tolmin in GGO Ljubljana, največja intenzivnost del pa je bila v GGO Murska Sobota.



Slika 31: Poraba delovnih ur za gojenje in varstvo gozdov, sanacijo po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in dela za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha vseh gozdov v letih 2012–2017

6.11 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del iz sredstev proračuna RS za vlaganja v gozdove je potekalo skladno s pogodbo med MKGP in ZGS ter Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/04, 95/04, 37/05, 87/05, 73/08, 63/10, 54/14, 60/15, 86/16).

Preglednica 37 prikazuje razpoložljiva integralna proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS ter vrednost oddanih zahtevkov na MKGP v letu 2017.

Preglednica 37: Poraba (realizacija) proračunskih sredstev za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov v letu 2017 in razpoložljiva proračunska sredstva po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS

Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2017 EUR	Poraba 2017 (Realizacija) EUR	Real 2017 %
141110	Obnova v zasebnih gozdovih	173.000	172.014	99
144110	Nega zasebnih gozdov	334.793	332.728	99
224810	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov	196.000	194.955	99
255910	Izvršba odločb ZGS	10.000	9.423	94
632610	Preventivno varstvo gozdov	150.000	149.899	100
632710	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih	215.000	214.992	100
632810	Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih	59.000	58.095	98
632910	Požarno varstvo na Krasu	150.000	148.551	99
633010	Semenarska in drevesničarska dejavnost	6.000	3.067	51
SKUPAJ (brez gozdnega sklada)		1.293.793	1.283.723	99
547	Gozdni sklad*	440.000	7.784	2
SKUPAJ (z gozdnim skladom)*		1.733.793	1.291.507	74

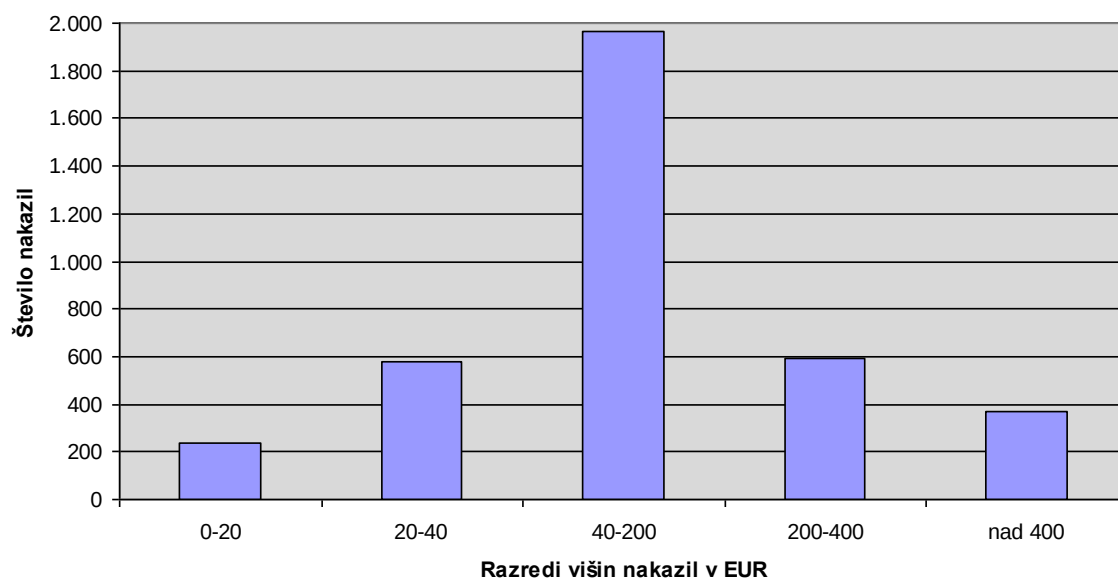
Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2017 namenjenih 1,294 milijona EUR (leta 2016: 1,325 milijona EUR; leta 2015: 1,337 EUR, leta 2014: 1,232 EUR, leta 2013: 1,280 EUR; leta 2012: 1,103 EUR; leta 2011: 2,698 EUR).

Razpoložljiva sredstva za vlaganja v gozdove (brez sredstev gozdnega sklada) za leto 2017 so bila izkoriščena 99 % oziroma v višini 1.283.723 EUR, od tega 85 % za zasebne gozdove, 8 % za državne gozdove in 7 % za občinske gozdove. 67 % razpoložljivih sredstev je bilo namenjenih sofinanciranju dela, 33 % pa je bilo porabljenih za nabavo materialov za obnovo in varstvo gozdov. Dodatno je bilo za sofinanciranje ukrepov za Naturo 2000 iz gozdnega sklada dano na razpolago 0,444 milijona EUR. Ker so sredstva dana na razpolago šele v drugi polovici meseca oktobra, so bila ta sredstva izkoriščena le 2 % oziroma v višini 7.784 EUR. Iz sredstev proračuna RS za leto 2017 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 3.136 lastnikom gozdov, izvedenih pa je bilo 3.740 nakazil. Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna RS po kategorijah lastništva in za nakup materialov je naslednja:

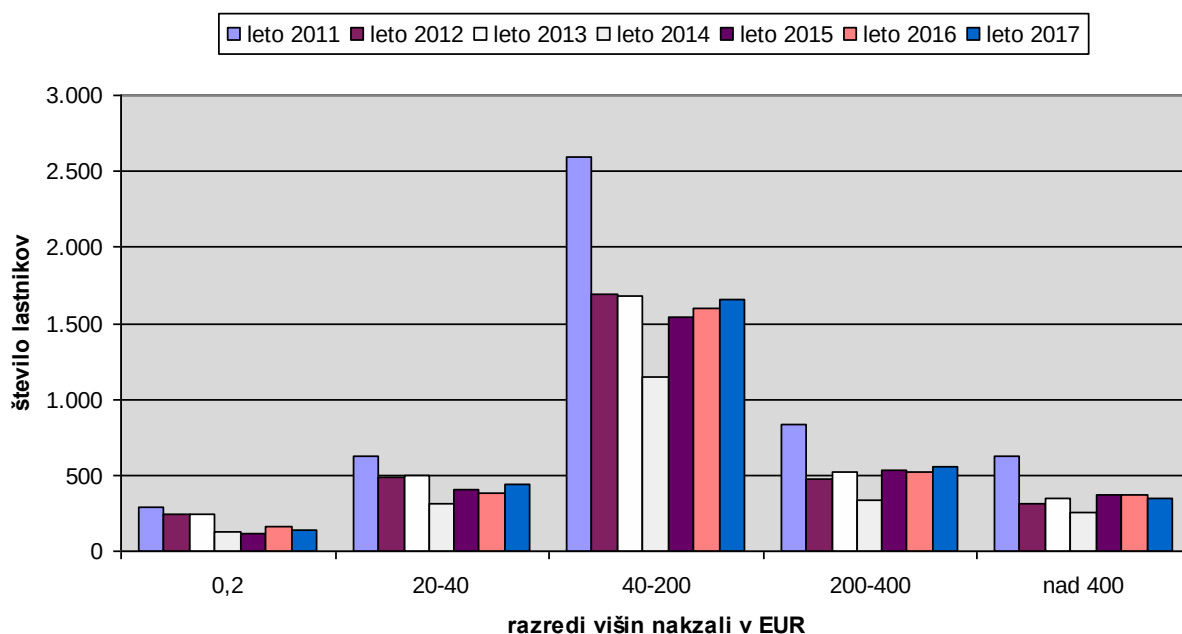
Preglednica 38: Skupni zneski nakazil iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove, za leto 2017; po kategorijah lastništva

Upravičenec	Skupni znesek EUR
Zasebni gozd	735.597
Državni gozd	35.457
Občinski gozd	91.741
Po pogodbah (nabava materialov, izvršbe)	428.713
SKUPAJ*	1.291.507

Opomba: * V vsotah po kategorijah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbah«



Slika 32: Število nakazil po vrednosti v letu 2017 (v vsoti ni upoštevana vrednost materialov)



Slika 33: Število lastnikov gozdov, ki so v letih 2011–2017 prejeli sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gozdove, po višini nakazila

Za obnovo in nego poškodovanih gozdov v žledolomu iz leta 2014 so zagotovljena sredstva iz Programa razvoja podeželja 2014-2020. V spodnjih dveh preglednicah sta navedeni površina oz. obseg in število prevzetih objektov, z možnostjo sofinanciranja na podlagi PRP 2014–2020, ter količina in vrednost materialov, ki jih je na podlagi PRP 2014–2020 zagotovil ZGS.

Preglednica 39: Površina in število prevzetih objektov v letu 2017, z možnostjo sofinanciranja na podlagi PRP 2014–2020

Vrsta dela	Enota mere	Obseg	Število objektov/ prevzemov	Vrednost sofinanciranja - €
------------	------------	-------	-----------------------------	-----------------------------

Priprava površin na obnovo (naravna obnova - priprava sestoja)	ha	112,89	64	37.818
Priprava površin na obnovo (priprava tal za sadnjo)	ha	130,62	214	43.758
Sadnja	ha	131,66	221	70.550
Obžetev	ha	138,90	191	30.453
Nega mladja	ha	7,00	7	1.779
Nega gošče	ha	3,16	2	825
Nega letvenjaka	ha	7,79	12	1.837
Nega drogovnjaka	ha	2,78	4	751
Premazi vršičkov	ha	111,81	124	11.744
Zaščita s količenjem	kos	575	4	1.058
Zaščita s tulci	kos	6.400	17	6.715
Zaščita mladja z ograjo	m	7.873	15	34.689
Posek v varovalnih gozdovih	m ³	4.833	63	70.073
Spravilo s traktorjem v varovalnih gozdovih	m ³	3.757	53	206.623
Spravilo z ŽŽ v varovalnih gozdovih	m ³	1.076	10	116.620
SKUPAJ			1001	635.292

Preglednica 40: Obseg materialov, ki jih je zagotovil ZGS za izvedbo del v letu 2017

Material	Enota mere	Količina
Sadike	kos	335. 640
Količki za obeleževanje sadik	kos	2.800
Zaščitni premazi vršičkov	kg	663
Zaščitno škropivo vršičkov	l	65
Tulci	kos	6.400
Žična ograja (s pomožnimi materiali)	m	8.150
SKUPAJ €		280.418 €

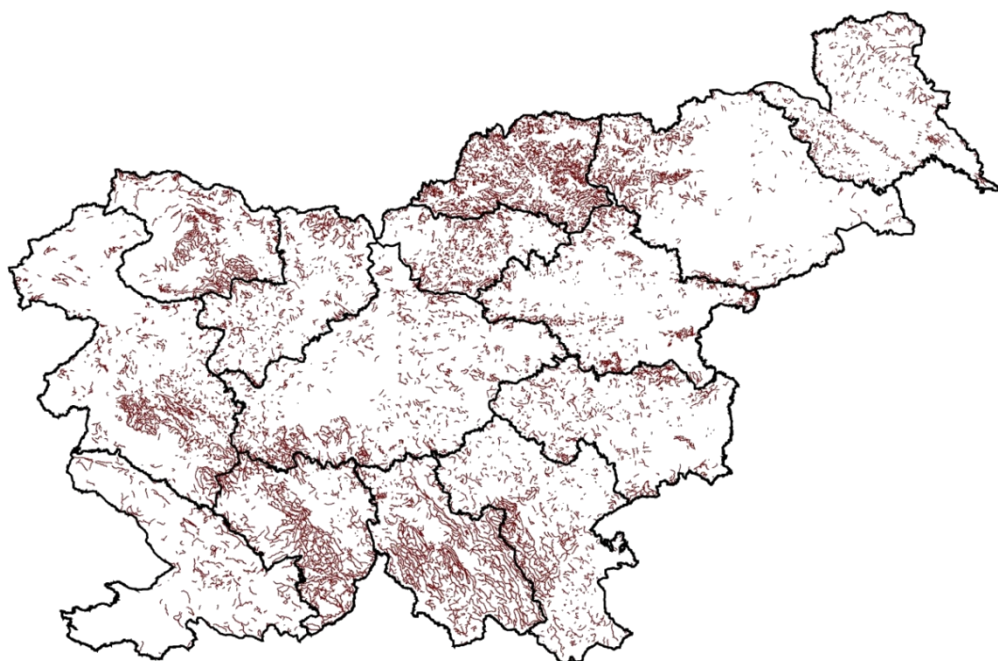
7 Gozdne prometnice

7.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidenc o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je bilo konec leta 2016 v Sloveniji 12.620 km gozdnih cest in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Preglednica 41: Dolžine gozdnih cest (v km)

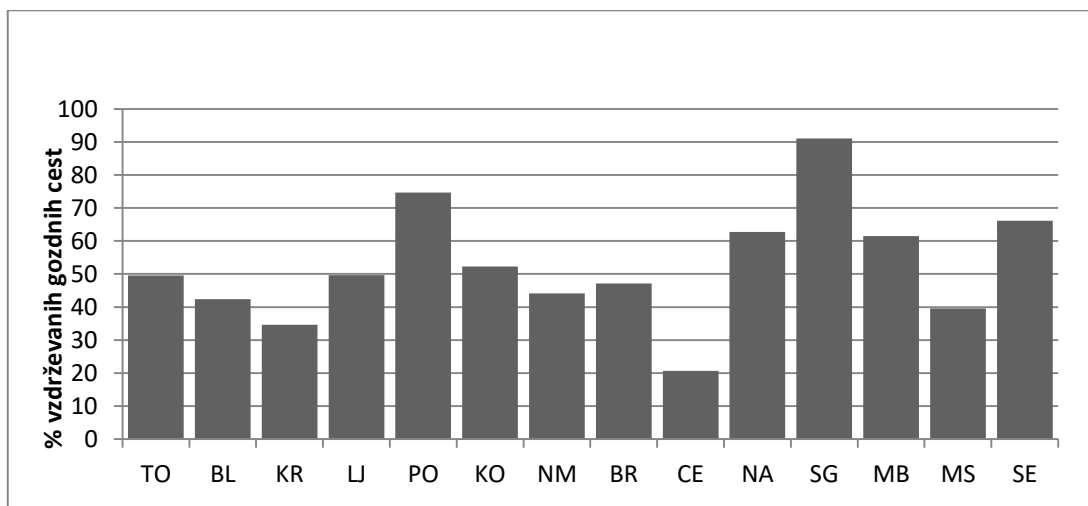
Vrsta prometnice	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Gozdovi lokalnih skupnosti	Skupaj
Gozdne ceste	8.322	3.714	95	12.131
Protipožarne gozdne ceste	342	92	55	489
Skupaj	8.664	4.054	150	12.620



Slika 34: Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji

7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

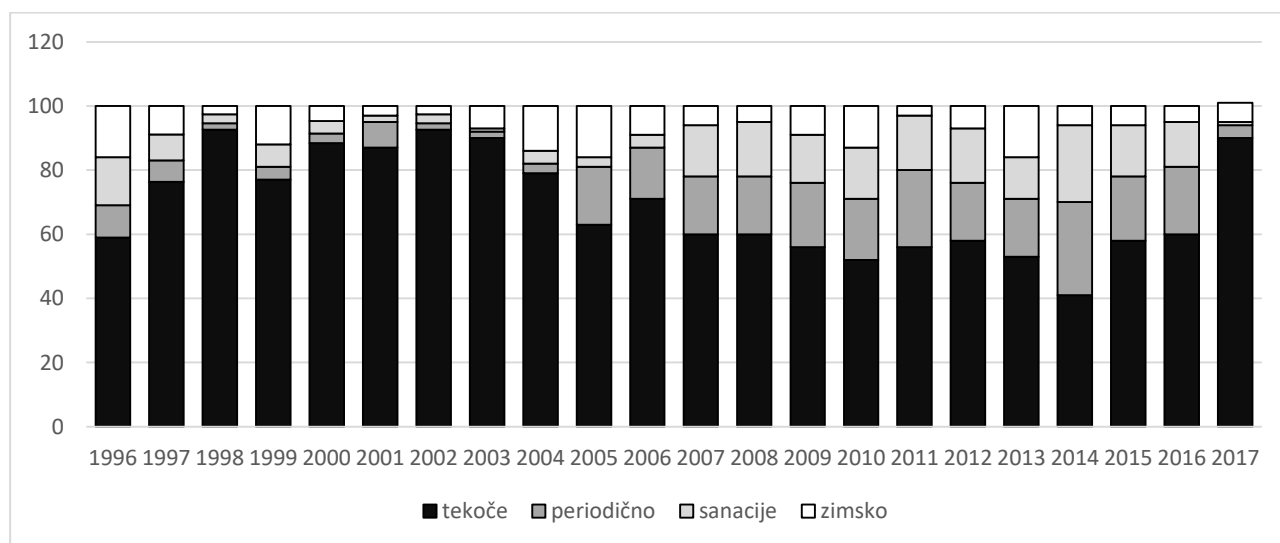
Vzdrževanje gozdnih cest je potekalo na 6.840 km gozdnih cest, kar pomeni, da je bilo zajetih nekaj več kot polovica (55%) vseh gozdnih cest. Po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz spodnje slike.



Slika 35: Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih

Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

- redno ali tekoče vzdrževanje,
- periodično vzdrževanje in vzdrževanje objektov,
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.



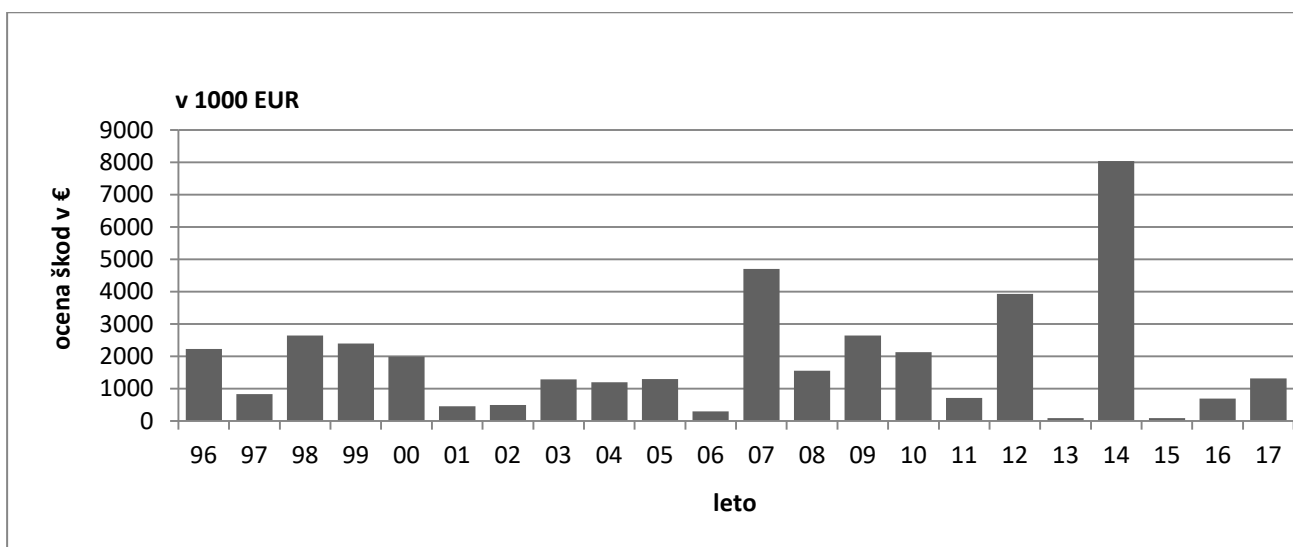
Slika 36: Deleži porabe sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v letih 1996–2017

ŠKODE NA GOZDNIH CESTAH

Škodo na gozdni cesti ZGS oceni na podlagi ocene stroškov za vzpostavitev gozdne ceste v prvotno stanje. Sanacije škod ob manjših neurjih se beležijo in vključijo v redno vzdrževanje, v primeru večjih ujm pa ZGS škode oceni na podlagi 3. člena Pravilnika o podrobnejših merilih za ocenjevanje škod v gozdovih (Ur. l. RS, št. 12/09). V letu 2017 so škode nastale predvsem zaradi vetroloma ob koncu leta 2017.

Preglednica 42: Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2017

Lastništvo gozda	Ocena škode (€)
Zasebni gozdovi	717.625
Državni gozdovi	599.633
SKUPAJ	1.317.258



Slika 37: Ocenjene škode na gozdnih cestah v letih 1996–2017

Preglednica 43: Ocenjene škode po območjih v letu 2017

Območna enota	Škoda EUR	Sanirano EUR	Delež saniranega EUR
Tolmin	4.600	600	13%
Bled	225.000	62.750	28%
Kranj	75.045	0	0%
Ljubljana	8.000	3.000	38%
Postojna	158.000	126.400	80%
Kočevje	414.000	414.000	100%
Novo mesto			
Brežice			
Celje	22.354	218	1%
Nazarje	119.855	5.993	5%
Slovenj Gradec	246.731	33.006	13%
Maribor	26.000	19.200	74%
Murska Sobota			
Sežana	17.700	0	0%
SKUPAJ	1.317.285	665.167	50%

7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest in sanacijo škod na gozdnih cestah so bili v letu 2017 na voljo različni viri sredstev:

- redna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest,
- delno sredstva koncesijskih dajatev iz državnih gozdov, ki jih pridobijo občine, kjer se nahajajo državni gozdovi,
- lastna sredstva občin,
- lastna sredstva lastnikov gozdov,
- sredstva nekaterih drugih uporabnikov gozdnih cest (npr. telefonija,...), ki smo jih uvrstili pod rubriko »ostralo«.

V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest ločimo sredstva na:

- potrebna sredstva,
- realno pričakovana sredstva,
- dejansko zbrana sredstva.

Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo na ravni države iz povprečnih cen za najbolj pogosta dela in materiale. Ocena stroška vzdrževanja enega kilometra gozdne ceste je sestavni del Programa del in vlaganj v gozdove. Za leto 2017 je znašala ta ocena 781 EUR/km.

Pri oblikovanju realno pričakovane višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji smo v letu 2017 upoštevali naslednja izhodišča:

- v naprej so bila znana sredstva, ki so bila v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- približno smo poznali višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin in dodatnih sredstev lastnikov gozdov so bila ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.

V preglednici 45 je prikazana primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017, na naslednji sliki pa primerjava med potrebnimi, realno pričakovanimi (načrtovanimi), dejansko porabljenimi in dejansko zbranimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017.

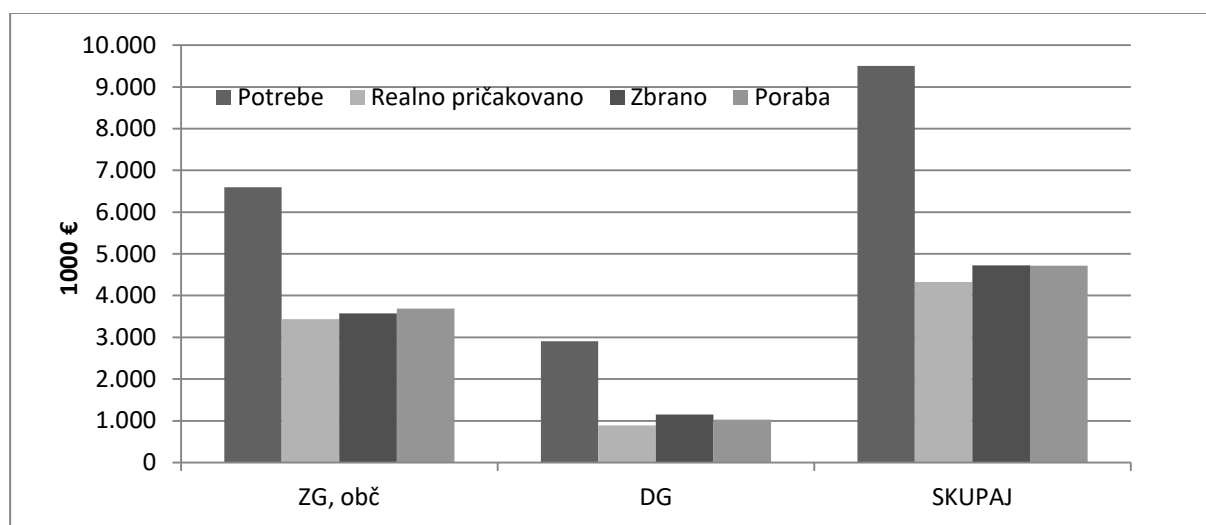
Preglednica 44: Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017

Oblika lastništva	Dolžina ¹ km	Potrebe ¹ 1000 €	Realno pričak. ¹ 1000 €	Zbrano 1000 €	Poraba 1000 €	Poraba/ potrebe %	Poraba/ realno %	Poraba/ zbrano %	EUR/km	EUR/km 2014
Zasebni gozdovi ²	8.445	6.598	3.433	3.576	3.691	56	108	103	437	453
Državni gozdovi	3.721	2.907	890	1.152	1.028	35	115	89	276	390
SKUPAJ	12.166	9.505	4.323	4.727	4.718	50	109	100	388	434

Opombi: ¹Podatki iz Programa del in vlaganj za leto 2016

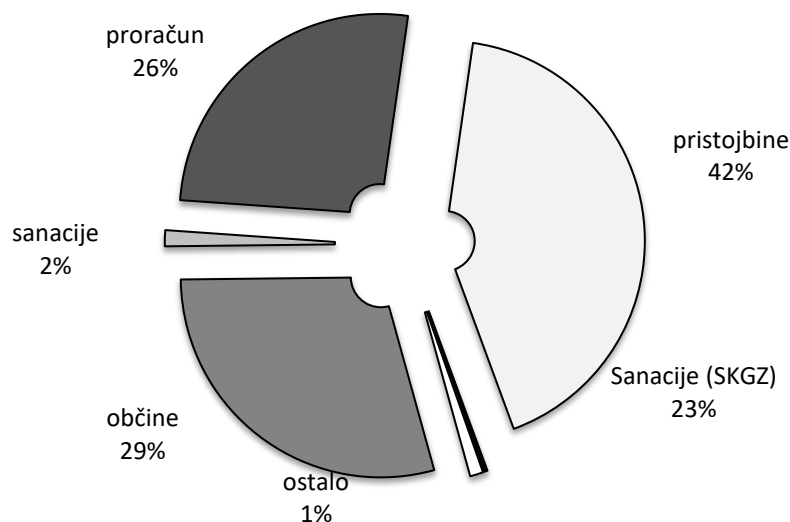
²Upoštewane so gozdne ceste v zasebnih in občinskih gozdovih

Razlika med potrebnimi in dejansko razpoložljivimi oziroma porabljenimi sredstvi je sorazmerno velika. S to razliko se bomo srečevali tudi v prihodnje.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi in občinski gozdovi, DG - državni gozdovi

Slika 38: Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017



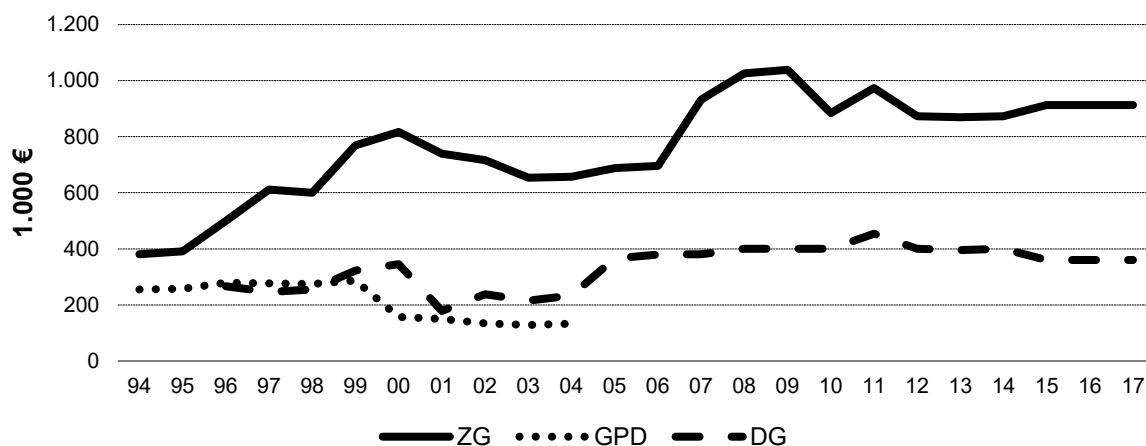
Slika 39: Razmerja med posameznimi dejansko porabljenimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017

Preglednica 45: Porabljena proračunska sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017 ter razpoložljiva proračunska sredstva na postavkah za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017

	Proračunska postavka	Proračun 2017 EUR	Realizacija 2017 EUR
417810	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	912.686	902.567
417910	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	360.375	331.245
	Skupaj	1.273.061	1.233.812

Vir: Podatki MKGP

Koriščenje proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je pogojeno s porabo sredstev pristojbin na občinah, v katerih se nahajajo gozdne ceste. Če želijo pridobiti proračunska sredstva, morajo občine izvesti dela na vzdrževanju gozdnih cest. Višino sredstev iz zbranih pristojbin po občinah določa Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest, ti zneski in predvideni zneski iz proračuna RS pa so navedeni v tripartitnih pogodbah o vzdrževanju gozdnih cest, ki jih podpišejo posamezna občina, MKGP in ZGS.



Slika 40: Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest v obdobju 1994-2017

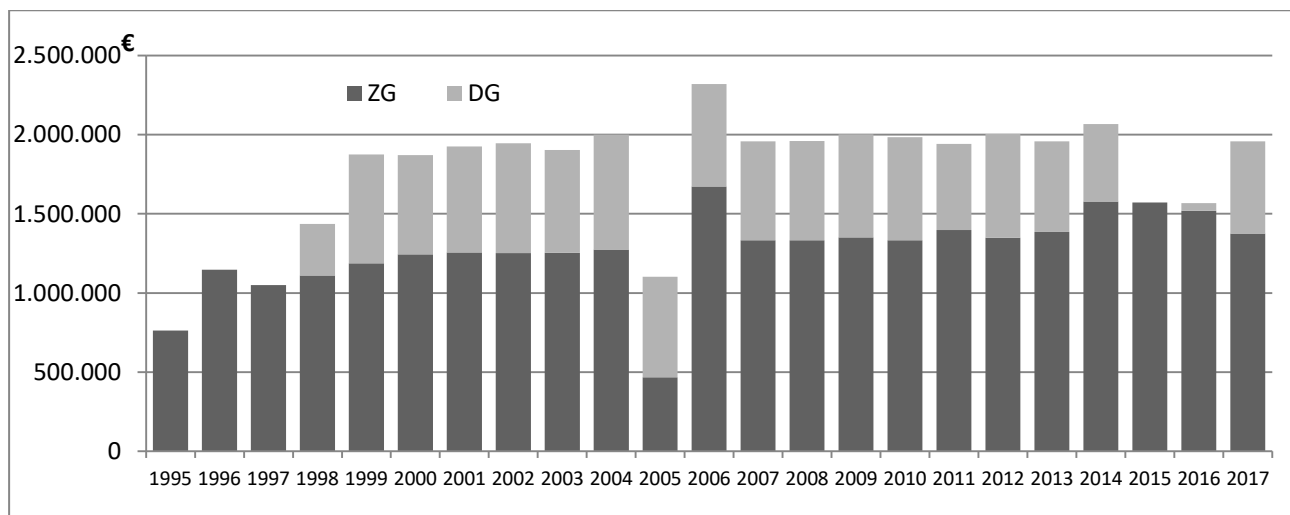
Najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest so pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato so ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Njihovo realno višino ocenimo vsako leto na podlagi izkušenj in podatkov o katastrskem dohodku, na katerega so vezane pristojbine.

Preglednica 46: Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017

Mesec	Prispelo €	Delež na načrtovano
Januar	0	0
Februar	50.640	2
Marec	10.387	3
April	5.287	3
Maj	432.786	24
Junij	268.548	37
Julij	84.868	42
Avgust	56.183	44
September	721.900	80
Oktober	283.139	93
November	32.123	95
December	11.885	95
SKUPAJ	1.957.746	
Načrtovano	2.050.000	

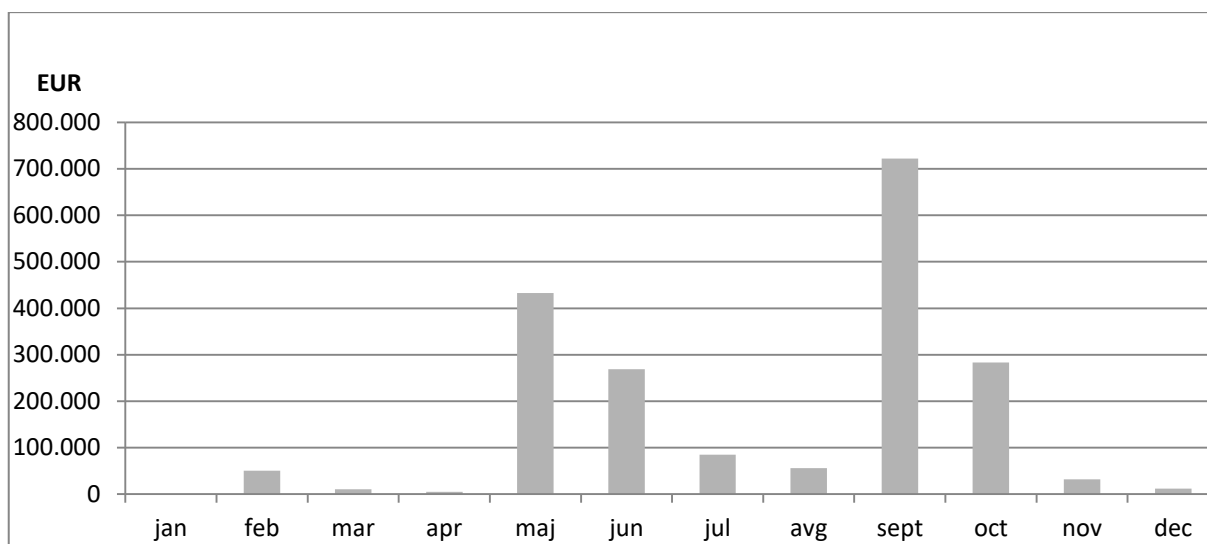
Legenda: ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije

Poraba pristojbin po letih kaže, da je višina porabljenih pristojbin v zadnjih dveh letih praktično na enaki ravni (velja za pristojbine iz zasebnih gozdov), kar pomeni, da se ta delež sredstev realno zmanjšuje, saj ne sledi inflacijskim gibanjem. Že drugo leto pa smo bili priče problemu, ki resno načinja sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest, da niso bila pridobljena sredstva, ki bi jih moral prispevati SKZG RS oz. SiDG. O tem smo opozorili tudi pristojne.



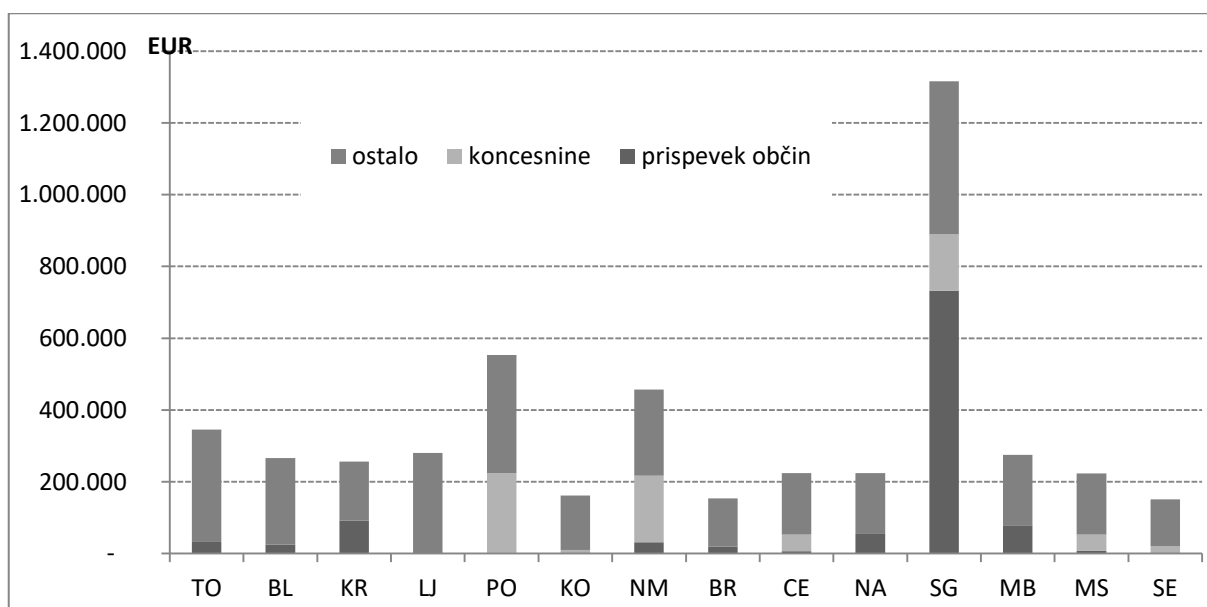
Slika 41: Višina porabljenih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1995–2017

Dotok pristojbin po mesecih je imel v letu 2017 dva izrazita vrhova, v maju, juniju in v septembru in oktobru, kar je ugodneje, kot če bi pristojbine prispele v večjem obsegu le enkrat letno.

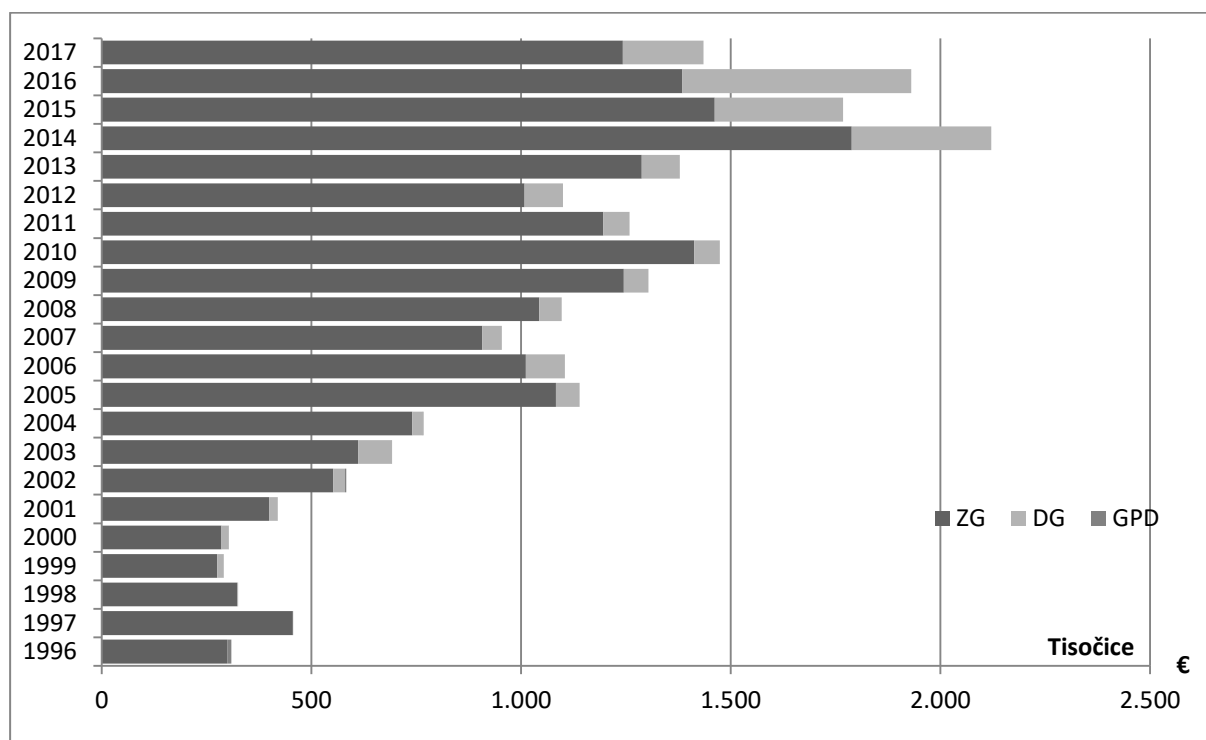


Slika 42: Dotok pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017 po mesecih – v €

Po Sloveniji so sredstva, ki jih za vzdrževanje gozdnih cest občine prispevajo dodatno, razporejena neenakomerno (spodnja slika). Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste uporabljajo pretežno za javne namene. Poleg lastnih sredstev občin prikazujemo tudi višino koncesijskih sredstev, ki so jih občine namenile vzdrževanju gozdnih cest.



Slika 43: Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017 po območnih enotah

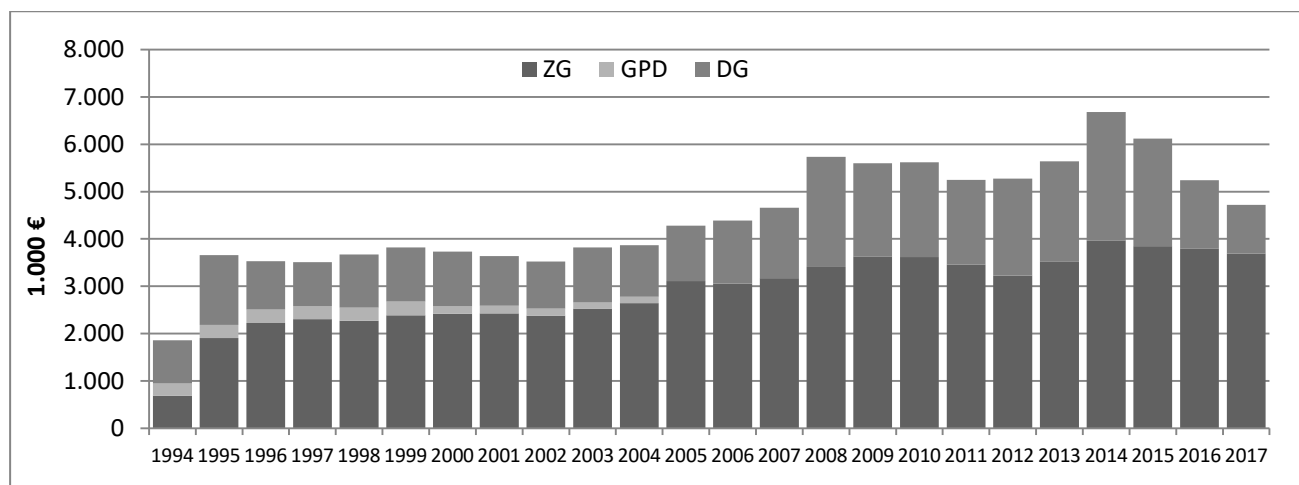


Slika 44: Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996–2017

Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je tudi v letu 2017 vplivalo več dejavnikov:

1. splošno družbeno okolje,
2. težave pri izvedbi razpisov za izbiro izvajalca pri vzdrževanju gozdnih cest na občinah,
3. pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva,
4. pripravljenost SKZG RS oziroma SiDG, da dodatno financira sanacije škod na gozdnih cestah.

V skupnem so bila zbrana in porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest še nižja kot leta 2016. Naj poudarimo, da so bila s strani Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov nakazan zaostanek sredstev pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v višini okoli 0,5 mio evrov.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije, DG - državni gozdovi

Slika 45: Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994–2017

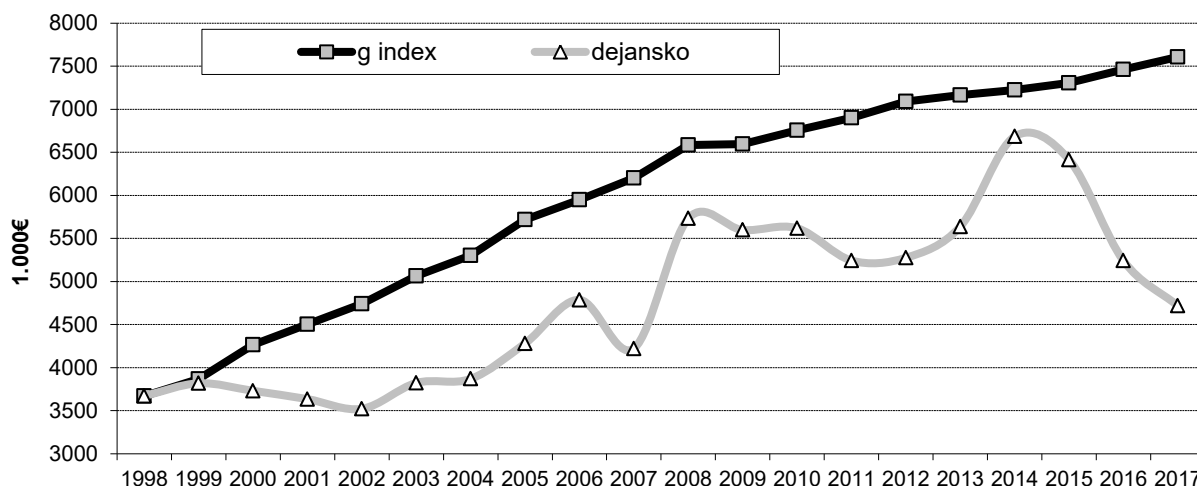
Preglednica 47: Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2017 (v EUR)

Last.		Proračun popravilo GC ¹	Pristojbine ²	Občine	Last/SiDG	Konces. sredstva	Ostalo	Sanacije	Skupaj
ZG	Plan	912.686	1.520.000	1.345.474		0			3.778.160
	Zbrano	912.686	1.376.275	1.216.083	11.640	0	32.393	26.843	3.575.920
	porabljeno	902.567	1.501.260	1.216.083	11.640	0	32.393	26.843	3.690.786
	% na planirano	99	91	90					280
	% na zbrano	99	109	100					308
	Razlika	10.119	-124.985	0					-114.866
DG	Plan	360.375	530.000	0		0			890.375
	Zbrano	360.375	581.471	157.825		0	17.747	34.135	1.151.553
	porabljeno	331.245	486.633	157.825		0	17.747	34.135	1.027.585
	% na planirano	92	110						202
	% na zbrano	92	84						176
	Razlika	29.130	94.838	0					123.968
SK.	Plan	1.273.061	2.050.000	1.345.474		0	0	0	4.668.535
	Zbrano	1.273.061	1.957.746	1.373.908	11.640	0	50.140	60.978	4.727.473
	porabljeno	1.233.812	1.987.893	1.373.908	11.640	0	50.140	60.978	4.718.372
	% na planirano	97	97	102					101
	% na zbrano	97	102						100
	Razlika	39.249	-30.147	0					9.102
	leto 2016	1.254.194	2.057.901	1.044.571		885.908			5.242.574
	2017/2016 (%)	98	97	132		0			90

Opombe: ¹Podatki MKGP, ²Podatki Uprava Republike Slovenije za javna plačila

Z razpoložljivimi sredstvi težko zagotavljamo kakovostno vzdrževanje gozdnih cest predvsem v razmerah, ko je obremenjenost gozdnih cest zaradi sanacij žledoloma, napada podlubnikov in vetroloma konec leta 2017 ponekod izjemno visoka.

Spodnja slika poleg gibanja porabljenih sredstev prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998¹, ko so občine prevzele večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel. Pri prikazu smo upoštevali rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za nizke gradnje.



Slika 46: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejansko zbranih sredstev

7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

Preglednica 48: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2017 (v m)

Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin	0	0	1.432	0	1.432	0
Bled	0	0	0	0	0	0
Kranj	2.200	0	0	0	2.200	0
Ljubljana	0	0	0	100	0	100
Postojna	2.433	0	0	0	2.433	0
Kočevje	0	0	0	0	0	0
Novo mesto	1.412				1.412	0
Brežice	0	3.650	0	0	0	3.650
Celje	850	0	0	0	850	0
Nazarje	360	0	0	0	360	0
Slovenj Gradec	400				400	0
Maribor	0	70	0	0	0	70
Murska Sobota					0	0
Sežana					0	0
SKUPAJ	7.655	3.720	1.432	100	9.087	3.820
Leto 2016	10.438	1.633	3.904	1.596	14.342	3.229

Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija

Obseg gradenj gozdnih cest se je zmanjšal tako v zasebnih kot v državnih gozdovih, in tako še vedno zaostaja za cilji iz območnih načrtov.

¹ V letu 1998 je vzdrževanje gozdnih cest v celoti prešlo na občine, ne glede na lastništvo gozda. V ta sistem so bile vključene torej tudi ceste v državnih gozdovih. Posledično je bila temu prilagojena tudi Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 34/96, 70/2000), kjer vzdrževanje gozdnih cest ni predmet koncesije.

7.2 GOZDNE VLAKE

TRASIRANJE, GRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH VLAK

V letu 2017 je bilo na terenu označeno (strasirano) približno 682 km gozdnih vlak. Dolžine pripravljenih in zgrajenih vlak so razvidne iz spodnjih dveh preglednic.

Preglednica 49: Trasiranje gozdnih vlak v letu 2017 (v m)

OE	ZG	DG	Skupaj
TO	78.922	23.249	102.171
BL	45.378	20.096	65.474
KR	82.546	5.097	87.643
LJ	53.259	11.105	64.364
PO	760	0	760
KO	4.617	10.299	14.916
NM	5.173	20.581	25.754
BR	26.956	16.182	43.138
CE	22.610	11.736	34.346
NA	62.559	410	62.969
SG	10.091	19.366	29.457
MB	14.928	11.852	26.780
MS	26.218	10.974	37.192
SE	12.832	2.590	15.422
Skupaj	446.849	163.537	610.386
I. 2016	510.381	171.520	681.901
17/16 (%)	88	95	90

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi

Preglednica 50: Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdovih v letu 2017 (v m)

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	18.233	0	50.202	3.422	68.435	3.422	13.000	2.000	5,26	1,71
Bled	36.506	0	0	340	36.506	340	26.500	1.500	1,38	0,23
Kranj	18.848	0	34.109	3.138	52.957	3.138	58.000	10.000	0,91	0,31
Ljubljana	9.932	0	48.084	14.623	58.016	14.623	25.000	1.000	2,32	14,62
Postojna	0	0	0	0	0	0	3.100	600	0,00	0,00
Kočevje	3.271	0	2.090	591	5.361	591	8.300	2.500	0,65	0,24
Novo mesto	2.531	0		2.820	2.531	2.820	15.783	17.245	0,16	0,16
Brežice	11.422	0	12.016	7.350	23.438	7.350	18.500	4.000	1,27	1,84
Celje	9.609	0	13.360	1.032	22.969	1.032	11.000	1.500	2,09	0,69
Nazarje	5.925	0	39.609	6.708	45.534	6.708	30.500	1.500	1,49	4,47
Slovenj Gradec	0	0	28.966	9.895	28.966	9.895	17.600	6.200	1,65	1,60
Maribor	0	0	14.859	230	14.859	230	8.000	1.500	1,86	0,15
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0	0	0		
Sežana	6.712	0	650	0	7.362	0	10.000	7.000	0,74	0,00
SKUPAJ	122.989	0	243.945	50.149	366.934	50.149	245.283	56.545	1,50	0,89

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 51: Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2017 (v m)

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program*		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	4.961	0	10.317	0	15.278	0	20.000	500	0,76	0,00
Bled	9.307	0			9.307	0	3.500	1.000	2,66	0,00
Kranj	971	0	2.103	1.952	3.074	1.952	7.000	500	0,44	3,90
Ljubljana	1.788	0	4.394	2.085	6.182	2.085	20.000	1.000	0,31	2,09
Postojna	0	0	0	0	0	0	9.200	2.000	0,00	0,00
Kočevje	9.019	0	423	35.194	9.442	35.194	7.845	31.540	1,20	1,12
Novo mesto	14.264	0		7.899	14.264	7.899	24.400	13.370	0,58	0,59
Brežice	5.822	0	1.000	9.812	6.822	9.812	5.780	3.700	1,18	2,65
Celje	1.070	0	7.478	850	8.548	850	6.000	1.000	1,42	0,85
Nazarje	0	0	754	432	754	432	1.000	0	0,75	
Slovenj Gradec	0	0	11.810	5.036	11.810	5.036	5.000	2.100	2,36	2,40
Maribor	0	0	3.643	0	3.643	0	6.000	500	0,61	0,00
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0	2.000	0	0,00	
Sežana	225	0	1.270	0	1.495	0	900	0	1,66	
SKUPAJ	47.427	0	43.192	63.260	90.619	63.260	118.625	57.210	0,76	1,11

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

7.3 VIRI FINANČNIH SREDSTEV ZA GRADNJO IN VZDRŽEVANJE GOZDNIH PROMETNIC

Preglednica 52: Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic v l. 2017

Gozdne ceste

	Lastništvo	Proračun RS	Zasebna sredstva oz. pristojbine*	Sredstva EU	Druga neprora- čunska sredstva	Skupaj
Vzdrževanje	ZG	902.567	1.512.900		1.275.319	3.690.786
	DG	331.245	486.633		209.707	1.027.585
	Skupaj	1.233.812	1.999.533		1.485.026	4.718.372
Gradnja rekonstrukcija**	ZG	22.276	106.033	66.827		195.136
	DG				0	0
	Skupaj	0	0	0	0	0
Skupaj gozdne ceste	Skupaj	1.256.088	2.105.566	66.827	1.485.026	4.913.507

Vlake

Gradnja rekonstrukcija**	in	Skupaj	66.827	66.827	66.827	66.827	66.827
Gozdne ceste + vlake	Skupaj	1.405.619	2.817.334	515.420	1.485.026	6.223.399	

Opomba: * Pri vzdrževanju gozdnih cest gre za pristojbine, pri gradnji gozdnih cest in vlak pa gre za sredstva zasebnih investitorjev.

** Investicije, ki bi so bile izvedene na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020.

7.4 STANJE VIROV IN RABE LESA ZA ENERGIJO V SLOVENIJI

Osnovna naloga ZGS na področju lesa za energijo je zagotavljanje podatkov o potencialih lesa, primerne za energijo, ki jih vzdržujemo v okviru slovenskega informacijskega sistema za lesno biomaso, izdelanega na osnovi metodologije WISDOM, ki prostorsko prikazuje potenciale lesa, primerne za energetske rabo (»ponudba«), njegovo rabo (»povpraševanje«) ter njuno

bilančno stanje za poljubno območje. Pri »ponudbi« upoštevamo podatke o gozdovih in o potencialih negozdnih zemljišč, industrijskih virov ter o zbranih lesnih odpadkih v zbirnih centrih. Pri povpraševanju upoštevamo ocenjeno rabo lesa za energijo po gospodinjstvih.

Če upoštevamo dejanski posek sortimentov, primernih za energijo, imamo letno na razpolago dodatnih 1,5 miliona ton suhe snovi manjvrednega lesa, primerne tudi za energijo, in približno 151 tisoč ton suhe snovi lesa iz negozdnih površin. Seveda ob predpostavki, da bi bila ta lesna masa porabljena izključno za energijo, gre pa v primerjavi z letom prej za močno povečanje, predvsem kot posledica sanacij.

Prostorska porazdelitev potencialnih letnih količin manj kakovostnega lesa se precej razlikuje od prostorske porazdelitve lesne zaloge, letnega prirastka lesa in skupnega letnega možnega poseka, saj napade v kakovostnih gozdovih (zlasti kakovostnih gozdovih iglavcev) sorazmerno manj sortimentov slabše kakovosti, v nekakovostnih listnatih gozdovih pa lahko na te sortimente odpade celo večino poseka. Pri določanju potencialov lahko upoštevamo tudi stroške gozdne proizvodnje (sečnje in spravila do gozdne ceste). Z upoštevanjem omenjenih ekonomskih kazalcev rezultati pridobijo večjo uporabno vrednost.

Zaradi lažje primerjave razpoložljivih količin različnih vrst lesa za energijo, so v preglednici 54 podatki navedeni v tonah suhe snovi.

Preglednica 53: Prikaz trenutnih potencialov lesa za energijo

Vir	Znak	Parameter	Neto količina v tonah suhe snovi*
GOZD	B	možni posek manj kakovostnih sortimento	1.544.000
	A	posek manj kakovostnih sortimentov	697.000
		ostanek v gozdu ob realizaciji možnega poseka	432.000
		ostanek v gozdu ob trenutni realizaciji poseka	276.000
	D	količina skorje hlodovine ob realizaciji možnega poseka	56.000
	C	količina skorje hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	56.000
KMETIJSKE POVRŠINE	G	ocenjeni možni trajni posek lesa dreves na negozdnih površinah	151.000
	X	lesni in nelesni ostanki s kmetijskih površin uporabi za energijo	197.000
INDUSTRIJA	F	količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob realizaciji možnega poseka	498.000
	E	količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	458.000
ZBIRNI CENTRI	H	zbrani lesni ostanki	350.000
Poraba			
	I	poraba manj kakovostnih sortimentov v gospodinjstvih za ogrevanje in kuhanje	776.000
	J	poraba manj kakovostnih sortimentov v sistemih daljinskega ogrevanja in kogeneracije	94.000
	K	lesni ostanki, uporabljeni v industriji	32.000
	I+J+K	skupna poraba lesa za energijo v vseh sektorjih	902.000
	Y	količina konkurenčne rabe manj kakovostnega lesa v industriji (papirnice, tanin, vlakna)	255.000
Bilančni podatki			
	A+C+E+H	vsota virov lesne biomase ob trenutni realizaciji poseka	1.560.000
	B+D+F+H	vsota virov lesne biomase ob realizaciji možnega poseka	2.447.000
	A+C+E+H-I-J-K	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka	658.000
	B+D+F+H-I-J-K	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka	1.545.000
	A+C+E+H-I-J-K-Y	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	404.000
	B+D+F+H-I-J-K-Y	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	1.291.000
	B-A	Razlika med možnim in dejanskim posekom manj kakovostnih sortimentov	1.560.000

8 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

8.1 VELIKA PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega upravljanja z rastlinojedimi parkljari (srna, navadni jelen, damjak, muflon, gams, alpski kozorog) in divjim prašičem je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in predvsem z okoljem. Vrste te divjadi naj bodo v smislu trajnostne in gospodarske rabe naravnih virov dolgoročno tudi predmet lova, s trofejno zanimivimi osebki. Navedene cilje smo zasledovali tudi v letu 2016 in jih bomo, skladno z usmeritvami dolgoročnih - območnih in letnih lovsko upravljavskih načrtov za LUO, tudi v naprej.

V Preglednica 54 so za vrste velike parkljaste divjadi navedeni podatki o oceni odstrela in ugotovljenih izgub v letu 2017 na ravni Slovenije, v preglednici 55 pa so za iste vrste navedeni podatki o odstrelu in izgubah v letu 2017 po lovsko upravljavskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto, kar je bilo v vseh LUO izvedeno v januarju 2018.

Preglednica 54: Odstrel in ugotovljene izgube velike parkljaste divjadi v Sloveniji v letu 2016

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2017	Odvzem v letu 2017	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2017 s podatki o odvzemu v letu 2016
	Število	Število	%	Index 2017/2016
srna	41.927	41.870	100	1,02
navadni jelen	8.907	8.229	93	1,16
damjak	165	284	172	1,21
muflon	587	593	101	1,02
gams	2.627	2.500	95	1,00
alpski kozorog	18	16	89	0,89
divji prašič	9.225	12.457	135	1,38

Pri vrstah velike parkljaste divjadi je bil po številu iz populacij odvzetih osebkov v letu 2017 odvzem višji kot v letu 2016 pri divjem prašiču (za 38 %), damjaku (za 21 %), navadnem jelenu (za 16 %), muflonu (za 2 %) in srnjadi (za 2 %), pri gamsu je bil enak, pri alpskem kozorogu pa je bil nižji v primerjavi s predhodnim letom (za 11 %). Realizacija načrtovanega odvzema je bila v povprečju za celo Slovenijo pri vseh vrstah v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO in jo ocenjujemo za zelo ugodno. Primerjava z nekajletnimi odvzemi kaže na stagnacijo odvzema po številu pri srnjadi čeprav je v zadnjem letu odvzem višji za skoraj 900 živali na ravni cele Slovenije, medletno neznačilno nihanje odvzema pri gamsu in muflonu ter trend konstantnega povečevanja odvzema pri jelenjadi. Pri divjem prašiču so populacijska nihanja in s tem tudi realizacija izrazitejša, saj je bila v zadnjih nekaj letih realizacija tudi nekaj 10 % nižja ali višja od načrtovanega odvzema, posebej značilna so taka nihanja v zadnjih letih, v letu 2011 nekoliko navzdol (realizacija 92 %), v letu 2012 močnejše navzgor (realizacija 170 %), v letu 2013 ponovno nekoliko navzdol (92 %), v letu 2014 spet močnejše navzgor (realizacija 113 %), v letu 2015 nekoliko navzdol (98 % realizacija) ter v letu 2016 približek v okviru načrtovanega (101 %) a v absolutnem številu nekoliko navzgor od predhodnega leta, v letu 2017 pa je spet močnejše narasla (realizacija 135 % načrtovanega) in je po absolutnem številu druga najvišja v zgodovini slovenskega lovstva.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri srnjadi** je bila na ravni Slovenije in v okviru posameznih LUO vsehopsod v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih (+15 %). Delež realizacije po LUO je bil med 96 % in 104 %, v povprečju za celotno Slovenijo pa so bili načrti uresničeni 100 %. V letu 2017 je bil odvzem na ravni Slovenije nekoliko višji kot v letu 2016 (indeks odvzema 2017/16 je 1,02); manjši je bil le v 3 LUO, še naprej značilno pada

v Primorskem LUO, v ostalih LUO je bil odvzem višji (do 5 %). Pri številčnosti srnjadi se na podlagi ocen stanja in kazalnikov kontrolne metode nakazuje regresija številčnosti v LUO v zahodnem delu Slovenije, v vzhodnem delu Slovenije (4-5 LUO) pač ne. Upravitelj lovišč so največ naporov za realizacijo vlagali v loviščih, kjer so stalno prisotne velike zveri (zlasti ris in volk), v zadnjem obdobju pa beležimo tudi znaten vpliv šakala, še posebej v razredu mladičev. Določila o vezavi čistega odstrela srn in srnjakov, ki izhajajo iz sprejetih območnih načrtov za obdobje 2011–2020 so se med lovskimi organizacijami uveljavile in že po nekaj letih uporabe dajejo ugodne učinke na zmanjšanje drugih vzrokov smrtnosti (predvsem povozov na prometnicah) ter uravnoteženje spolne in starostne strukture. Pri tem velja pripomniti, da smo za lovišča, kjer so stalno prisotne velike zveri to kot neke vrste »olajšavo« tudi upoštevali pri izdelavi načrtov in določilih o vezavi.

Realizacija načrtovanega odvzema **navadne jelenjadi** je bila na ravni Slovenije nekoliko višja kot leto poprej (93 %), pri čemer velja poudariti, da so bili tudi načrti v letu 2017 v absolutnem številu spet bistveno višji kot v letu 2016. Odvzem jelenjadi v letu 2017 že peto leto zapored ponovno predstavlja najvišji – rekorden odvzem v zgodovini te vrste v Sloveniji in je prvič presegel število 8.000 živali, natančneje 8.229 žival. V vseh LUO, ki so tudi večja populacijska območja jelenjadi in kjer je številčnost jelenjadi največja (temu sledijo tudi načrti), je bila realizacija ugodna in v okviru postavljenih meja dovoljenih odstopanj načrtov, marsikje tudi nad 100 %. Indeks odvzema med leti 2017 in 2016 za Slovenijo je 1,16, kar nakazuje, da so bila skupna prizadevanja načrtovalcev in upraviteljev lovišč oz. LPN za realizacijo velika, k temu pa so bistveno pripomogle relativno ugodne razmere za lov in marsikje tudi zahteve drugih uporabnikov prostora, predvsem lastnikov kmetijskih zemljišč in gozdov, za zmanjšanje številčnosti jelenjadi. Odvzem jelenjadi v zadnjih letih stalno narašča, kar ob ugotavljanju nekaterih nasprotnih kazalcev pri srnjadi nakazuje tudi spremembe v krajini – zaraščanje opuščanih kmetijskih zemljišč v nekaterih slovenskih pokrajinah in s tem ustvarjanje ugodnejšega življenjskega okolja za jelenjad, ki uspešno zavzema nišo srnjadi, v predalpskem in alpskem svetu pa ponekod tudi že gamsa. Na ta dejstva bo vsekakor potrebno biti pozoren pri prihodnjem usmerjanju razvoja populacije jelenjadi v Sloveniji.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri damjaku**, alohtoni vrsti parkljaste divjadi v našem okolju, je bila skladna s cilji iz območnih načrtov – 172 %, v absolutnem številu odvzetih osebkov tudi znatno višja (za 50 živali) kot leto poprej, indeks odvzema med leti 2017 in 2016 je 1,21. Damjaka najdemo le v nekaj LUO v prosti naravi in le tam ima smisel resneje upravljati z vrsto (Novomeško, Primorsko, Posavsko, Pomursko, Savinjsko-Kozjansko, Zasavsko in Kamniško-Savinjsko LUO), odvzem pa se izvaja širom Slovenije tudi ob pobegih damjakov iz rejnih obor. Vrsta, čeprav alohtona, je praviloma uravnotežena s svojim okoljem, le mestoma – izrazito lokalno, se z damjakom občasno pojavljajo težave. Realizacija je bila na ravni Slovenije v okvirih dopustnih odstopanj (do -15 %, navzgor se odvzema ne omejuje), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri muflonu**, drugi alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je bila v preteklem letu 101 % ter je za 10 živali višja od realizacije v letu 2016. Realizacija je bila na ravni Slovenije sicer povsod v okvirih dopustnih odstopanj (- 15 %), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO. V večini LUO se po nekaj desetletjih od osnovanja številnih kolonij kažejo problemi, ki izhajajo iz genetsko zaprtih populacij, posledica česar so tudi načrtovani ukrepi, ki lokalno ali območno vodijo k postopni izločitvi vrste iz okolja. V posameznih LUO se pozna tudi izrazit vpliv naravnih plenilcev (volk, ris, šakal), na katere pa muflon (še) ni prilagojen. Indeks odvzema med leti 2017 in 2016 je 1,02 in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov. Vrsta, čeprav alohtona, je praviloma uravnotežena s svojim okoljem, manjši problemi se občasno pojavljajo le lokalno.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri gamsu** je bila na ravni Slovenije uspešna in z 95 % v okviru dovoljenih odstopanj v načrtih (+15 %), indeks glede na leto poprej pa je 1,00 – torej je bilo v letu 2017 gamsov odvzetih skoraj do živali enako (+ 4 živali) kot v letu 2016. Populacija je, upoštevajoč odvzem na ravni celotne Slovenije, že več let relativno stabilna a z rahlim nazadujočim populacijskim trendom, vrsta pa je v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter

okoljsko »neproblematična«. Menimo, da je odvzem v »tradicionalnih« območjih s prisotnostjo gamskih garij vendarle nekoliko prenizek, pri tem pa gre izpostaviti kot največje »žarišče« območje Triglavskega narodnega parka, kar je posledica »politike« parka na področju lovstva.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri alpskem kozorogu** je bila na ravni Slovenije 89 %, a govorimo o vrsti divjadi, za katero je bil v celotnem slovenskem prostoru načrtovan odvzem le 18 živali in sicer le v enem LUO – Triglavskem. Indeks odvzema glede na leto poprej je 0,89 – torej sta bili v letu 2017 odvzeti dve živali manj kot v letu 2016 (16 : 18 živali), od tega je nekoliko več izgub kot odstrela (odstrel : izgube = 7 : 9). Populacija alpskega kozoroga v Slovenije je razdeljena le na tri kolonije, v Gorenjskem LUO živi le ena v LPN Kozorog Kamnik (območje Brane, Macesnovca, Grintovca in Ojstrice) ter v Triglavskem LUO dve koloniji (ena na območju LPN Triglav, druga pa območju lovišč Bovec in Log pod Mangartom). Stanje alpskega kozoroga v vseh kolonijah ni ugodno, predvsem zaradi pojava garij in parjenja v sorodstvu. Vrsta je sicer v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter okoljsko »neproblematična«. Ključen razvojni problem v prihodnje bo populacijo kozoroga ohraniti v slovenskem prostoru, tudi z doseljevanjem iz drugih držav (Italija), če bo to potrebno.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri divjem prašiču** je bila z 134 % na ravni Slovenije povsem skladna z načrti. Realizacija v letu 2017 je bila v zadnjih šestih letih druga najvišja po številu odvzetih osebkov. Precej višja realizacija v absolutnem številu glede na leto poprej (indeks odvzema 2017 in 2016 je 1,38) je skladna z večjimi, nepredvidljivimi populacijskimi nihanjem in naporu načrtovalcev in upravljavcev lovišč k sledenju ciljem znižanja populacije na znosno raven v odnosu do okolja in aktivnosti ljudi. Populacijska nihanja pri divjem prašiču so rezultat naravnih ciklusov (okoljskih dejavnikov) populacije divjega prašiča v Sloveniji in širših razmer v evropskem prostoru, saj se z enakimi težavami pri upravljanju (»populacijske eksplozije«) srečujejo tudi druge države, pretežno iz srednje in južne Evrope. Številčnost divjega prašiča je bila tudi v letu 2017 v precej LUO še vedno (pre)visoka, ponovno značilno višja v zahodnem delu Slovenije (od Severa do Juga, z izjemo Gorenjske). Lovske organizacije so se zavedale resnosti problema (ne)usklajenosti z okoljem, ki so se odražale predvsem v škodah na poljščinah in travinju. Na težave so zadnja leta intenzivno opozarjali številni lastniki travniških in poljskih površin ter njihove stanovske organizacije (KGZS, Sindikat kmetov, idr.). Leto 2017 je zaznamovalo nadaljevanje uresničevanja skupnega dogovora med MKGP, KGZS, LZS, ZGS in IRSGLR o osnovnih načelih načrtovanja in poseganja v populacijo divjega prašiča, na osnovi katerega je resorno ministrstvo že za načrtovalsko sezono 2016 izdalo obvezna Navodila, ZGS pa to prenesel v letne načrte za LUO. Tudi to je, poleg okoljsko ugodnih pogojev za izvedbo odstrela (slabši gozdni obrod in posledično več prašičev na krmiščih, delno ugodne zimske snežne razmere), doprineslo k ugodni realizaciji načrtovanega.

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri jelenjadi in divjem prašiču, smo skupaj z lovskimi organizacijami v zadnjih letih posvetili veliko pozornosti, saj smo se v posameznih regijah soočali in se lokalno ali celo regijsko še soočamo z neusklajenostmi teh populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem, pri čemer sta ti dve vrsti od parkljaste divjadi okoljsko najbolj »vplivni«, njunemu trendu razvoja pa sicer zelo ustrezajo krajinske spremembe v slovenskem prostoru. Pretekli napor v nekaterih okoljih še vedno znižujejo številčnost rastlinojedih parkljarjev (npr. jelenjad v širšem kočevskem prostoru, na Goričkem ter v Zahodno visoko kraškem in Triglavskem LUO), zato postaja realizacija odstrela vse zahtevnejša in je načrte težje uresničiti – v celoti ali celo v mejah dopustnih odstopanj, ki jih določajo načrti. Velja priznati, da so bili načrti v poglavjih o posameznih vrstah rastlinojede divjadi ponekod zelo visoko postavljeni na podlagi pripomb in odločitev s strani članov strokovnih svetov OE ZGS in/ali svetov OE ZGS. Menimo, da je kulminacija številčnosti nekaterih vrst rastlinojede divjadi v nekaterih okoljih nastopila že pred leti (npr. pri srnjadi v letih med 2003 - 2005, pri gamsu v letih 2006 – 2009, pri muflonu 2002 – 2005), zahteve po povečanem odstrelu pa vedno nastanejo s časovno zakasnitvijo v odnosu do dogajanja v populacijah. Analize podatkov o spremljanju stanja divjadi in njenega življenjskega okolja, pretežno gozdnega ekosistema, pa nakazujejo potrebnost ukrepanja predvsem v življenjskem okolju, saj težave zaradi neusklajenosti divjadi z okoljem tudi ob bistveno nižjih gostotah populacij divjadi, ki smo jih dosegli v zadnjih dveh desetletjih, kažejo na to, da je razlog

neusklajenosti tudi in predvsem v premalo intenzivnem obnavljanju gozdov, posledično razvojne faze gozda bistveno odstopajo od modelnih (premalo mladovij in preveč »starega« gozda) in zato je v gozdu premajhna prehranska ponudba, kar pa se bo gotovo spremenilo po prizadetosti po žledu v letu 2014, kasnejših (2014-2017) gradacijah lubadarja ter vetroloma v 2017 v znatnem delu gozdnogospodarskih območij v Sloveniji. V vseh LUO v južnem delu države je opazen tudi povečan vpliv velikih zveri, predvsem volka, ki dodatno redukcijsko vpliva na plenjene vrste. Pri tem je treba upoštevati, da veliko oz. celo pretežno število izgub zaradi naravnih dejavnikov in velikih zveri ni mogoče ugotoviti, jih zabeležiti in posledično tudi upoštevati v realizaciji odvzema. V zadnjih dveh letih je opazen tudi močnejši porast šakala širom Slovenije, ki tudi daje svoj prispevek na prirastek srnjadi.

Preglednica 55: Realizacije načrtov – odvzem (odstrel in vse ugotovljene izgube) vrst velike parkljaste divjadi v letu 2017 po lovsko upravljaljskih območjih in indeks na l. 2016

LUO	Srna		Nav. jelen		Damjak		Muflon		Gams		Alp. kozorog		D. prašič	
	% R	I. 17/16	% R	I. 17/16	% R	I. 17/16	% R	I. 17/16	% R	I. 17/16	% R	I. 17/16	% R	I. 17/16
Novomeško	104	0,93	96	1,17	116	2,42	-	-	-	-	-	-	158	1,89
Gorenjsko	97	1,03	94	1,21	-	2,00	106	0,98	101	0,98	-	-	129	1,31
Kočevsko-Belokranjsko	99	1,02	89	1,23	-	0,29	-	-	89	1,00	-	-	161	1,67
Notranjsko	98	0,94	92	1,13	-	1,00	-	-	85	0,91	-	-	117	1,36
Primorsko	96	0,95	92	1,01	117	0,70	-	-	-	0,33	-	-	120	1,13
Pohorsko	99	1,05	101	1,17	-	1,00	85	1,26	91	0,99	-	-	125	1,32
Posavsko	101	1,02	92	0,92	133	1,45	-	-	88	1,40	-	-	124	1,39
Pomursko	98	1,04	98	1,02	120	1,15	-	-	-	-	-	-	141	1,73
Savinjsko-Kozjansko	100	1,03	229	1,60	364	1,11	100	1,22	86	0,99	-	-	138	1,42
Slovensko goriško	103	1,05	-	1,33	-	0,50	-	-	-	-	-	-	-	3,03
Triglavsko	96	1,02	88	1,08	-	4,25	94	0,96	95	1,03	89	0,89	177	2,14
Zahodno visoko kraško	102	1,05	88	1,20	-	3,33	94	0,89	96	1,03	-	-	136	1,29
Zasavsko	103	1,03	96	1,23	124	1,30	104	1,18	102	1,05	-	-	110	1,52
Kamniško-Savinjsko	99	1,01	118	1,15	150	1,00	115	1,11	95	0,97	-	-	127	1,42
Ptujsko-Ormoško	104	1,05	-	2,00	-	0,32	109	1,02	88	1,17	-	-	197	1,43
R SLOVENIJA	100	1,02	93	1,16	172	1,21	101	1,02	95	1,00	89	0,89	134	1,38

Ob pregledu odstotkov realizacije v večini LUO lahko kljub posameznim odklonom, ki so lahko objektivne ali tudi subjektivne narave, izrazimo zadovoljstvo nad realizacijo, tako količinsko kot pretežno tudi po strukturi. Najbolj izpostavljena in okoljsko problematična vrsta divjadi je prav gotovo divji prašič, kar pa ni posebnost Slovenije, saj njegovo povečano številčnost beležijo skoraj v vseh državah zahodne in srednje Evrope. Lovske organizacije v pretežnem delu Slovenije so se tudi v letu 2017 še posebej zavedale težav, ki jih oškodovancem povzročajo divji prašiči, zato so upravljalci lovišč oz. LPN poskušali v sodelovanju s prizadetimi po najboljših močeh reševati probleme – z zaščito obdelovalnih površin, izplačilom odškodnin ter velikim trdom pri realizaciji načrtovanih ukrepov v populaciji z odstrelom, kar je tudi vidno iz realizacije odvzema. Ne glede na vse moramo ostati aktivni tudi v prihodnje, tako pri načrtovanju kot pri izvedbi. Podatki in podrobnejše analize namreč kažejo, da ponekod (lokalno) odstrel po količini še ni bil na zeleni ravni tudi iz subjektivnih razlogov, ki jim je potrebno v prihodnje posvetiti kar največ pozornosti.

8.2 DRUGA DIVJAD

Podatki o realizaciji načrtovanega odvzema druge divjadi dovoljujejo posredno oceno o stanju populacij divjadi, ki je:

- pri mali poljski divjadi (fazan, poljska jerebica, poljski zajec, raca mlakarica) v letu 2017 v splošnem stagniralo ali pa številčno nazaduje (razen tam kjer gre za vlaganja iz umetne vzreje pri pticah – fazan, poljska jerebica), dolgoletno delo in trud upravljalcev lovišč/LPN lahko povsem izniči nepredvidljivi dogodki, kot so bile npr. ekstremne poplave v letih

2010 in 2012, huda zima v letu 2012/13 in tudi izjemno mokre pomladi zadnja štiri leta 2014, 2015, 2016 in 2017, ki so vplivale na propad mnogih legel in gnezd dotičnih vrst;

- pri malih zvereh (lisica, jazbec, kuna zlatica in kuna belica) je stanje dinamično stabilno, z jasnim trendom rasti populacije pri lisici in jazbecu, stanje sicer ne nakazuje dramatičnih sprememb v populacijah, ki bi bile drugačne od standardnih populacijskih odklonov med leti, edina izjema pri teh vrstah je kuna zlatica, katere številčnost v zadnjih desetletjih vztrajno pada, verjetno tudi zaradi ekološko bolj prilagodljive kune belice, pa tudi zaradi upadanja zanimanja za lov kožuharjev;
- pri drugih sesalskih vrstah, kot je alpski svizec relativno stabilno, odvzem pa povsem odvisen od interesa za lov te vrste;
- pri pižmovki, ki je alohtona vrsta je stanje nazadujoče, tudi kot posledica bolezni (metljaj na jetrih) in pa številčne in prostorske ekspanzije konkurenčnejše nutrije;
- pri polhu sta razmnoževanje in s tem številčnost v posameznem letu docela odvisna od dostopne hrane, zato je v obdobju izdelave načrtov številčno načrtovanje odvzema pri tej vrsti povsem nesmiselno, saj se ne ve kako bo z gozdnim obrodом v konkretnem letu. V letu 2017 je gozdni obrod v tradicionalnih območjih navadnega polha povsem izostal. Primerjalno, v letu 2016 je bil obrod gozdnega drevja in grmovja ključnih vrst (bukev, hrast, leska) v povprečju zelo dober, zato je bil prirastek polhov dober in posledično tudi tradicionalni lov s pastmi, v letu 2015 je gozdni obrod v pretežni meri izostal, temu je sledil izjemno nizek prirastek polha in posledično neuspešen lov (oz. ga ni bilo v večjem obsegu), ki je sicer z dovolilnico dostopen vsem državljanom RS. Naj še dodatno ponazorimo - v letu 2013 z bogatim gozdnim obrodом je bil zabeležen odvzem 147.463 polhov, v letu 2012, ko pa je gozdni obrod v celoti izostal, pa je bil zabeležen odvzem le 849 polhov v Sloveniji, podobno pa se je zgodilo tudi v letih 2014 ter 2015;
- pri nutriji, ki je invazivna alohtona vrsta, je številčnost v porastu, opazna pa je tudi prostorska širitev po vodotokih v Sloveniji, s ponekod (Primorska) že izraženo problematiko škod – predvsem obžiranja vrtnin in spodkopavanja brežin;
- pri rakunastem psu, kot drugi invazivni alohtoni vrsti divjadi, v letu ponovno 2017 nismo zabeležili nobenega odvzema, napoved njegove razširitve v Slovenijo iz držav srednje Evrope (Nemčija, Avstrija, Madžarska) pa je dokaj gotova;
- šakal je bil na listo divjadi uvrščen ob koncu leta 2014 (hkrati pa je zadržal tudi status zavarovane živalske vrste), v letu 2017 pa beležimo odvzem 13 živali in kar naraščajoče številčno zaznavanje njegove prisotnosti praktično v vseh območjih po Sloveniji.

Preglednica 56: Ocena odstrela in ugotovljenih izgub drugih vrst divjadi v Sloveniji v letu 2017

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2017	Odvzem v letu 2017	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2017 s podatki o odvzemu v letu 2016
	Število	Število	%	Index 2017/2016
lisica	13.019	14.913	115	1,10
jazbec	1.589	1.772	112	1,20
kuna zlatica	213	178	84	1,13
kuna belica	1.527	1.412	92	1,06
alpski svizec	45	17	38	0,74
pižmovka	82	24	29	0,67
poljski zajec	2.755	2.187	79	0,96
fazan	14.670	16.431	108	1,00
poljska jerebica	1.680	1.972	117	1,05
raca mlakarica	3.331	2.421	73	0,92
sraka	1.032	811	78	1,04
šoja	4.158	4.016	97	1,07
siva vrana	10.826	10.917	101	1,02
nutrija	neomej.	397		0,90
polh	neomej.	108		0,00
rakunasti pes	neomej.	0		0,00
šakal	0	13	0	2,60

Velja pripomniti, da iz seznama naštetih vrst divjadi iz zgornje preglednice, razen pri lisici, jazbecu, kunah in sivi vrani (ter lokalno – v nekaterih LUO - pri šoji), načrta odvzema ni treba dosegati, ker gre za okoljsko razmeroma neproblematične vrste, s posameznimi odstopanji, ki pa kot izjeme bolj potrjujejo pravilo kot kaj drugega.

ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljaljskih načrtov že vrsto let trudi doseči »konzervativno« poseganje v populacije poljskega zajca, poljske jerebice in fazana, same lovske organizacije pa, kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst, praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Osnovno vodilo pri uravnavanju teh vrst divjadi mora biti razmeroma previden pristop pri načrtovanju in realizaciji odstrela, še zlasti v letih, ko bi se trend obrnil v pozitivno smer in je s tem ustvarjeno ugodnejše okolje na vseh ravneh za ponoven občutnejši dvig njihove številčnosti. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primernega življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin, idr.), ki pa ga na žalost ovira in ruši drugačna kmetijska politika države. V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti še strokovno primernemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanju teh vrst, pri načrtovanju pa bomo upoštevali tudi izredne dogodke in njihove posledice, ki smo jih opisali v prvi alineji tega poglavja.

8.3 VELIKE ZVERI IN OSTALE ZAVAROVANE VRSTE

Upravljanje s populacijami velikih zveri je bilo v Sloveniji od 1. 1. 2005 v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, od 4. 2. 2012 dalje je bilo to pod okriljem združenega Ministrstva za kmetijstvo in okolje (MKO), nato pa od septembra 2014 spet resorno pod okriljem Ministrstva za okolje in prostor. To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja velikih zveri s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo vseskozi v precejšnji meri otežujejo tudi nerealni naravovarstveno-konzervatorski pogledi in nerealna pričakovanja dela javnosti in organiziranih nevladnih organizacij tako doma kot iz Evrope. Ti pogledi gredo v smeri popolnega zavarovanja vrst brez odstrela na eni strani ter teženj spet drugih interesnih skupin po nerealno visokem odstrelu na drugi strani. Pomanjkanje osnovnega znanja pri interesnih skupinah in delu laične javnosti ter tudi neustrezna medijska odzivnost na tem področju dajejo problematiki še dodaten, svojstven pečat. Enako stanje se ponavlja iz leta v leto, kljub vsakoletnim dodatnim naporom in vloženim sredstvom za zagotavljanje boljšega monitoringa vrst velikih zveri in vedno boljših analiz izvedenih ukrepov. Vendarle pa velja izpostaviti tudi izboljšanje strokovnih podlag pri upravljanju z velikimi zvermi v nekaj zadnjih letih, ki so rezultati nekaj temeljnih domačih in mednarodnih znanstveno-raziskovalnih projektov, predvsem pri rjavem medvedu in v zadnjih nekaj letih tudi pri volku, v prihodnje tudi pri risu.

8.3.1 Rjavi medved

8.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda

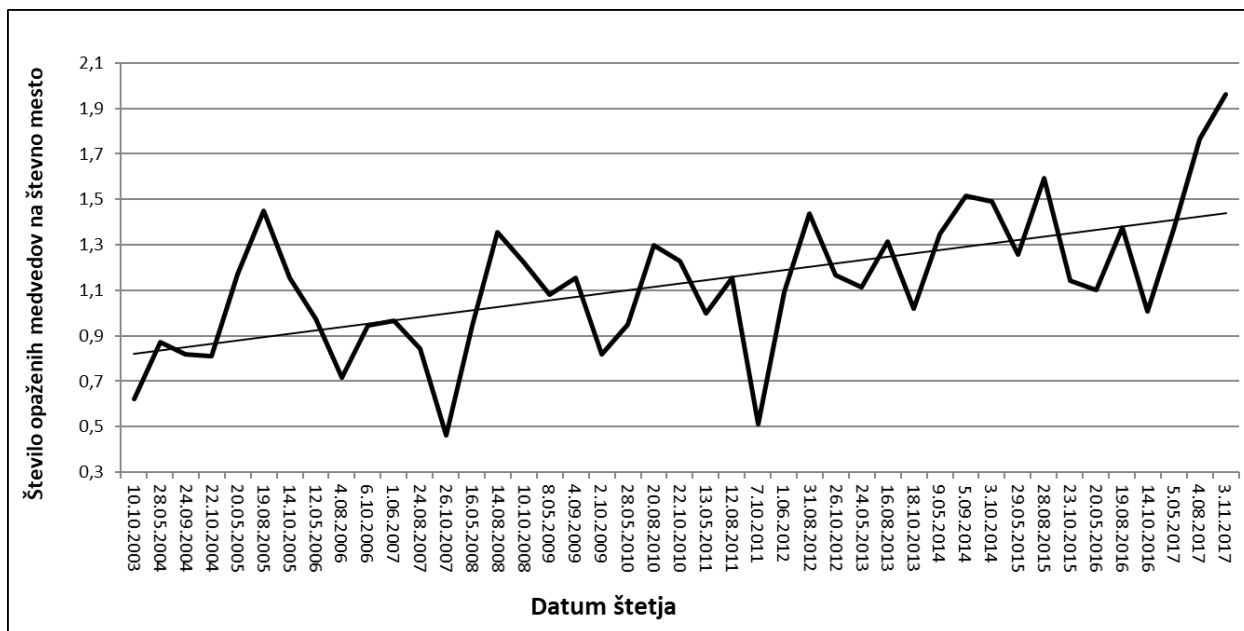
Štetje rjavega medveda na mreži stalnih števnih mest

Začetki spremljanja rjavega medveda na krmiščih in mrhoviščih segajo že v devetdeseta leta. Zaradi pripomb o dva ali celo večkratnem beleženju istega osebka, ki je v eni noči obiskal več opazovanih števnih mest, se je v okviru projekta LIFE-Narava III oblikovala sistematično določena mreža stalnih 167-ih števnih mest predvsem v osrednjem in robnem življenjskem območju rjavega medveda v Sloveniji. Gre za krmišča, ki jih redno obiskuje tudi medved in so od naselij praviloma oddaljena vsaj dva kilometra ter med seboj tri kilometre, da že zabeležen medved v času štetja ne obišče še enega ali več števnih mest ter tako ni večkrat zajet v popisne obrazce. Štetje se po enotni metodologiji izvaja od leta 2004 in je namenjeno spremljanju

trendov v medvedji populaciji pri nas (povprečno število videnih medvedov na števno mesto, spolna in starostna struktura v različnih letnih obdobjih, povprečno število mladičev na samico).

Medvede se je tudi v letu 2017 preštelo na isti dan (noč) in sicer enkrat v pomladanskem (5. 5. 2017, od 19.00 do 24.00 ure) in dvakrat v poletno-jesenskem času (4. 8. 2017 od 19.30 do 24.00 ure in 3. 11. 2017 od 16.00 do 24.00 ure).

Vsa štetja na stalnih števnihi mestih torej pokažejo, da je število mladičev v 1. življenjskem letu na samico zelo stabilno in se najpogosteje giblje med 1,8 in 2,0 mladiča na samico z najnižjo dosedanj vrednostjo septembra 2004 in maja 2010 - le 1,56 mladiča na samico ter najvišjo vrednostjo oktobra 2010 – celo 2,22 mladiča na samico.



Slika 47: Povprečno število videnih rjavih medvedov na števno mesto v letih 2003–2017

Rezultati na stalnih števnihi mestih nakazujejo naraščajoč trend števila opaženih živali do leta 2015, sledi rahel upad števila opaženih živali v 2016 in zopet naraščajoč trend v zadnjem letu - 2017. Odkloni rezultatov posameznih štetij, niso posledica same številčnosti, pač pa vplivov vremenskih pogojev, prehranske ponudbe okolja in drugih dejavnikov v času samega štetja – kot se je zaradi zelo šibkega gozdnega obroda zgodilo v letih 2012 in 2017 ter zaradi razmeroma obilnega obroda jeseni 2016.

Štetje ostaja tudi v prihodnje pomemben način spremljanja trendov določenih populacijskih parametrov rjavega medveda, saj za razliko od genetskih analiz, ki se zaradi visokih stroškov izvajajo na daljše intervale (2007, 2015), predstavlja štetje stalen in dolgoročen način monitoringa rjavega medveda.

Spremljanje znakov prisotnosti rjavega medveda v LPN Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v sestavi ZGS

Beleženje znakov prisotnosti velikih zveri v petih LPN v sestavi ZGS ima že dolgoletno tradicijo, vendar pa se le ta zaradi drugače dogovorjenih oblik monitoringa za posamezne vrste velikih zveri spreminja. Tako se je v oktobru 2016 prenehalo z beleženjem znakov prisotnosti volka po kilometrskih kvadrantih saj ta poteka sedaj v sklopu projekta vseslovenskega monitoringa volka, ki ga financira resorno Ministrstvo za okolje in prostor. S 13. 5. 2017 se je prenehalo tudi beleženje znakov prisotnosti za rjavega medveda in risa. Monitoring rjavega medveda se sedaj izvaja predvsem v okviru genetskega spremljanja.

Beleženje znakov prisotnosti za rjavega medveda in risa so torej v prvih petih mesecih leta 2017 izvajali poklicni/revirni lovci in sicer tako, da so ob rednem obhodu revirja in izvajanja

drugih del na poseben za to oblikovan obrazec zapisali podatke o videnih osebkih (ločeno za samice in mladiče), najdenih sledih, plenu, oglašanju in drugem. Velikokrat so na istem mestu zabeležili več znakov prisotnosti od iste živali (npr. plen in sled), vendar se je to štelo kot en podatek. Podatek je opremljen z datumom in enotno šifro kvadranta velikosti 1000 x 1000 m Gauss – Krügerjevega koordinatnega sistema. LPN Jelen in Medved izvajata dnevni monitoring velikih zveri po enakem postopku že od leta 1986 oziroma 1991, v letu 2007 pa so k takem sistemu pristopila še LPN Žitna gora, Ljubljanski vrh in Snežnik Kočevska Reka. Podatki so se v okviru LPN zbrali enkrat na mesec in se vnesli v elektronsko bazo, ki se je nato posredovala na Centralno enoto, kjer se je vodila enotna-skupna elektronska baza za vsa LPN, ki so monitoring izvajala. Vrednotenje zajemanja podatkov je bilo v vsem obdobju, ki je bilo navedeno za delo v LPN enako, enak pa je bil tudi vpliv frekvence obiska poklicnega lovca v posameznih delih svojega revirja, saj se je možnost tega vpliva na končni rezultat na dolgi rok statistično izravnala.

V obdobju januar – maj 2017 je bilo torej v petih LPN zbranih 1.165 podatkov o prisotnosti rjavega medveda. Največ podatkov so zabeležili v LPN Jelen, sledijo LPN Medved z Žitno goro, LPN Snežnik – Kočevska reka in LPN Ljubljanski vrh.

Preglednica 57: Zabeleženo število znakov prisotnosti rjavega medveda po loviščih s posebnim namenom v letu 2017

	število
Medved in Žitna gora	429
Snežnik - Kočevska Reka	205
Jelen	452
Ljubljanski vrh	81
SKUPAJ	1.167

8.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda

Odvzem rjavega medveda (in volka) od leta 2010 dalje vsako leto določata dva pravna akta. Za obdobje od 21. 1. 2017 do 30. 9. 2017 je veljal za odvzem rjavega medveda in volka Odlok o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za leto 2017 (Ur.l. RS, št. 3/2017) in za obdobje 16. 12. 2017 do 30. 9. 2018 Odlok o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave do 30. septembra 2018 (Ur.l. RS, št. 72/2017). T.i. »redni odstrel« se v obdobju od 1.10. 2017 do 15. 12. 2017 ni izvajal, beležili so se le drugi vzroki izločitve iz populacij velikih zveri in pa izvajali t.i. izredni odstrel zaradi ogrožanja varnosti ljudi in njihovega premoženja.

V letu 2017 je bilo iz narave odvzetih 122 rjavih medvedov. V osrednjem življenjskem območju je bil registriran odvzem 98 živali (80 %), v robnem delu 13 živali (11%), v koridorskem območju 2 živali (2 %) in v območju izjemne prisotnosti 9 živali (7 %).

Preglednica 58: Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2017 po vrstah odvzema – po lovsko upravljavskih območjih (LUO)

LUO / vrsta odvzema	redni odstrel*	izredni odstrel	neupravičen odstrel	povoz	pogin	neznan vzrok	SKUPAJ
Gorenjsko		2					2
Kočevsko - Belokranjsko	32	13		3	1	4	53
Notranjsko	29	4		7		2	42
Novomeško	4						4
Posavsko	1						1
Primorsko	3		1	1			5
Savinjsko-Kozjansko				4			4
Triglavsko	1						1
Zahodno visoko Kraško	4		1	1			6
Zasavsko	2			2			4
SKUPAJ	76	19	2	18	1	6	122

Opomba:

*»Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

Glavnina odvzema z 62 % (76 živali) je bila realizirana v okviru t.i. »rednega odstrela« lovskih organizacij iz naslova uravnavanja populacije, 16 % (19 živali) je bilo t.i. »izrednega odstrela« in neupravičenega odstrela in 2 % (2 živali). Med izgubami je daleč najpogostejši vzrok povoz (18 živali), kar predstavlja 72 % vseh izgub in sicer so bile 4 živali povožene na cestah nižjega ranga, 8 na železnici in 6 na avtocesti. Šest medvedov so bilo najdenih poginulih.

Preglednica 59: Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2017 po spolni strukturi in telesni masi – po lovsko upravljaljskih območjih

spol	moški spol			ženski spol		neznano	SKUPAJ
LUO/masna kategorija	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	do 100 kg	101-150 kg		
Gorenjsko		2					2
Kočevo - Belokranjsko	13	5	3	25	5	2	53
Notranjsko	22	4	4	7	3	2	42
Novomeško	1			3			4
Posavsko				1			1
Primorsko	2		1	1	1		5
Savinjsko-Kozjansko	2			2			4
Triglavsko			1				1
Zahodno visoko Kraško	1	3	1	1			6
Zasavsko			1	2	1		4
SKUPAJ	41	14	11	42	10	4	122

V odvzemu prevladujejo medvedi do 100 kg telesne mase z nekaj več kot 68 %, delež iz populacije izločenih medvedov, razreda od 101 do 150 kg predstavlja dobrih 20 %, nad 150 kg 9 %, pri ostalih izločenih medvedih se ni dalo določiti telesne mase. Spolna struktura odvzetih živali je precej nagnjena v smer samcev (samci : samice – 54,1 % : 42,6 %, 3,3 % je bilo živali neugotovljivega spola pri izgubah).

V odvzemu je bilo od 122 izločenih medvedov 14 samic (11 % vseh izločenih živali) v starosti primerni za poganje mladičev (starost 4+ in več) – 13 v osrednjem življenjskem območju in 1 v območju izjemne prisotnosti rjavega medveda. 69 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebk 2+ in 3+ obeh spolov), kar je nekaj več kot leta 2016 (68 %) in je v povprečju zadnjih dobrih dveh desetletij.

Preglednica 60: Odvzem rjavega medveda iz narave v letih 1995–2017 po spolu in telesni masi

Št. odvzetih medvedov	PO SPOLU			PO TELESNI MASI				SKUPAJ
cela Slovenija	samci	samice	nezn.*	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	nezn.*	
Leto 1995	23	12	1	17	12	6	1	36
Leto 1996	31	17	1	29	15	5	-	49
Leto 1997	23	20	-	28	13	2	-	43
Leto 1998	38	20	3	32	20	8	1	61
Leto 1999	36	19	1	37	7	11	1	56
Leto 2000	38	25	-	41	16	6	-	63
Leto 2001	34	20	2	33	14	7	2	56
Leto 2002	73	42	1	86	20	9	1	116
Leto 2003	45	26	1	53	13	6	-	72
Leto 2004	49	29	2	52	17	9	2	80
Leto 2005	50	45	-	69	22	4	-	95
Leto 2006	64	60	2	81	32	13	-	126
Leto 2007	59	48	1	72	21	15	-	108
Leto 2008	51	38	3	65	21	5	1	92
Leto 2009	54	29	2	55	19	10	1	85
Leto 2010	60	48	-	76	24	8	-	108

Leto 2011	31	29	4	44	13	7	0	64
Leto 2012	75	54	3	98	21	10	3	132
Leto 2013	29	29	5	44	7	7	5	63
Leto 2014	71	71	1	99	23	18	2	143
Leto 2015	67	45	-	79	22	11	-	112
Leto 2016	29	16	2	37	5	5	-	47
Leto 2017	66	52	4	83	24	11	4	122
Skupaj 1995 – 2017	1096	794	39	1.310	401	193	24	1.929
Razmerje (%)	57	41	2	68	21	10	1	100

Opomba: * kategoriji neznano pri spolu in telesni masi sta posledica nezmožnosti ugotoviti spol pri nekaterih izgubah oz. nepopolno vodenih evidenc pri upravljavcih lovišč.

V 22-letnem obdobju, od leta 1995 do 2017, je bilo iz slovenske populacije rjavega medveda odvzetih 1.096 samcev in 794 samic ter 39 medvedov, kjer se spola zaradi razpadlosti najdenih kadavrov živali ali nepopolnih evidenc kasneje ni dalo določiti. Od vseh odvzetih osebkov, ki jim je bilo spol mogoče določiti, je bilo 41 % živali ženskega spola.

Spolno razmerje poleženih mladičev je praviloma v razmerju 1:1, zato dosedanji neuravnotežen odvzem pomeni ohranjanje oz. povečevanje reproduktivnega dela populacije. Tudi na ta način je bilo doseženo ugodno stanje populacije, kar potrjujejo tudi drugi parametri populacije. »Obrat populacije« je v Sloveniji razmeroma velik, saj veliko večino odvzema predstavljajo mladi medvedi, upoštevajoč dolgoletno povprečje celo ca. 2/3 v pred-reproduktivnih starostnih razredih.

Preglednica 61: Pregled izdelanih individualnih strokovnih mnenj ZGS za vznemirjanje živali, za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ter odstrelom v letu 2017

OE ZGS	VRSTA	ŠT. VLOG	ŠT. ŽIVALI	VZROK	REALIZIRANO ŠT. ŽIVALI
Kočevje	rjavi medved	16	23	dnevno pojavljanje v gosto naseljenih območjih, neboječe živali, ponavljajoča se škoda, povoz - ranjen	13
Kranj	rjavi medved		1	pojavljanje v naseljenih območjih, neboječa žival	1
Ljubljana	volk	1	1	večja premoženjska škoda	0
Nazarje	rjavi medved	2	2	pojavljanje v naseljenih območjih, ponavljajoča se škoda	1
Postojna	rjavi medved	2	4	dnevno pojavljanje v naseljenih območjih, neboječe živali	4
Sežana	rjavi medved	1	1	povoz - ranjen	0

Skladno z Zakonom o upravnem postopku in na podlagi Uredbe o zavarovanih živalskih vrstah, je ZGS v primerih, ko so velike zveri ogrožale varnost in premoženje ljudi, v letu 2017 posredoval na ARSO 22 strokovnih mnenj za izredni odvzem z odstrelom za 31 rjavih medvedov in 1 strokovno mnenje za izredni odvzem z odstrelom za enega volka. Pred pripravo dovoljenj smo pridobili potrebne pisne in ustne informacije o posameznih primerih, opravili ogled terena, strokovnemu mnenju pa priložili tudi potrebno kartno gradivo ter pisna stališča ZRSVN, kjer je bilo to potrebno. Poročila o (ne)realizaciji izdanih dovoljenj ARSO za izjemno poseganje v populacijo z odstrelom so bila posredovana izdajatelju v predpisanih rokih.

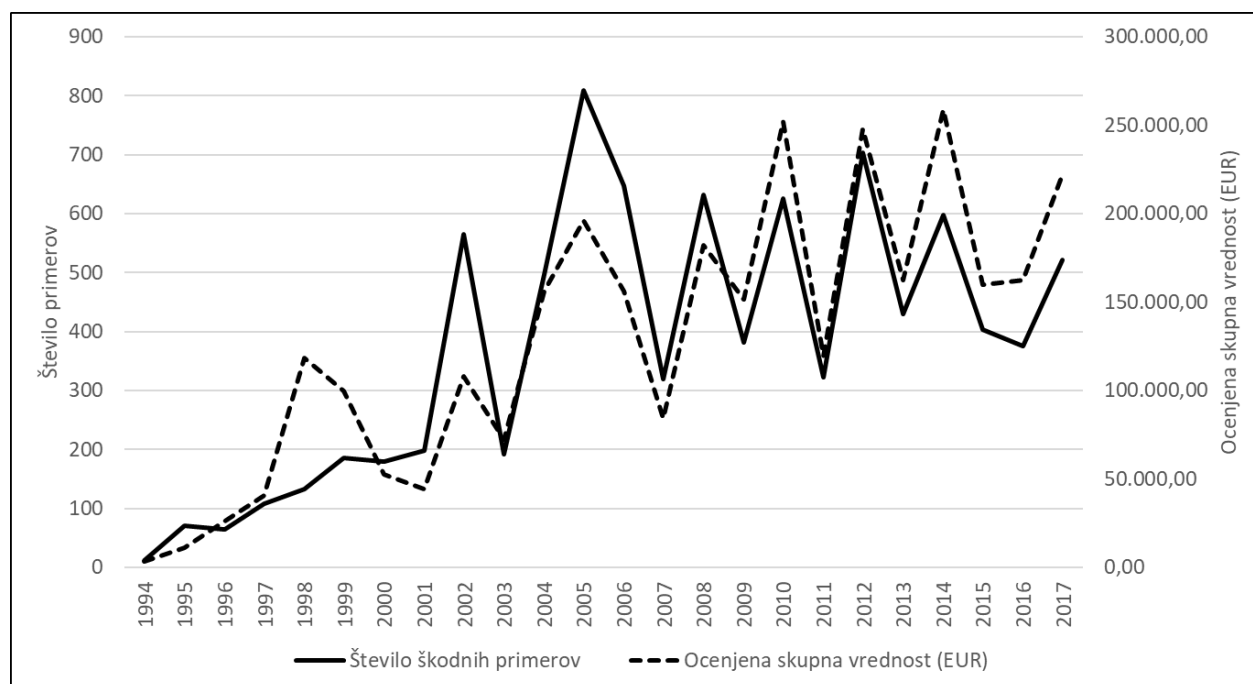
8.3.1.3 Škoda od rjavega medveda

Republika Slovenija je začela plačevati odškodnine za škode na premoženju, ki jo povzročijo zavarovane vrste prosto živečih živalskih vrst, v letu 1994, vendar podatkov do konca devetdesetih let med seboj ne moremo korektno primerjati, saj odškodninski sistem še ni bil dorečen in enoten v vseh letih, poleg tega oškodovanci sistema še niso v celoti poznali. Po tem obdobju je sistem enoten in tudi oškodovanci so z njim že dobro seznanjeni. Škode lahko kažejo na naraščajoč/padajoč trend populacije, vendar naraščanje oziroma upadanje tega

kazalca ni neposredno povezano s številčnostjo populacije rjavega medveda. Potrebno je upoštevati tudi spremembe v okolju in spremembo kmetijske prakse (povečevanje števila drobnice, zaraščanje, itn.). So pa točkovni podatki o škodnih primerih v daljšem časovnem obdobju dober pokazatelj dinamike prostorske razširjenosti populacije rjavega medveda.

Število škodnih primerov, povzročenih od rjavega medveda, se je v obdobju 1998–2002 ustalilo na nekaj čez sto primerov na leto. Nominalna vrednost izplačane odškodnine je najprej vseskozi naraščala, sprva počasneje, v letih 1998 in 1999 pa skokovito (kar je tudi odraz uvajanja plačevanja odšodnin s strani države). Število škodnih primerov je imelo v letih 1998–2001 rahel negativen trend, v nadaljnjih štirih letih (2002–2005) pa je bistveno naraslo. Po letu 2005 so se izmenjavala leta z visokim in nizkim številom prijavljenih škod, kar je bilo največkrat posledica izmeničnega obroda plodonosnih drevesnih vrst (bukev, hrast). V letu 2017 je bilo skladno s šibkim gozdnim obrodом škodnih primerov za 29 % kot leto poprej, preseglo pa je tudi število iz leta 2015.

Število ocenjenih škodnih primerov je različno porazdeljeno po t.i. življenjskih območjih rjavega medveda. Tudi razporeditev števila cenitev škod je neenakomerno porazdeljena med območnimi enotami ZGS. Največ povzročene škode je v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu) – po *Strategiji upravljanja z rjavim medvedom v Sloveniji* –, z močnejšim trendom širjenja v robni življenjski prostor, predvsem na zahodnem in severnem delu.



Slika 48: Število škodnih primerov in ocenjena vrednost škode od rjavega medveda v obdobju 1994–2017

V letu 2017 je rjavi medved povzročil 522 škodnih dogodkov ali 44 % vseh, ki so jih povzročile zavarovane živalske vrste. Škodni »objekt« je bila največkrat drobnica, in sicer v 23 %, sledijo čebelnjaki (18 %), sadno drevje (16 %), koruza (14 %) itn. Ocenjena skupna vrednost škode od medveda v letu 2017 znaša 222.121 EUR.

8.3.2 Volk

8.3.2.1 Monitoring populacije volka

V sezoni 2016/2017 (julij 2016–junij 2017) je drugo sezono zapored potekalo spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji (monitoring), ki ga je v imenu konzorcija štirih projektnih partnerjev koordiniral ZGS. Naročnik monitoringa volkov je MOP, monitoring pa se izvaja

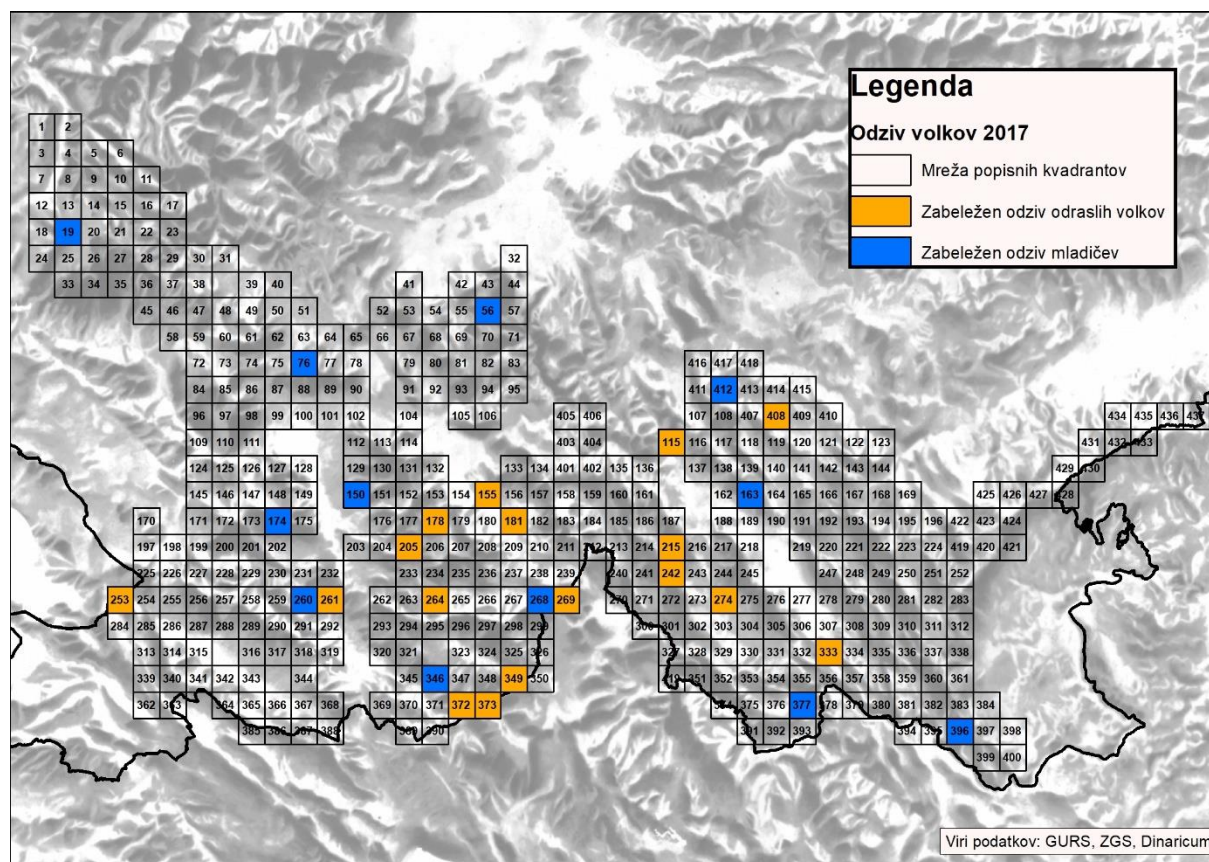
skladno s sprejetim akcijskim načrtom za volka. Vloga ZGS pri izvedbi monitoringa je poleg koordinacije tudi vodenje podatkovnih baz, komunikacija z naročnikom projekta, koordinacija sestave poročil o izvedenem delu, izvajanje popisa volkov z izzivanjem tuljenja na območju LPN-jev ter sistematično in priložnostno genetsko vzorčenje (pobiranje vzorcev iztrebkov, urina, slin in dlake za genetsko prepoznavo osebkov) na celotnem območju prisotnosti volkov. Pri monitoringu volkov poleg ekipe z oddelka za gozdne živali in lovstvo sodelujejo tudi poklicni lovci iz LPN-jev v sestavi ZGS, revirni gozdarji in pooblaščenca za cenitev škod po zavarovanih živalskih vrstah. Julija 2017 smo pričeli izvajati monitoring volkov v sezoni 2017/2018, in sicer na podlagi pogodbe z MOP, tokrat sklenjene za obdobje 2017-2020.

V avgustu 2017 je Zavod za gozdove Slovenije v sodelovanju z Biotehniško fakulteto pripravil dvodnevno usposabljanja za revirne gozdarje, pooblaščenca za cenitev škod po zavarovanih živalskih vrstah in poklicne lovce, zaposlene na ZGS. Skupaj se je usposabljanja udeležilo prek 100 uslužbencev ZGS.

Izzivanje tuljenja

Monitoring volkov z izzivanjem tuljenja je ena od aktivnosti spremljanja volkov v Sloveniji, ki se je pričela v okviru projekta SloWolf (finančni instrument EU Life+). Po končanem projektu pa se aktivnost nadaljuje skladno z zgoraj navedenima pogodbama. Metoda je primerna za ugotavljanje prisotnosti teritorialnih tropov volkov in prisotnosti mladičev oziroma volčjih legel.

Izzivanje oglašanja volkov je bilo izvedeno v avgustu 2017, in sicer na mreži 437 kvadrantov s stranicami, dolžine 3 km. Ožja projektna ekipa (pretežno ZGS) je na posameznih območjih popis s pomočjo izzivanja oglašanja izvedla v prvi polovici avgusta, skupinski popis pa se je izvajal od 22. do 25. 8. 2017. Skupaj so bili po metodi izzivanja oglašanja volkov zaznani odzivi 12 volčjih legel, kar je največ doslej, odkar v Sloveniji poteka spremljanje volkov po takšni metodi.

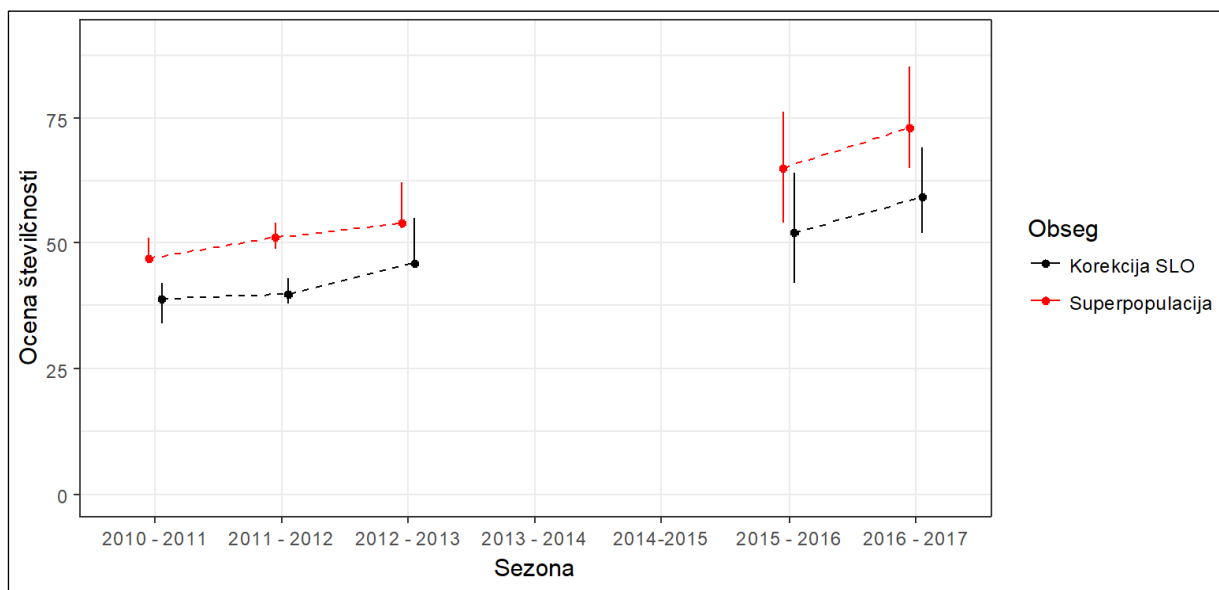


Slika 49: Mreža kvadrantov, v katerih je potekalo izzivanje tuljenja v letu 2017, in zabeleženi odzivi volkov (podatki zbrani do 30. avgusta)

Genetika

Monitoring volkov s sistematičnim zbiranjem neinvazivnih genetskih vzorcev volkov s strani poklicnih lovcev LPN v sestavi ZGS in pooblaščenec za ocenjevanje škod od zavarovanih vrst, zaposleni v ZGS, je naslednja od aktivnosti spremljanja volkov v Sloveniji, ki se je pričela v okviru projekta SloWolf (finančni instrument EU Life+). Po končanem projektu pa se aktivnost nadaljuje skladno z zgoraj navedenima pogodbama. Metoda je primerna za ocenjevanje številčnosti populacije volkov in sicer s pomočjo genetske analize vzorcev iztrebkov, urina in sline, odvzete na plenu volkov (predvsem na uplenjeni drobnici). Pri tej oceni je pomembno upoštevati, da številčnost volkov prek leta zelo niha, saj je spomladi, ko se skotijo mladiči, njihova številčnost bistveno večja kot pozimi. Prav tako je treba upoštevati, da niso vsi volkovi, ki jih zajamemo pri zbiranju genetskih vzorcev, prisotni izključno v Sloveniji, nekateri tropi živijo tako v Sloveniji kot tudi na Hrvaškem. Zato je v nadaljevanju predstavljena intervalna ocena številčnosti vseh volkov, ki se pojavljajo v Sloveniji, in tudi ocena, ki upošteva, da je del volkov prisoten deloma v Sloveniji in deloma na Hrvaškem.

Tudi v letu 2017 smo na ZGS nadaljevali s sistematičnim zbiranjem neinvazivnih genetskih vzorcev volkov. Vzorce nato analizira laboratorij Biotehniške fakultete. Rezultati so pokazali, da se je na območju Slovenije v sezoni 2016/2017 nahajalo 14 volčjih tropov, od katerih smo si jih štiri delili s R Hrvaško. Skupaj je bila na podlagi genetskih analiz potrjena prisotnost 60 različnih volkov, za potrebe upravljanja populacije pa je bila (po korekciji za volkove, ki živijo na obeh straneh državne meje) številčnost za Slovenijo ocenjena na 59 (52-69) volkov. To kaže na porast populacije od leta 2010 in na ugodno varstveno stanje volkov. Sistematično zbiranje neinvazivnih genetskih vzorcev v sezoni 2017/18 še vedno poteka.

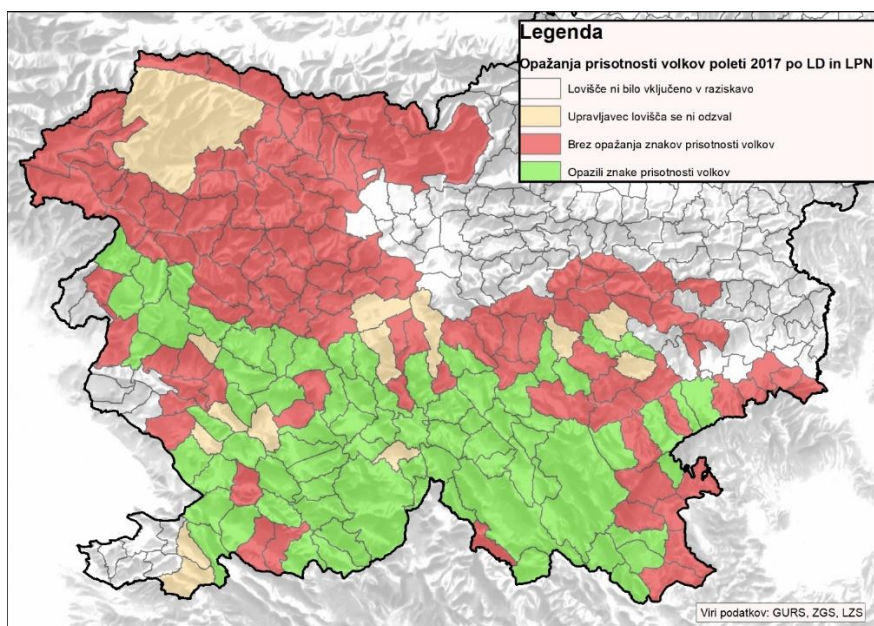


Slika 50: Gibanje ocen številčnosti volkov v Sloveniji s pomočjo neinvazivnega genetskega vzorčenja (Ocena za superpopulacijo vključuje vse živali iz čezmejnih tropov, ki jih delimo s Hrvaško, korigirana ocena za Slovenijo pa 1/2 osebkov teh tropov. Pika je ocena, navpična črta kaže 95 % interval zaupanja.)

Poročanje upravljavcev lovišč o znakih prisotnosti volkov

ZGS v sodelovanju z LPN v sestavi ZGS in Lovsko zvezo Slovenije trikrat letno upravljavcem lovišč pošlje vprašalnike na temo opažanja znakov prisotnosti velikih zveri. Do sedaj se je vprašalnike pošiljalo le upravljavcem lovišč na območju, na katerem je vzpostavljena mreža stalnih števnih mest za štetje medvedov. V letu 2017 se je mrežo lovišč, v katerih poteka spremljanje prisotnosti velikih zveri, razširilo na večino severozahodnega dela Slovenije. V letu 2017 so upravljavci lovišč podatke o znakih prisotnosti volkov (opažanja, sledi, iztrebki, plen, oglašanje) sporočili v mesecih maju, avgustu ter novembru, in sicer vedno za preteklo

tromesečno obdobje. Primer prostorske razporeditve opažanj znakov prisotnosti volkov s strani lovcev za poletje 2017 je prikazana na spodnji sliki.



Slika 51: Opažanje znakov prisotnosti volkov s strani lovcev od junija do avgusta 2017

8.3.2.2 Dosedanji odvzem volka

V zadnjih nekaj letih ocenjujemo, da je odstrel v kombinaciji z drugimi dejavniki rast populacije volkov zaustavil in da je populacija stabilna ter v ugodnem stanju. V letu 2009 je bilo po sprejemu »Strategije upravljanja z volkom v Sloveniji« omogočeno izvajanje t.i. rednega odstrela, ki se ga je do sezone 2011- 2012 izvajalo v obdobju od 1. 10. do konca tekočega koledarskega leta ter od 1. 1. – 28. 2. naslednjega koledarskega leta. Od jeseni leta 2012 dalje pa je, skladno z Akcijskim načrtom, lovna doba na volka spremenjena. Lov na volka se izvaja od 1. 10. do konca tekočega koledarskega leta (31. 12.), od 1. 1. do 31. 1. ter od 1. 9. do 30. 9. naslednjega koledarskega leta.

Razvoj populacije volkov v Sloveniji nakazuje, da s samim posegom z odstrelom populacija volka v Sloveniji ni bila ogrožena. Kljub temu z odstrelom vplivamo na strukturo tropov, zaradi česar je bila pri načrtu odstrela za obdobje od oktobra 2011 do konca februarja 2012 predlagana podrobnejša prostorska razporeditev odstrela, kot v preteklih letih in omejitev odstrela na 1 volka v posameznem LPN. Od jeseni 2012 je bil zaradi potekajočega projekta SloWolf in spremljanja ter raziskav populacije volka v okviru tega projekta lov na volka znotraj LPN začasno odpravljen, ta omejitev pa še vedno velja. Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 104/13) za čas njegove veljavnosti s koncem leta 2013 do jeseni 2014 ni predvideval poseganja v populacijo volka z odstrelom. Pravilnika, izdana v letih 2014 in 2015 (Ur. list RS, št. 71/14 in 78/15) pa sta spet dovoljevala količinsko omejen odstrel volkov. V koledarskem letu 2016 je bil tako realiziran odvzem 2 volkov, v obeh primerih je šlo za izgubo.

Za obdobje od 21. 1. 2017 do 30. 9. 2017 je veljal za odvzem rjavega medveda in volka Odlok o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za leto 2017 (Ur.l. RS, št. 3/2017) in za obdobje 16. 12. 2017 do 30. 9. 2018 Odlok o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave do 30. septembra 2018 (Ur.l. RS, št. 72/2017). T.i. redni odstrel se v obdobju od 1. 10. 2017 do 15. 12. 2017 ni izvajal, beležili so se le drugi vzroki izločitve iz populacij velikih zveri in pa izvajali t.i. izredni odstrel zaradi ogrožanja varnosti ljudi in njihovega premoženja. V letu 2017 je bilo odvzetih 8 volkov.

Preglednica 62: Odvzem volkov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2017

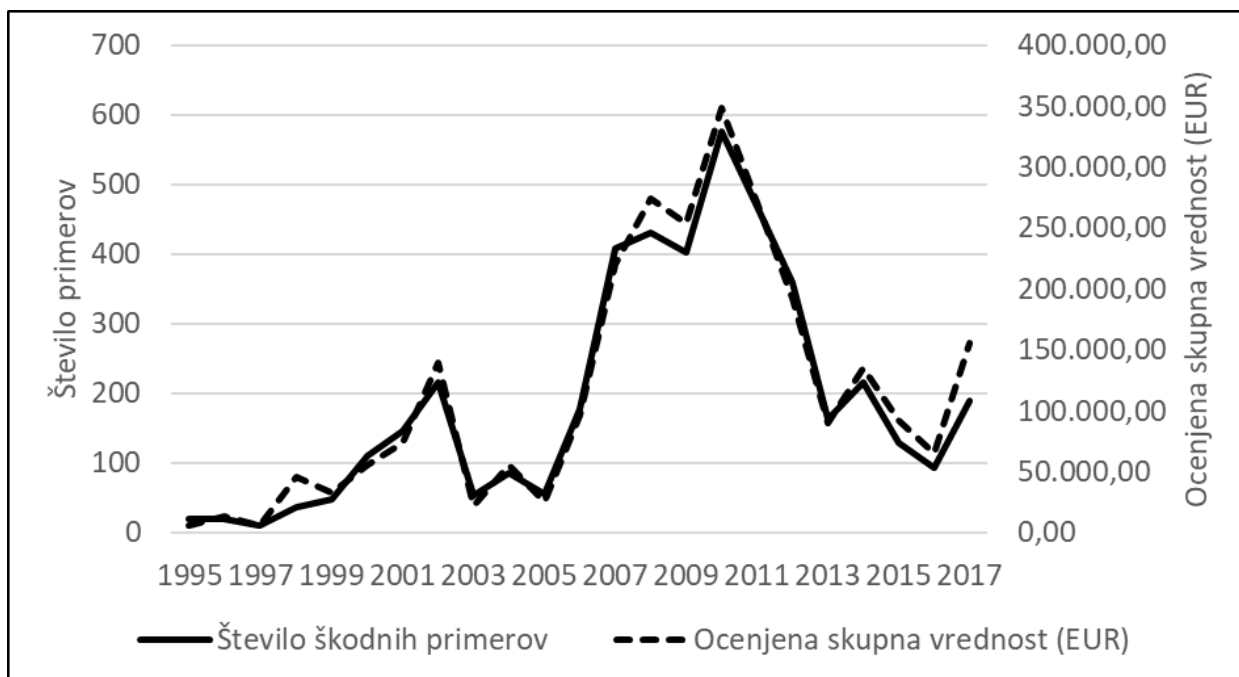
Leto	"Redni" odstrel - odločba	Izredni odstrel	Nezakonit odstrel	Izgube	Skupaj ODVZEM
1995	-	-	-	-	-
1996	-	-	2	-	2
1997	-	-	-	-	-
1998	-	-	-	1	1
1999	2	1	-	-	3
2000	-	-	-	2	2
2001	4	-	-	1	5
2002	5	-	-	-	5
2003	4	5	-	2	11
2004	-	3	-	1	4
2005	-	6	-	-	6
2006	-	10	-	1	11
2007	-	5	-	1	6
2008	-	-	-	-	-
2009	4	3	-	2	9
2010	9	-	-	1	10
2011	9	-	-	1	10
2012	11	-	1	2	14
2013	1	-	-	2	3
2014	4	1	2	5	12
2015	4	-	1	2	7
2016	-	-	-	2	2
2017	6	-	-	2	8
Skupaj 1994–2017	63	34	6	28	131
%	48	21	5	21	100

Opomba: *»Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

8.3.2.3 Škoda od volka

Od leta 1995 do leta 2003 je število škodnih primerov s strani volkov bolj ali manj stalno naraščalo. Po letu 2003 je število škodnih primerov izrazito upadlo, in sicer iz 215 v letu 2002 na 53 v letu 2003. Nato se je relativno majhno število škodnih primerov nadaljevalo v letih 2004 in 2005. Po letu 2005 je število škodnih primerov zopet izrazito naraščalo do leta 2010, ko je doseglo najvišjo vrednost (576 primerov in 346.000 EUR). Po navedenem letu je njihovo število pričelo upadati in v letu 2016 doseglo najnižjo vrednost v zadnjih 15 letih. V letu 2017 je število nekoliko porastlo in sicer na 190 primerov, kar je druga najvišja vrednost v zadnjih petih letih z ocenjeno skupno vrednostjo okrog 155.324 EUR. Od vse povzročene škode zavarovanih vrst je volk povzročil 16 % vseh škodnih primerov in 27 % vse ocenjene vrednosti.

Trenutni obseg škod od volkov je tako za rejce drobnice (76 % vseh škodnih primerov od volka v letu 2017) kot tudi za ohranjanje populacije volkov in njegove sprejemljivosti v okolju, kljub trendu zniževanja v zadnjih letih, lokalno še vedno (pre)velik. Zato si je potrebno še naprej prizadevati za vzpostavitev učinkovitih zaščitnih ukrepov za preprečevanje napadov volkov na drobnico, ki je njegov plen v več kot 90 % škodnih primerov. Pri tem velja poudariti, da se je za najučinkovitejši način preprečevanja napadov oziroma škod, tako v Sloveniji kot tudi v svetu, izkazalo zapiranje rejnih živali čez noč v višje električne ograde, v kombinaciji s psi čuvaji na pašnih površinah.



Slika 52: Število škodnih primerov in ocenjena vrednost škode od volka v obdobju 1994–2017

Večino škodnih primerov beležimo na območju osrednje in južne Slovenije. Ob tem je potrebno poudariti, da se prostorska razporeditev škod od začetka njihovega popisovanja do danes ni bistveno spremenila, posebnost je le ta, da so se na sorazmerno majhnem območju južno od Brkinov in v manjšem obsegu tudi na območju gozdnih masivov Jelovice in Pokljuke v Gorenjskem in Triglavskem LUO, škode pojavljale šele v letih 2006–2010. Z izjemo obdobja 2003–2005 je torej prostorska razporeditev škod vseskozi relativno podobna. To nakazuje, da so se nekateri volkovi, oziroma tropi, usmerili na prehranjevanje z enostavno dostopnim virom hrane, kot je številna slabo zavarovana drobnica.

Ob prenavljanju pravilnika o minimalnih zaščitnih ukrepih se je izkazalo, da je za uvedbo ustreznih zaščitnih ukrepov za varovanje drobnice potrebno spremeniti Zakon o ohranjanju narave (ZON), zato smo v letih 2016 in 2017 z resornim ministrstvom sodelovali pri prenovi tega zakona. Hkrati smo sodelovali z ARSO pri izbiri prejemnikov in kontroli uporabe subvencioniranih elektromrež za varovanje premoženja pred velikimi zvermi.

8.3.3 Ris

8.3.3.1 Monitoring populacije risa

Spremljanje dogajanja v populaciji risa je precej težje od spremljanja populacij ostalih dveh predstavnikov velikih zveri, saj živi ris zelo prikrito življenje ter je le redko neposredno opažen. Večletno spremljanje trendov v populaciji je zato pomembna podlaga pri ocenah gibanja številčnosti risov.

V obdobju od delovanja ZGS naprej je ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvaški ter v območju predalpskega (Trnovski gozd) in alpskega dela (Julijske Alpe, Karavanke) Slovenije. Analiza prisotnosti risa v letih 2005–2010 v Sloveniji je pokazala, da imamo dejansko pri nas dve subpopulaciji. Kočevsko-Notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega Kotarja in Like. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu, oziroma proti drugim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zaradi tega je slednja subpopulacija zelo pomembna za celoten alpski lok, oziroma Srednjo Evropo.

Žal se velikost območja razširjenosti risa in njegova številčnost v zadnjem desetletju postopno zmanjšujeta. V tem obdobju so bila opažanja risa (vključno z reprodukcijo) konstantna le v Snežniško-javorniškem masivu in občasna na Kočevskem ter na Menišiji. Iz drugih območij so poročanja o opažanju risov izjema oz. ni poročanj. Zanimivo je, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise v 70-ih letih ponovno naselili. Možni razlogi za znižanje številčnosti so predvsem nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, bolezni in genetske težave v populaciji ter ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je po ponovni naselitvi vsa zadnja desetletja, razen zadnjega, veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo. Zaradi ugotovljenega stanja populacije risa v Sloveniji se bo v okviru projekta LIFE Lynx, katerega nosilec je ZGS, doselilo nove živali iz izvirne populacije v Karpatih.

Spremljanje znakov prisotnosti risa v loviščih s posebnim namenom Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v sestavi ZGS

Enako kot za rjavega medveda v LPN Medved in Jelen poklicni lovci že od leta 1986 oz. 1991 vodijo podrobnejši, dnevni monitoring tudi o prisotnosti risa. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja, ...) se prostorsko beležijo v oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.

Beleženje znakov prisotnosti velikih zveri v petih LPN v sestavi ZGS ima že dolgoletno tradicijo, vendar pa se le ta zaradi drugače dogovorjenih oblik monitoringa za posamezne vrste velikih zveri spreminja. Tako se je v oktobru 2016 prenehalo z beleženjem znakov prisotnosti volka po kilometrskih kvadrantih saj ta poteka sedaj v sklopu projekta vseslovenskega monitoringa volka, ki ga financira resorno Ministrstvo za okolje in prostor. S 13. 5. 2017 se je prenehalo tudi beleženje znakov prisotnosti za rjavega medveda in risa. Monitoring risa se sedaj izvaja predvsem v okviru postavljenih fotopasti. V obdobju januar – maj 2017 je bilo torej v petih LPN zbranih 18 podatkov o prisotnosti risa. Največ podatkov so zabeležili v LPN Jelen, sledi LPN Medved z Žitno goro.

Preglednica 63: Zabeleženo število znakov prisotnosti rjavega medveda po loviščih s posebnim namenom v letu 2017

	število
Medved in Žitna gora	2
Snežnik - Kočevska Reka	0
Jelen	16
Ljubljanski vrh	0
SKUPAJ	18

Monitoring risa v LPN Medved in Snežnik – Kočevska Reka ter v LPN Jelen s pomočjo fotopasti

V letu 2017 smo skladno z načrtom pričeli izvajati monitoring risa v LPN Medved in Snežnik – Kočevska Reka ter v LPN Jelen. Glede na razpoložljive kamere smo monitoring izvajali v omejenem obsegu – v vsakem LPN smo spremljali 5 lokacij (skupno 10 lokacij, 2 kameri na lokacijo). Lokacije smo izbrali na osnovi beleženja opažanj risa po kvadrantih. Kamere smo na terenu namestili konec avgusta oz. v začetku septembra 2017 in jih do konca novembra aktivno spremljali (zaposleni v LPN so jih obiskovali vsaj vsake tri tedne). V tem obdobju nobena od kamer ni posnela risa, so pa bile na posnetkih mnoge druge živalske vrste (jelenjad, srnjad, medved, volk, divja mačka, lisica, kuna zlatica, jazbec, veverica). Odsotnost risa na posnetkih lahko pomeni dejansko odsotnost osebkov te vrste na območju spremljanja ali ne-optimalno izbiro mikrolokacij kamer. Zato bomo v prihodnosti na podlagi zbranih izkušenj skušali za postavitev kamer izbrati mikrolokacije, ki bodo dodatno zvišale verjetnost zaznave risov. V sezoni 2018 bomo s kamerami nabavljenimi konec leta 2017 in kamerami, ki jih bomo nabavili v letu 2018 (oboje s sredstvi MOP), pokrili že okrog dve tretjini območja LPN. Predvidoma bomo v letu 2018 vzporedno s kamerami pričeli uporabljati tudi lovilce dlake za genetske analize.

Poročanje upravljavcev lovišč o znakih prisotnosti risov

Enako kot za volka ZGS v sodelovanju z LPN v sestavi ZGS in Lovsko zvezo Slovenije trikrat letno upravljavcem lovišč pošlje vprašalnike na temo opazanja znakov prisotnosti velikih zveri. Do sedaj se je vprašalnike pošiljalo le upravljavcem lovišč na območju, na katerem je vzpostavljena mreža stalnih števnih mest za štetje medvedov. V letu 2017 se je mrežo lovišč, v katerih poteka spremljanje prisotnosti velikih zveri, razširilo na večino severozahodnega dela Slovenije. V letu 2017 so upravljavci lovišč podatke o znakih prisotnosti risov (opazanja, sledi, iztrebki, plen, oglašanje) sporočili v mesecih maju, avgustu ter novembru, in sicer vedno za preteklo tromesečno obdobje. V letu 2017 je o znakih prisotnosti risa poročalo 42 lovskih družin in LPN.

8.3.3.2 Dosedanji trend odvzema risa

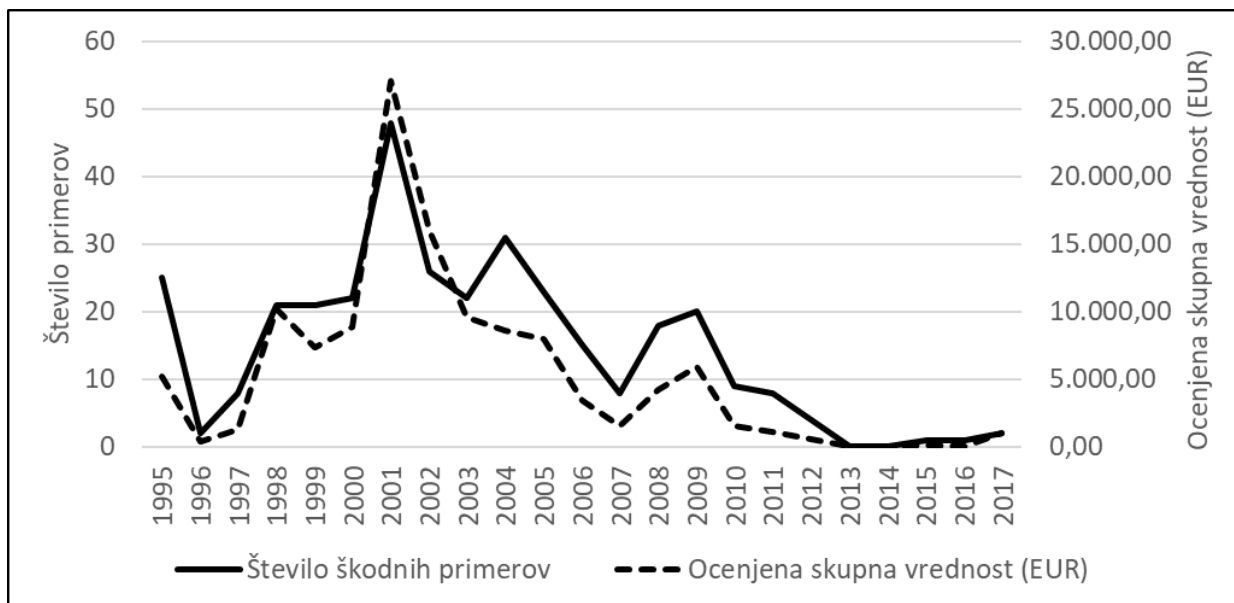
Preglednica 64: Odvzem risov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2017

Leto	"Redni" odstrel	Izredni in nelegalni odstrel	Izgube	Skupaj odvzem
1995	2			2
1996	1	1		2
1997	1			1
1998			3	3
1999			1	1
2000				0
2001	2	1		3
2002	3			3
2003	1			1
2004				0
2005				0
2006				0
2007				0
2008				0
2009				0
2010				0
2011				0
2012			2	2
2013				0
2014			1	1
2015				0
2016			2	2
2017				0
SKUPAJ	10	2	9	21
%	47	10	43	100

Odvzem risov iz narave je bil zadnjih 22 let minimalen, registriran je bil odvzem le 21 živali. Odločbe za t.i. »redni odstrel« so bile izdajane neredno, v omenjenem obdobju le šestkrat. Odvzema v populaciji risa do leta 2012 (2 pogina) tako nismo beležili že vse od vključno leta 2004, v letu 2014 smo ponovno zabeležili odvzem 1 risa (povoz), v letu 2015 odvzema ponovno ni bilo, v letu 2016 pa ponovno beležimo 2 izgubi (povoz, bolezen) medtem ko v letu 2017 odvzema spet ni bilo. V celotnem analiziranem obdobju sta bila registrirana dva izredna odstrela na podlagi izrednih odločb/dovoljenj. Izgube (9 živali v 22 letih) pomenijo znaten delež v celotnem odvzemu; gre izključno za povoze ali pogine (posamezne shirane živali tudi kot znak genetske depresije). Dosedanji odvzem risov je bil teritorialno razpršen, čeprav večji del realiziran v Kočevsko-Belokranjskem in Notranjskem LUO.

8.3.3.3 Škoda od risa

Število škodnih primerov je v letih 1994–2001 vztrajno naraščalo, nato se je trend obrnil, število škodnih dogodkov pa je začelo upadati. V letih 2012, 2013 in 2014 škodnega primera od risa celo ni bilo zabeleženega, medtem ko smo v letih 2015 in 2016 zabeležili po en škodni primer, v letu 2017 pa dva škodna primera na drobnici v OE Kočevje.



Slika 53: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od risa po letih v obdobju 1994–2017

8.3.4 Druge zavarovane živalske vrste

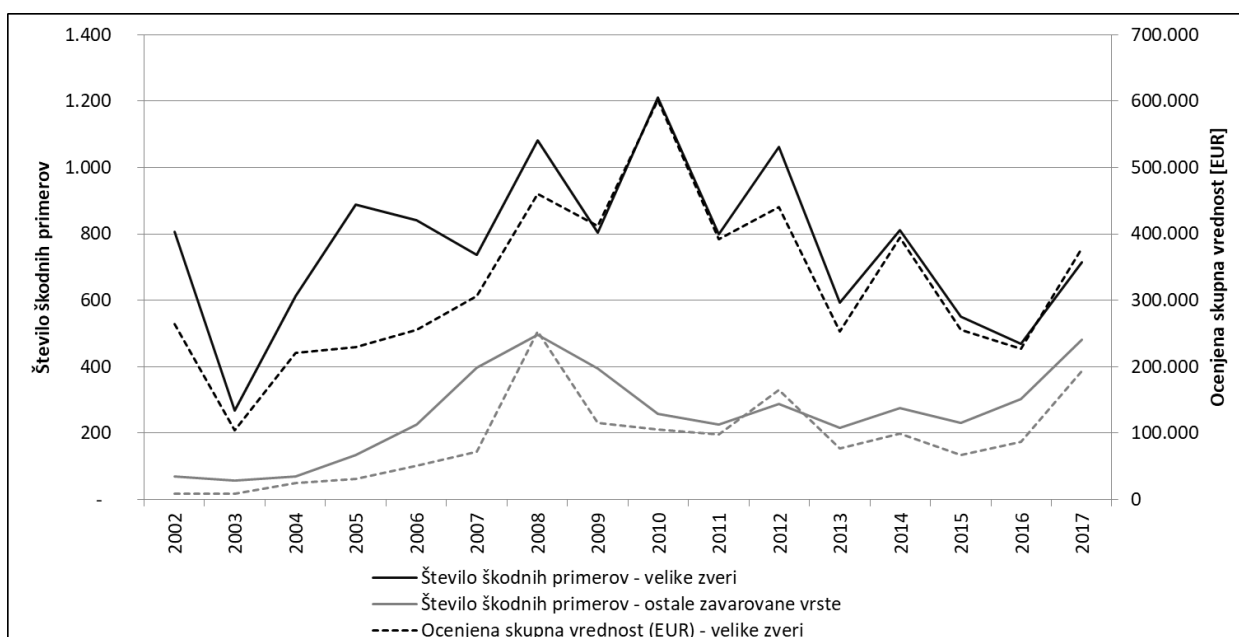
V letu 2017 je bilo prijavljenih 1.195 vseh škodnih primerov zavarovanih vrst, od katerih 481 niso bile povzročitelj velike zveri ali 40 %. Sicer je škodo povzročilo 14 različnih drugih zavarovanih vrst (ali skupin vrst). Največkrat je škodni »objekt« drugih zavarovanih vrst predstavljala drobnica in sicer v 27 %, pretežno povzročene od krokarja in šakala, sledijo gradbeni objekti z 22 % poškodovani predvsem od skupine detlov in žoln (fasade) in kokoši s 13 % zaradi plenjenja dihurja (navedbe odstotkov so prikazane glede na skupno število škodnih primerov ostalih zavarovanih vrst).

Preglednica 65: Ocenjeni škodni primeri od zavarovanih živalskih vrst v letu 2017 (število škodnih primerov, vrednost ocenjenih odškodnin in njun delež po živalskih vrstah)

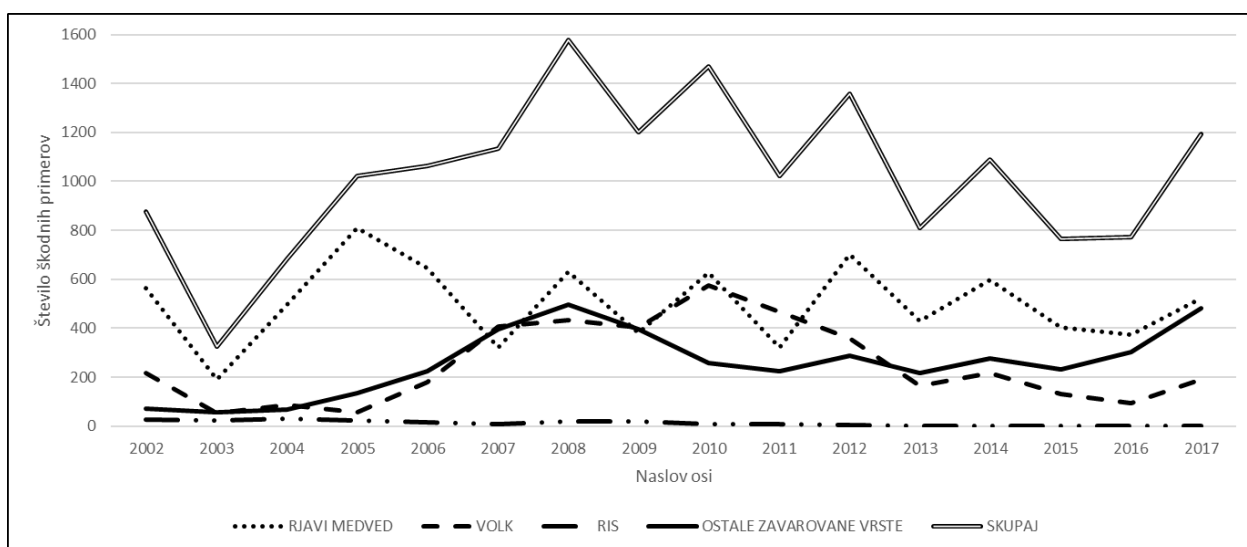
Živalska vrsta	Št. škodnih primerov	% od škodnih primerov	Ocenjena vrednost (EUR)	% od skupne vrednosti
bela štorclja	1	0,08	3.865,35	0,68
bober	28	2,34	5.003,86	0,87
detli in žolne	105	8,79	54.488,65	9,52
dihur	58	4,85	7.301,79	1,28
druge ptice pevke	67	5,61	74.669,13	13,05
druge ujede	8	0,67	1.271,13	0,22
drugo	35	2,93	679,30	0,12
krokar	106	8,87	22.865,62	4,00
labod grbec	3	0,25	444,18	0,08
planinski orel	3	0,25	145,53	0,03
poljska in črna vrana	9	0,75	10.043,90	1,76

ris	2	0,17	1.057,50	0,18
rjavi medved	522	43,68	222.121,06	38,82
šakal	49	4,10	8.934,73	1,56
veverica	5	0,42	3.162,67	0,55
vidra	4	0,33	835,00	0,15
volk	190	15,90	155.324,76	27,14
SKUPAJ	1.195	100,00	572.214,16	100,00

Trend škod, ki jih niso povzročile velike zveri, je ima zadnja leta naraščajoč trend. V primerjavi z velikimi zvermi so druge zavarovane živalske vrste dolgoročno povzročile le okoli 24 % vseh škodnih primerov in 20 % vse ocenjene škode. V letu 2017 pa je bilo razmerje 60 : 40 % glede na število povzročenih škod.



Slika 54: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od zavarovanih vrst po letih v obdobju 2002 – 2017



Slika 55: Število škodnih primerov od zavarovanih živalskih vrst po letih v obdobju 2002–2017

8.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI

Izboljšanje življenjskega okolja za vse prosto živeče živali je ena temeljnih nalog celostnega upravljanja z gozdnim ekosistemom. S pravilnim pristopom pri načrtovanju in izvedbi del ZGS in drugi uporabniki prostora (lastniki gozdov, drugi izvajalci del, idr) pomembno prispevajo k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blažijo pritiske, predvsem rastlinojede divjadi, na gozdni in poljski ekosistem.

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena prvenstveno lastnikom zemljišč. V letu 2017 je bilo v ta namen porabljenih 49.967,89 EUR, od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V spodnji preglednici so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih divjih živali, ki so jih v letu 2017 načrtovali in prevzeli delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova negovalnih del, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitvenim ciljem izpolnila tudi širše ekološko in biotsko poslanstvo, ter del, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno). Spodaj navedena dela so v prilogi 27 podrobneje razdeljena tudi po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu.

Preglednica 66: V letu 2017 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali

Vrsta opravila	Enota	Količina	Index 2017/16	Poraba delovnih dni	Index 2017/16
Vzdrževanje grmišč	ha	35,56	1,83	218	1,70
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	406,60	0,94	824	1,03
Osnovanje pasišč	ha	0	-	0	-
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	0	-	0	-
Spravo sena z odvozom	ha	226,87	0,95	469	0,95
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	227	1,15	222	1,17
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	15	1,15	77	1,18
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	1.544	1,46	40	1,53
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	194	1,01	13	1,08
Zaščita pred zvermi – ograje	m	0	-	0	-
Ohranjanje biotopov – zatočišč	ha	6,92	1,39	35	2,33
Izdelava stez	m	300	-	9	-
Vzdrževanje stez	m	11.700	4,68	52	4,73
Ostala biomeliorativna dela	ha	4,00	0,19	10	0,18
SKUPAJ				1.967	1,08

Iz vsebine preglednice v prilogi je razvidno, da je obseg izvedenih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2017 v ZG stagniral, v DG pa napredoval za petino, kar je v skupnem razveseljivo, čeprav zvišanje ni (pre)veliko. Pri ključnih ukrepih v življenjskem okolju so se indeksi ohranjali ali celo zviševali, kar je nadvse pozitivno. Za zasebne gozdove je bilo namenjenih 50.000,00 EUR, kar je enako kot v letu 2016 a še vedno manj kot npr. leta 2011. Realizacija porabe je bila 100 %, poudarek je na nujnih delih s prioriteto ena (1). Vložek – količinski, kakovostni in nenazadnje finančni – v letu 2017, podobno kot že leta poprej, v celoti ocenjujemo kot zgolj (mejno) zadovoljiv, iz večletnih trendov pa je jasno izluščiti, da je to vezano na razpoložljiva sredstva.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih, skladno z gozdnogojitvenimi načrti in svetovanji/nasveti. S strokovno pravilno in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih živalskih vrst.

9 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, poleg tega zagotavljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitevi njihovih ekoloških, socialnih in tudi ekonomskih funkcij.

Iz proračuna R Slovenije je bilo v letu 2017 za gojitvena in varstvena dela ter dela za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali skupaj porabljenih 1.283.723 EUR, 99 % od razpoložljivih 1.293.793 EUR (Preglednica 37), za vzdrževanje gozdnih cest pa je bilo iz proračuna porabljenih 1.233.812 EUR, kar je 97 % od razpoložljivih 1.273.061 EUR (Preglednica 47).

Preglednica 67: Pregled v letu 2017 vloženih sredstev državnega proračuna in sredstev EU v gozdove in primerjava s predhodnim letom

Ime proračunske postavke	Poraba 2016 EUR	Poraba 2017 EUR	Indeks '17/'16 %
Obnova v zasebnih gozdovih	172.995	172.014	99
Nega zasebnih gozdov	345.596	332.728	96
Varstvo gozdov (PP: 632610, 632710, 632910)	513.609	513.442	100
Vzdrževanje življenj. okolja prosto živečih živali	69.998	58.095	83
Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov	184.817	194.955	105
Semenarska in drevesničarska dejavnost	11.676	3.067	26
Izvršba odločb	5.700	9.423	165
Vzdrževanje gozdnih cest	1.254.194	1.233.812	97
PRP 2007–2013 – Gradnja gozdnih prometnic	-	-	-
- sredstva proračuna RS	-	-	-
- sredstva EU	-	-	-
SKUPAJ	2.558.585	2.517.536	98

Poleg sredstev proračuna RS se je iz gozdnega sklada financiralo 7.783 EUR za zagotavljanje ukrepov v območjih Natura 2000, kar je 2 % od razpoložljivih 440.000 EUR.

Poleg finančnih sredstev s katerimi država nekatera dela v gozdovih financira, več del pa sofinancira, so v letu 2017 v gozdove vlagali tudi lastniki gozdov, med njimi tudi država in občine, ki imajo v lasti gozdove. Občine so poleg obvez, ki izhajajo iz lastništva gozdov, k vzdrževanju gozdnih cest prispevale 1.373.908 EUR.

Za poročilo so poglavja izdelali:

Dragan Matijašić (1-4), spec. Zoran Grecs (5),
Marija Kolšek (6), spec. Jure Beguš (7),
Marko Jonožovič (8), dr. Aleš Poljanec (9)

Obdelava podatkov: Robert Ogrizek in dr. Kaja Kandare

Poročilo sta uredila: mag. Rok Pisek in dr. Aleš Poljanec

Ljubljana, junij 2018

Damjan Oražem
direktor

Priloge

Priloga 1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2017 po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva – v m³

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	22.323	107.942	64.874	195.139	57.188	61.833	16.509	135.530	79.511	169.776	81.382	330.669
BLED	53.589	239.949	170.782	464.320	4.613	7.751	3.177	15.541	58.202	247.700	173.959	479.861
KRANJ	24.163	120.518	93.311	237.992	12.412	32.041	11.661	56.113	36.574	152.558	104.972	294.105
LJUBLJANA	58.546	246.843	156.331	461.720	41.514	82.744	34.963	159.221	100.060	329.587	191.294	620.942
POSTOJNA	25.451	71.636	46.601	143.689	15.888	23.932	8.312	48.132	41.339	95.568	54.913	191.821
KOČEVJE	10.581	64.534	72.338	147.453	10.599	27.099	19.046	56.744	21.181	91.632	91.384	204.197
NOVO MESTO	23.821	59.049	30.897	113.766	46.485	80.316	39.862	166.664	70.306	139.365	70.759	280.430
BREŽICE	5.559	18.636	10.200	34.395	30.136	65.595	37.821	133.552	35.695	84.232	48.021	167.947
CELJE	8.668	38.150	21.414	68.232	17.995	48.176	27.785	93.955	26.664	86.326	49.198	162.187
NAZARJE	24.196	96.921	59.581	180.698	6.251	13.393	10.620	30.264	30.448	110.314	70.201	210.962
SLOVENJ GRADEC	20.907	101.653	85.893	208.453	4.090	8.987	5.192	18.269	24.997	110.640	91.084	226.722
MARIBOR	22.145	80.796	57.968	160.909	33.088	70.795	51.603	155.486	55.233	151.591	109.571	316.395
MURSKA SOBOTA	4.768	9.675	3.338	17.781	21.506	37.590	29.885	88.981	26.273	47.265	33.224	106.762
SEŽANA	6.887	14.620	3.184	24.691	20.428	19.640	6.047	46.114	27.315	34.259	9.231	70.805
SKUPAJ	311.605	1.270.923	876.711	2.459.240	322.193	579.891	302.482	1.204.567	633.799	1.850.814	1.179.194	3.663.806

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	7.870	37.599	38.266	83.735	7.342	10.913	6.068	24.323	15.212	48.512	44.334	108.058
BLED	5.030	17.538	10.223	32.791	298	482	348	1.128	5.328	18.020	10.571	33.919
KRANJ	4.511	15.616	13.625	33.751	1.054	2.389	1.281	4.725	5.565	18.005	14.906	38.477
LJUBLJANA	9.564	28.994	23.119	61.677	2.843	3.695	1.709	8.247	12.407	32.689	24.828	69.924
POSTOJNA	12.533	36.462	67.625	116.620	16.482	28.670	14.173	59.325	29.015	65.131	81.798	175.945
KOČEVJE	25.114	87.563	94.051	206.728	13.575	35.478	39.902	88.955	38.689	123.041	133.953	295.683
NOVO MESTO	10.222	22.986	39.012	72.219	16.994	41.860	49.762	108.617	27.216	64.846	88.774	180.836
BREŽICE	1.603	8.029	8.927	18.559	7.433	13.084	13.448	33.965	9.036	21.113	22.375	52.524
CELJE	5.785	12.908	9.090	27.784	9.578	15.115	14.207	38.900	15.364	28.023	23.297	66.684
NAZARJE	1.153	3.713	2.312	7.177	761	810	282	1.852	1.914	4.522	2.593	9.029
SLOVENJ GRADEC	8.834	31.834	33.850	74.518	1.112	2.418	1.548	5.077	9.945	34.252	35.398	79.595
MARIBOR	8.294	29.609	30.841	68.744	11.043	28.453	23.829	63.325	19.337	58.062	54.670	132.068
MURSKA SOBOTA	1.770	3.806	790	6.365	6.667	11.263	7.781	25.711	8.436	15.069	8.570	32.076
SEŽANA	1.597	2.631	455	4.684	987	507	162	1.656	2.584	3.138	617	6.339

SKUPAJ	103.879	339.288	372.185	815.351	96.170	195.136	174.499	465.805	200.049	534.423	546.684	1.281.157
---------------	----------------	----------------	----------------	----------------	---------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	------------------

GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	321	1.653	892	2.865	1.863	2.211	778	4.852	2.184	3.863	1.670	7.717
BLED	207	1.031	549	1.787	48	39	0	87	255	1.070	549	1.874
KRANJ	602	1.091	454	2.147	181	367	86	634	783	1.458	540	2.781
LJUBLJANA	196	785	670	1.651	166	387	288	841	362	1.172	958	2.492
POSTOJNA	193	389	564	1.147	98	72	55	225	291	461	619	1.372
KOČEVJE	1.494	3.838	2.996	8.327	1.111	3.534	5.099	9.744	2.605	7.371	8.094	18.071
NOVO MESTO	305	285	134	723	180	289	108	578	485	574	242	1.301
BREŽICE	19	51	17	87	27	22	0	49	47	73	17	136
CELJE	85	491	187	763	68	111	82	261	153	602	270	1.024
NAZARJE												
SLOVENJ GRADEC	14	97	142	253	15	47	13	75	29	145	154	328
MARIBOR	13	60	0	73	14	28	6	48	28	87	6	121
MURSKA SOBOTA	2	11	5	18	10	83	131	224	12	93	137	242
SEŽANA	568	792	181	1.542	370	230	71	671	939	1.022	252	2.213
SKUPAJ	4.019	10.572	6.791	21.383	4.152	7.419	6.717	18.289	8.171	17.992	13.508	39.671

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	30.514	147.194	104.031	281.739	66.393	74.957	23.355	164.705	96.908	222.151	127.386	446.444
BLED	58.826	258.518	181.554	498.897	4.960	8.272	3.525	16.756	63.786	266.789	185.079	515.653
KRANJ	29.275	137.225	107.389	273.890	13.647	34.797	13.029	61.473	42.922	172.022	120.418	335.363
LJUBLJANA	68.306	276.622	180.120	525.048	44.524	86.825	36.960	168.309	112.829	363.447	217.080	693.357
POSTOJNA	38.178	108.487	114.791	261.455	32.467	52.674	22.540	107.682	70.645	161.161	137.331	369.137
KOČEVJE	37.189	155.934	169.385	362.508	25.286	66.110	64.047	155.443	62.475	222.044	233.431	517.951
NOVO MESTO	34.347	82.319	70.043	186.709	63.660	122.466	89.733	275.858	98.007	204.785	159.775	462.567
BREŽICE	7.181	26.717	19.143	53.041	37.597	78.701	51.269	167.566	44.778	105.417	70.412	220.607
CELJE	14.539	51.549	30.691	96.779	27.641	63.402	42.074	133.117	42.180	114.951	72.765	229.896
NAZARJE	25.349	100.634	61.892	187.876	7.012	14.202	10.902	32.116	32.362	114.836	72.794	219.992
SLOVENJ GRADEC	29.755	133.585	119.885	283.225	5.216	11.452	6.752	23.420	34.971	145.037	126.637	306.645
MARIBOR	30.452	110.465	88.809	229.726	44.146	99.275	75.437	218.858	74.598	209.741	164.246	448.585
MURSKA SOBOTA	6.539	13.492	4.133	24.164	28.183	48.936	37.798	114.916	34.722	62.428	41.931	139.080
SEŽANA	9.053	18.043	3.821	30.917	21.785	20.377	6.279	48.441	30.837	38.420	10.101	79.357
SKUPAJ	419.503	1.620.783	1.255.688	3.295.974	422.516	782.446	483.699	1.688.661	842.019	2.403.229	1.739.386	4.984.635

Priloga 2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2017 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m³

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

TOLMIN

negovalne	5.457	25.239	23.632	54.328	36.956	38.946	16.057	91.959	42.413	64.185	39.689	146.287
umetna obnova	42	608	1.314	1.965	33	77	81	192	76	685	1.395	2.157
varstv.-sanac.	17.508	97.214	65.999	180.721	7.759	11.354	2.571	21.684	25.267	108.568	68.569	202.404
za gozdno infra	915	2.515	1.612	5.042	2.616	3.662	703	6.980	3.531	6.177	2.315	12.022
krčitve	376	641	205	1.221	3.906	1.526	371	5.803	4.282	2.167	576	7.024
drugo	58	333	288	679	1.296	1.435	164	2.895	1.354	1.768	452	3.574
brez odobritve	50	337	441	827	415	473	148	1.035	464	809	588	1.862
poškod. drevje	6.108	20.306	10.541	36.955	13.413	17.486	3.260	34.159	19.521	37.792	13.801	71.114
SKUPAJ	30.514	147.194	104.031	281.739	66.393	74.957	23.355	164.705	96.908	222.151	127.386	446.444

BLED

negovalne	3.118	17.778	21.405	42.301	1.417	4.546	2.645	8.608	4.535	22.324	24.051	50.909
umetna obnova												
varstv.-sanac.	52.096	229.268	153.250	434.613	2.122	1.876	338	4.336	54.218	231.144	153.588	438.949
za gozdno infra	975	1.978	1.062	4.014	412	389	120	921	1.387	2.366	1.182	4.935
krčitve	718	1.191	340	2.250	278	182	93	553	996	1.373	434	2.803
drugo	254	1.014	783	2.051	443	663	126	1.232	697	1.677	909	3.283
brez odobritve	103	1.016	716	1.836	38	190	67	295	141	1.206	783	2.131
poškod. drevje	1.562	6.273	3.997	11.833	249	426	135	811	1.812	6.699	4.132	12.643
SKUPAJ	58.826	258.518	181.554	498.897	4.960	8.272	3.525	16.756	63.786	266.789	185.079	515.653

KRANJ

negovalne	7.027	35.123	44.976	87.127	6.317	17.521	8.070	31.909	13.344	52.644	53.046	119.035
umetna obnova				0	1	0	0	1	1	0	0	1
varstv.-sanac.	15.139	77.871	48.895	141.905	1.996	6.427	2.407	10.830	17.135	84.297	51.302	152.735
za gozdno infra	1.894	5.743	3.322	10.959	1.599	2.487	599	4.685	3.493	8.230	3.920	15.644
krčitve	1.034	2.214	649	3.897	574	914	246	1.735	1.608	3.128	896	5.632
drugo	166	866	595	1.628	186	529	211	926	352	1.395	806	2.553
brez odobritve	25	148	48	222	24	35	13	72	49	183	61	293
poškod. drevje	3.989	15.260	8.904	28.153	2.950	6.884	1.483	11.317	6.939	22.144	10.386	39.469
SKUPAJ	29.275	137.225	107.389	273.890	13.647	34.797	13.029	61.473	42.922	172.022	120.418	335.363

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
LJUBLJANA												
negovalne	7.863	53.111	49.564	110.538	17.974	46.305	28.744	93.023	25.837	99.416	78.308	203.561
umetna obnova	26	18	11	56	183	160	26	369	209	178	37	424
varstv.-sanac.	48.769	183.237	105.609	337.615	15.947	21.956	2.747	40.651	64.716	205.193	108.356	378.265
za gozdno infra	412	1.044	324	1.779	839	1.407	407	2.653	1.250	2.451	731	4.432
krčitve	875	2.505	1.858	5.238	2.734	3.198	1.076	7.009	3.609	5.703	2.934	12.247
drugo	248	1.667	1.184	3.099	195	509	218	922	443	2.176	1.402	4.021
brez odobritve	1.719	879	915	3.513	368	731	574	1.674	2.087	1.610	1.490	5.187
poškod. drevje	8.395	34.162	20.654	63.211	6.284	12.558	3.167	22.009	14.679	46.720	23.822	85.220
SKUPAJ	68.306	276.622	180.120	525.048	44.524	86.825	36.960	168.309	112.829	363.447	217.080	693.357

POSTOJNA

negovalne	2.406	14.711	31.895	49.012	17.485	33.359	18.048	68.893	19.891	48.070	49.944	117.905
umetna obnova	3	64	85	152	10	23	3	36	13	88	87	189
varstv.-sanac.	20.451	56.751	56.013	133.215	3.236	5.166	1.490	9.892	23.687	61.918	57.503	143.107
za gozdno infra	127	272	50	450	111	49	6	166	238	321	56	616
krčitve	861	1.017	450	2.329	618	476	160	1.255	1.480	1.493	611	3.584
drugo	346	1.282	876	2.504	698	892	147	1.736	1.043	2.174	1.023	4.240
brez odobritve	34	212	66	312	67	79	17	163	102	291	82	475
poškod. drevje	13.949	34.177	25.355	73.481	10.242	12.628	2.670	25.540	24.191	46.805	28.025	99.021
SKUPAJ	38.178	108.487	114.791	261.455	32.467	52.674	22.540	107.682	70.645	161.161	137.331	369.137

KOČEVJE

negovalne	5.380	27.274	61.630	94.284	20.490	57.996	61.252	139.738	25.870	85.269	122.882	234.021
umetna obnova	29	23	10	62	90	122	18	230	119	146	28	292
varstv.-sanac.	27.831	115.713	94.417	237.960	242	493	150	885	28.073	116.206	94.566	238.845
za gozdno infra	302	422	535	1.259	320	668	364	1.353	623	1.090	899	2.612
krčitve	262	651	353	1.265	665	381	57	1.104	927	1.032	410	2.369
drugo	156	556	570	1.282	363	597	198	1.158	519	1.152	768	2.440
brez odobritve	18	108	207	333	53	170	127	350	71	279	334	683
poškod. drevje	3.212	11.188	11.664	26.064	3.062	5.682	1.881	10.625	6.274	16.870	13.545	36.689
SKUPAJ	37.189	155.934	169.385	362.508	25.286	66.110	64.047	155.443	62.475	222.044	233.431	517.951

NOVO MESTO

negovalne	14.786	33.182	40.482	88.450	53.660	103.940	83.583	241.182	68.446	137.121	124.065	329.633
umetna obnova	0	14	17	31	5	4	3	12	5	18	20	43
varstv.-sanac.	14.579	38.726	23.553	76.857	1.254	2.688	833	4.775	15.833	41.413	24.386	81.632

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
za gozdno infra	215	306	459	980	349	600	345	1.294	564	906	804	2.274
krčitve	483	892	325	1.700	1.769	2.083	498	4.351	2.252	2.975	823	6.051
drugo	401	891	381	1.673	615	989	222	1.826	1.016	1.880	603	3.499
brez odobritve	89	478	280	848	753	1.437	662	2.851	842	1.915	943	3.699
poškod. drevje	3.794	7.831	4.544	16.170	5.254	10.725	3.588	19.567	9.048	18.556	8.132	35.736
SKUPAJ	34.347	82.319	70.043	186.709	63.660	122.466	89.733	275.858	98.007	204.785	159.775	462.567

BREŽICE

negovalne	2.585	12.463	10.714	25.763	24.557	57.686	41.916	124.160	27.143	70.150	52.631	149.923
umetna obnova				0	9	52	6	67	9	52	6	67
varstv.-sanac.	3.192	10.183	6.746	20.120	5.439	7.685	3.536	16.660	8.630	17.868	10.282	36.780
za gozdno infra	105	379	186	670	827	1.372	379	2.578	932	1.751	565	3.247
krčitve	300	532	226	1.058	2.558	2.916	725	6.199	2.858	3.448	952	7.257
drugo	72	293	130	495	227	592	149	968	299	885	279	1.463
brez odobritve	13	110	134	256	345	1.029	902	2.275	358	1.139	1.035	2.532
poškod. drevje	915	2.756	1.006	4.678	3.635	7.369	3.656	14.660	4.551	10.125	4.663	19.339
SKUPAJ	7.181	26.717	19.143	53.041	37.597	78.701	51.269	167.566	44.778	105.417	70.412	220.607

CELJE

negovalne	7.572	32.085	21.160	60.816	21.940	52.606	37.343	111.888	29.511	84.690	58.503	172.705
umetna obnova												
varstv.-sanac.	3.824	12.980	7.428	24.231	1.026	2.790	1.787	5.603	4.849	15.770	9.215	29.834
za gozdno infra	267	615	162	1.044	792	976	391	2.160	1.059	1.592	553	3.204
krčitve	1.030	1.203	204	2.437	1.617	1.783	377	3.777	2.647	2.986	581	6.214
drugo	105	304	130	539	170	304	126	600	274	608	256	1.138
brez odobritve	339	819	306	1.465	468	1.459	615	2.541	808	2.277	921	4.006
poškod. drevje	1.403	3.543	1.301	6.247	1.628	3.484	1.435	6.548	3.032	7.027	2.736	12.795
SKUPAJ	14.539	51.549	30.691	96.779	27.641	63.402	42.074	133.117	42.180	114.951	72.765	229.896

NAZARJE

negovalne	9.950	42.593	40.211	92.753	4.277	10.857	9.940	25.073	14.226	53.449	50.150	117.826
umetna obnova												
varstv.-sanac.	6.877	34.171	12.698	53.746	119	210	65	394	6.997	34.381	12.763	54.140
za gozdno infra	1.729	4.926	2.067	8.722	595	823	324	1.742	2.324	5.749	2.391	10.463
krčitve	2.738	4.848	650	8.236	1.198	800	121	2.118	3.936	5.647	771	10.354
drugo	97	573	271	941	53	82	73	208	149	655	344	1.149
brez odobritve	62	450	191	703	44	192	41	277	106	642	232	981

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
poškod. drevje	3.896	13.075	5.804	22.774	727	1.239	339	2.305	4.623	14.313	6.143	25.079
SKUPAJ	25.349	100.634	61.892	187.876	7.012	14.202	10.902	32.116	32.362	114.836	72.794	219.992

SLOVENJ GRADEC

negovalne	9.598	56.341	66.472	132.412	2.963	7.701	5.490	16.154	12.561	64.043	71.962	148.566
umetna obnova												
varstv.-sanac.	11.924	52.926	37.778	102.628	348	563	227	1.138	12.272	53.489	38.005	103.766
za gozdno infra	1.427	4.330	3.633	9.390	498	839	332	1.669	1.926	5.168	3.966	11.060
krčitve	1.048	2.449	1.019	4.516	495	672	174	1.341	1.543	3.121	1.193	5.857
drugo	735	2.806	1.750	5.291	236	420	44	700	971	3.226	1.794	5.991
brez odobritve	17	194	194	406	24	115	142	281	41	309	336	686
poškod. drevje	5.005	14.538	9.039	28.582	653	1.142	342	2.137	5.658	15.680	9.381	30.719
SKUPAJ	29.755	133.585	119.885	283.225	5.216	11.452	6.752	23.420	34.971	145.037	126.637	306.645

MARIBOR

negovalne	10.797	52.969	56.010	119.777	29.944	69.002	58.493	157.439	40.741	121.971	114.503	277.216
umetna obnova	243	2.190	1.117	3.550	309	204	179	692	552	2.394	1.296	4.242
varstv.-sanac.	8.569	28.321	17.275	54.164	855	2.064	1.046	3.966	9.424	30.385	18.321	58.130
za gozdno infra	452	1.165	948	2.565	780	1.504	661	2.945	1.232	2.670	1.609	5.510
krčitve	965	1.921	363	3.250	1.705	2.410	882	4.997	2.670	4.332	1.245	8.247
drugo	464	1.271	729	2.464	610	796	500	1.906	1.073	2.068	1.229	4.370
brez odobritve	130	699	445	1.275	479	1.296	895	2.671	609	1.995	1.341	3.945
poškod. drevje	8.833	21.927	11.921	42.681	9.463	21.999	12.781	44.243	18.296	43.926	24.702	86.924
SKUPAJ	30.452	110.465	88.809	229.726	44.146	99.275	75.437	218.858	74.598	209.741	164.246	448.585

MURSKA SOBOTA

negovalne	2.629	8.979	2.774	14.382	14.740	25.433	22.490	62.664	17.369	34.413	25.265	77.046
umetna obnova	24	7	0	30	1.318	3.038	2.411	6.767	1.341	3.045	2.411	6.798
varstv.-sanac.	2.889	3.508	949	7.346	9.839	17.537	10.346	37.722	12.728	21.045	11.295	45.068
za gozdno infra	2	6	0	8	2	10	3	15	4	16	3	22
krčitve	57	99	19	174	459	436	468	1.363	516	535	487	1.537
drugo	150	204	70	425	834	679	296	1.809	985	883	366	2.234
brez odobritve	3	47	88	139	136	359	326	821	139	406	414	960
poškod. drevje	786	642	233	1.661	855	1.443	1.457	3.755	1.641	2.084	1.690	5.416
SKUPAJ	6.539	13.492	4.133	24.164	28.183	48.936	37.798	114.916	34.722	62.428	41.931	139.080

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
SEŽANA												
negovalne	4.382	10.441	2.545	17.368	14.877	13.576	5.231	33.684	19.259	24.016	7.777	51.052
umetna obnova				0	2	0	4	5	2	0	4	5
varstv.-sanac.	2.032	3.150	620	5.802	1.510	586	88	2.183	3.542	3.736	708	7.985
za gozdno infra	62	126	12	199	143	83	24	251	205	209	36	450
krčitve	927	1.515	193	2.635	2.235	1.404	169	3.808	3.162	2.919	362	6.443
drugo	4	40	22	66	31	35	12	78	35	74	34	144
brez odobritve	187	173	6	366	765	578	65	1.408	952	751	71	1.774
poškod. drevje	1.459	2.599	422	4.480	2.221	4.114	687	7.023	3.680	6.714	1.109	11.503
SKUPAJ	9.053	18.043	3.821	30.917	21.785	20.377	6.279	48.441	30.837	38.420	10.101	79.357

VSI GOZDOVI

negovalne	93.549	422.289	473.472	989.310	267.598	539.473	399.304	1.206.375	361.147	961.762	872.776	2.195.685
umetna obnova	368	2.925	2.554	5.847	1.959	3.681	2.731	8.371	2.327	6.606	5.285	14.217
varstv.-sanac.	235.678	944.017	631.229	1.810.924	51.692	81.396	27.629	160.717	287.370	1.025.412	658.858	1.971.641
za gozdno infra	8.884	23.826	14.372	47.081	9.884	14.871	4.657	29.411	18.767	38.696	19.029	76.492
krčitve	11.674	21.679	6.856	40.208	20.811	19.182	5.418	45.411	32.485	40.860	12.274	85.619
drugo	3.255	12.100	7.781	23.136	5.956	8.522	2.485	16.963	9.211	20.622	10.266	40.099
brez odobritve	2.790	5.670	4.039	12.499	3.979	8.143	4.593	16.716	6.769	13.814	8.632	29.215
poškod. drevje	63.307	188.278	115.385	366.970	60.637	107.178	36.882	204.697	123.944	295.456	152.267	571.667
SKUPAJ	419.503	1.620.783	1.255.688	3.295.974	422.516	782.446	483.699	1.688.661	842.019	2.403.229	1.739.386	4.984.635

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Površina ha	Iglavci				Listavci				Skupaj			
		Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	148.844	1.782.328	1.163.827	65,3	1,309	5.047.459	1.167.793	23,1	0,431	6.829.787	2.331.619	34,1	0,648
BLED	67.149	1.889.651	2.020.511	106,9	1,348	588.468	193.922	33,0	0,443	2.478.119	2.214.433	89,4	1,145
KRANJ	71.033	3.255.197	1.503.719	46,2	0,857	1.610.123	478.576	29,7	0,567	4.865.320	1.982.295	40,7	0,762
LJUBLJANA	144.972	3.353.920	2.450.788	73,1	1,329	4.499.549	1.347.731	30,0	0,600	7.853.469	3.798.519	48,4	0,929
POSTOJNA	79.351	2.494.943	2.036.218	81,6	1,419	1.869.750	729.091	39,0	0,724	4.364.693	2.765.310	63,4	1,134
KOČEVJE	92.698	2.730.945	1.863.587	68,2	1,107	2.884.765	1.024.582	35,5	0,643	5.615.710	2.888.169	51,4	0,882
NOVO MESTO	98.039	1.915.958	1.104.053	57,6	1,083	5.141.133	1.489.748	29,0	0,528	7.057.091	2.593.801	36,8	0,676
BREŽICE	69.531	706.772	421.743	59,7	0,963	3.281.297	1.113.418	33,9	0,564	3.988.069	1.535.161	38,5	0,636
CELJE	75.484	1.674.932	600.524	35,9	0,623	2.886.666	896.111	31,0	0,480	4.561.598	1.496.635	32,8	0,528
NAZARJE	48.162	2.367.657	925.819	39,1	0,805	691.932	273.765	39,6	0,695	3.059.589	1.199.584	39,2	0,776
SLOVENJ GRADEC	60.241	3.289.304	1.415.029	43,0	0,862	598.629	142.128	23,7	0,481	3.887.933	1.557.157	40,1	0,805
MARIBOR	96.421	2.757.655	1.272.121	46,1	0,795	3.640.978	1.113.720	30,6	0,596	6.398.633	2.385.841	37,3	0,688
MURSKA SOBOTA	39.888	466.402	180.587	38,7	0,618	1.643.520	647.398	39,4	0,765	2.109.922	827.985	39,2	0,726
SEŽANA	88.468	1.050.402	227.951	21,7	0,401	1.952.304	284.442	14,6	0,273	3.002.706	512.392	17,1	0,318
SLOVENIJA	1.180.281	29.736.066	17.186.477	57,8	1,025	36.336.573	10.902.425	30,0	0,546	66.072.639	28.088.902	42,5	0,764

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
01	SOČA-TRENTA	7.686	28,4	1,00	128.755	1.949	1,5	0,150	79.571	337	0,4	0,040	208.326	2.286	1,1	0,110
01	BOVEC	12.247	33,0	4,00	99.823	10.553	10,6	0,265	262.018	14.229	5,4	0,135	361.841	24.781	6,8	0,170
01	KOBARID	12.424	83,0	9,00	23.132	27.051	116,9	1,299	430.767	105.604	24,5	0,272	453.899	132.654	29,2	0,324
01	TOLMIN	7.732	79,9	7,00	16.476	4.234	25,7	0,367	325.477	57.959	17,8	0,254	341.953	62.192	18,2	0,260
01	BAŠKA GRAPA	10.474	63,9	2,00	141.883	30.127	21,2	1,060	544.194	17.709	3,3	0,165	686.077	47.836	7,0	0,350
01	MOST NA SOČI	8.989	81,4	7,00	83.940	77.246	92,0	1,314	371.562	118.206	31,8	0,454	455.502	195.452	42,9	0,613
01	CERKNO	7.291	89,7	9,00	162.798	132.090	81,1	0,901	234.184	87.034	37,2	0,413	396.982	219.124	55,2	0,613
01	KANOMLJA	7.187	91,4	5,00	127.875	106.323	83,1	1,662	298.485	113.760	38,1	0,762	426.360	220.084	51,6	1,032
01	DOLE	3.743	97,1	6,00	146.027	84.945	58,2	0,970	143.914	38.598	26,8	0,447	289.941	123.543	42,6	0,710
01	IDRIJA I	4.150	19,7	3,00	83.415	114.720	137,5	4,583	198.497	42.428	21,4	0,713	281.912	157.148	55,7	1,857
01	IDRIJA II	4.125	2,4	10,00	47.270	92.935	196,6	1,966	99.110	142.068	143,3	1,433	146.380	235.004	160,5	1,605
01	ČRNI VRH	5.579	78,1	8,00	150.452	230.101	152,9	1,911	167.946	65.449	39,0	0,488	318.398	295.550	92,8	1,160
01	PODKRAJ-NANOS	6.138	68,2	2,00	168.028	39.537	23,5	1,175	196.290	10.977	5,6	0,280	364.318	50.514	13,9	0,695
01	OTLICA	3.684	97,6	10,00	27.947	38.553	138,0	1,380	116.111	108.634	93,6	0,936	144.058	147.187	102,2	1,022
01	AJDOVŠČINA	9.891	87,4	8,00	59.710	39.516	66,2	0,828	229.335	73.196	31,9	0,399	289.045	112.713	39,0	0,488
01	PREDMEJA	4.726	0,0	4,00	115.892	37.394	32,3	0,808	162.662	10.589	6,5	0,163	278.554	47.984	17,2	0,430
01	TRNOVO	4.365	3,4	5,00	88.613	37.553	42,4	0,848	170.903	24.081	14,1	0,282	259.516	61.633	23,7	0,474
01	GORICA	5.945	78,8	1,00	50.561	1.022	2,0	0,200	232.666	8.507	3,7	0,370	283.227	9.529	3,4	0,340
01	BRDA-KOLOVRAT	9.947	81,1	6,00	10.852	2.481	22,9	0,382	403.462	70.920	17,6	0,293	414.314	73.401	17,7	0,295
01	BANJŠICE	12.520	84,4	3,00	48.879	55.496	113,5	3,783	380.305	57.507	15,1	0,503	429.184	113.003	26,3	0,877
02	NOTRANJI BOHINJ	5.142	56,7	5,00	78.321	129.482	165,3	3,306	38.818	8.456	21,8	0,436	117.139	137.938	117,8	2,356
02	JELOVICA	4.778	71,7	6,00	298.291	249.132	83,5	1,392	31.367	9.562	30,5	0,508	329.658	258.694	78,5	1,308
02	MEŽAKLA	4.073	89,7	3,00	106.716	112.463	105,4	3,513	27.891	7.228	25,9	0,863	134.607	119.692	88,9	2,963
02	POKLJUKA	4.835	18,9	12,00	303.500	375.673	123,8	1,032	1.500	1.297	86,5	0,721	305.000	376.970	123,6	1,030
02	KRANJSKA GORA	10.406	92,5	11,00	181.225	144.440	79,7	0,725	53.038	23.508	44,3	0,403	234.263	167.948	71,7	0,652
02	JESENICE	9.720	83,4	10,00	170.310	261.878	153,8	1,538	86.143	27.121	31,5	0,315	256.453	288.999	112,7	1,127
02	ŽIROVNICA	4.359	91,5	9,00	90.752	69.123	76,2	0,847	45.754	13.239	28,9	0,321	136.506	82.362	60,3	0,670
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3.541	89,4	9,00	113.149	87.898	77,7	0,863	43.669	22.788	52,2	0,580	156.818	110.686	70,6	0,784
02	RADOVLJICA DESNI BRE	5.843	92,7	8,00	159.299	168.675	105,9	1,324	94.297	41.307	43,8	0,548	253.596	209.982	82,8	1,035
02	BLAD	4.687	93,5	7,00	158.875	197.883	124,6	1,780	77.780	29.527	38,0	0,543	236.655	227.409	96,1	1,373
02	BOHINJ	9.764	96,8	4,00	229.213	223.864	97,7	2,443	88.211	9.889	11,2	0,280	317.424	233.753	73,6	1,840
03	JELENDOL	3.830	96,8	8,00	217.721	133.427	61,3	0,766	42.550	24.872	58,5	0,731	260.271	158.299	60,8	0,760
03	TRŽIČ	7.460	79,7	3,00	350.876	71.497	20,4	0,680	160.699	11.192	7,0	0,233	511.575	82.689	16,2	0,540

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
03	KOKRA	3.804	83,5	7,00	130.099	89.880	69,1	0,987	62.987	18.474	29,3	0,419	193.086	108.354	56,1	0,801
03	JEZERSKO	5.298	47,7	6,00	332.311	189.390	57,0	0,950	56.252	24.701	43,9	0,732	388.563	214.091	55,1	0,918
03	PREDDVOR	6.672	91,4	6,00	344.647	168.461	48,9	0,815	162.350	52.564	32,4	0,540	506.997	221.025	43,6	0,727
03	CERKLJE	5.608	96,3	8,00	257.861	204.362	79,3	0,991	113.635	65.909	58,0	0,725	371.496	270.270	72,8	0,910
03	BESNICA	4.917	96,9	5,00	187.822	94.570	50,4	1,008	147.463	34.740	23,6	0,472	335.285	129.310	38,6	0,772
03	ZALI LOG	5.821	96,1	2,00	284.519	35.022	12,3	0,615	153.126	8.468	5,5	0,275	437.645	43.490	9,9	0,495
03	ŽELEZNIKI	5.811	83,6	4,00	370.434	89.670	24,2	0,605	93.243	11.053	11,9	0,298	463.677	100.723	21,7	0,543
03	SELCA	4.149	99,6	5,00	225.462	95.025	42,1	0,842	92.685	24.110	26,0	0,520	318.147	119.136	37,4	0,748
03	ŠKOFJA LOKA	6.643	96,7	1,00	198.301	12.233	6,2	0,620	223.643	7.296	3,3	0,330	421.944	19.528	4,6	0,460
03	POLJANE	5.506	98,4	10,00	189.381	154.209	81,4	0,814	130.797	83.214	63,6	0,636	320.178	237.423	74,2	0,742
03	SOVODENJ	5.513	98,1	9,00	165.763	165.972	100,1	1,112	170.693	111.985	65,6	0,729	336.456	277.956	82,6	0,918
04	BLAGOVICA	4.536	96,5	10,00	111.345	96.560	86,7	0,867	92.539	73.783	79,7	0,797	203.884	170.343	83,5	0,835
04	DOMŽALE	3.710	93,5	1,00	78.215	9.639	12,3	1,230	85.498	3.174	3,7	0,370	163.713	12.813	7,8	0,780
04	DOL-MORAVLJE	4.926	96,0	9,00	88.372	64.274	72,7	0,808	169.019	74.627	44,2	0,491	257.391	138.902	54,0	0,600
04	GROSUPLJE	7.280	96,5	6,00	181.771	78.828	43,4	0,723	281.977	98.401	34,9	0,582	463.748	177.228	38,2	0,637
04	IVANČNA GORICA	7.248	95,7	4,00	140.345	49.218	35,1	0,878	276.557	58.800	21,3	0,533	416.902	108.017	25,9	0,648
04	KAMNIK	6.872	96,9	8,00	156.364	124.296	79,5	0,994	158.792	63.298	39,9	0,499	315.156	187.594	59,5	0,744
04	KAMNIŠKA BISTRICA	3.715	24,4	9,00	42.426	43.312	102,1	1,134	43.807	31.730	72,4	0,804	86.233	75.042	87,0	0,967
04	TUHINJ-MOTNIK	7.299	97,0	10,00	191.078	197.174	103,2	1,032	158.862	127.764	80,4	0,804	349.940	324.939	92,9	0,929
04	VAČE	2.851	85,3	5,00	71.585	43.786	61,2	1,224	110.353	20.494	18,6	0,372	181.938	64.280	35,3	0,706
04	POLJE	6.581	95,3	6,00	55.228	25.146	45,5	0,758	276.254	86.790	31,4	0,523	331.482	111.936	33,8	0,563
04	LITJA ŐMARTNO	6.019	83,5	5,00	112.450	64.851	57,7	1,154	241.060	100.728	41,8	0,836	353.510	165.579	46,8	0,936
04	POLŐNIK	4.547	63,9	4,00	83.586	37.596	45,0	1,125	168.956	16.334	9,7	0,243	252.542	53.930	21,4	0,535
04	PRIMSKOVO	3.254	78,7	4,00	49.818	43.627	87,6	2,190	164.949	23.097	14,0	0,350	214.767	66.724	31,1	0,778
04	DOBROVA	4.971	97,6	1,00	96.708	8.197	8,5	0,850	152.123	5.966	3,9	0,390	248.831	14.163	5,7	0,570
04	POLHOV GRADEC	4.892	92,1	2,00	105.639	23.348	22,1	1,105	208.135	59.018	28,4	1,420	313.774	82.366	26,3	1,315
04	MEDVODE	5.953	93,0	8,00	154.555	182.926	118,4	1,480	174.675	144.661	82,8	1,035	329.230	327.587	99,5	1,244
04	LJUBLJANA	4.707	87,6	3,00	91.893	71.974	78,3	2,610	150.984	68.214	45,2	1,507	242.877	140.188	57,7	1,923
04	RAVNIK	1.527	0,1	7,00	85.368	201.664	236,2	3,374	33.600	36.847	109,7	1,567	118.968	238.511	200,5	2,864
04	ŽIRI	2.762	99,2	1,00	131.682	15.650	11,9	1,190	48.152	786	1,6	0,160	179.834	16.436	9,1	0,910
04	LOGATEC	5.962	92,7	10,00	197.422	504.637	255,6	2,556	85.329	47.638	55,8	0,558	282.751	552.275	195,3	1,953
04	ROVTE	4.441	98,9	9,00	152.342	153.212	100,6	1,118	68.522	26.372	38,5	0,428	220.864	179.584	81,3	0,903
04	MOKRC	4.942	97,9	6,00	132.513	60.232	45,5	0,758	182.976	54.523	29,8	0,497	315.489	114.756	36,4	0,607
04	IG	4.340	91,4	3,00	124.031	36.018	29,0	0,967	168.686	18.687	11,1	0,370	292.717	54.705	18,7	0,623
04	PRESERJE-RAKITNA	4.535	98,5	5,00	163.881	80.331	49,0	0,980	122.541	15.233	12,4	0,248	286.422	95.564	33,4	0,668
04	VRHNIKA	5.554	96,3	1,00	107.626	30.146	28,0	2,800	140.731	4.732	3,4	0,340	248.357	34.877	14,0	1,400

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
04	BISTRA-BOROVNICA	4.672	73,0	2,00	135.953	103.813	76,4	3,820	70.349	11.546	16,4	0,820	206.302	115.360	55,9	2,795
04	DOBOVEC-KUM	4.044	76,3	2,00	64.833	9.471	14,6	0,730	164.942	5.598	3,4	0,170	229.775	15.069	6,6	0,330
04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5.830	90,5	7,00	123.604	68.579	55,5	0,793	230.781	49.963	21,6	0,309	354.385	118.541	33,4	0,477
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3.687	72,4	1,00	80.676	11.457	14,2	1,420	118.224	3.489	3,0	0,300	198.900	14.946	7,5	0,750
04	HRASTNIK	3.317	83,4	3,00	42.611	10.827	25,4	0,847	150.176	15.437	10,3	0,343	192.787	26.264	13,6	0,453
05	PLANINA-GOLOBIČEVEC	1.723	0,1	2,00	50.129	49.384	98,5	4,925	14.131	2.715	19,2	0,960	64.260	52.099	81,1	4,055
05	JAVORNIK	1.933	0,0	7,00	110.735	85.046	76,8	1,097	80.058	45.916	57,4	0,820	190.793	130.962	68,6	0,980
05	JEZERŠČAK	3.494	89,4	9,00	82.976	102.336	123,3	1,370	10.573	8.801	83,2	0,924	93.549	111.137	118,8	1,320
05	HRAŠČE-OSOJNICA	4.609	89,8	1,00	68.812	5.765	8,4	0,840	102.227	12.597	12,3	1,230	171.039	18.362	10,7	1,070
05	BABA-DEBELA GORA	5.215	59,7	3,00	106.189	53.513	50,4	1,680	115.996	11.479	9,9	0,330	222.185	64.992	29,3	0,977
05	PIVKA JAMA	2.698	81,8	6,00	75.730	137.322	181,3	3,022	85.059	33.216	39,1	0,652	160.789	170.538	106,1	1,768
05	NANOS	2.259	0,0	5,00	68.533	104.639	152,7	3,054	47.321	12.522	26,5	0,530	115.854	117.161	101,1	2,022
05	LOGATEC-ZAGORA	2.033	0,0	7,00	74.338	132.949	178,8	2,554	46.718	22.973	49,2	0,703	121.056	155.922	128,8	1,840
05	MAŠUN	2.708	0,0	4,00	105.393	58.532	55,5	1,388	86.393	17.036	19,7	0,493	191.786	75.567	39,4	0,985
05	JURJEVA DOLINA	2.055	0,0	8,00	119.874	76.779	64,0	0,800	67.033	40.076	59,8	0,748	186.907	116.855	62,5	0,781
05	MIKULA - DEDNA GORA	3.325	96,7	1,00	129.118	3.636	2,8	0,280	98.277	846	0,9	0,090	227.395	4.482	2,0	0,200
05	GOMANCE	3.877	0,0	8,00	41.232	20.987	50,9	0,636	96.694	64.623	66,8	0,835	137.926	85.610	62,1	0,776
05	OKROGLINA	2.666	0,0	5,00	20.774	10.655	51,3	1,026	59.672	21.455	36,0	0,720	80.446	32.110	39,9	0,798
05	ČRNI DOL	2.145	76,0	3,00	65.988	9.213	14,0	0,467	76.354	10.102	13,2	0,440	142.342	19.314	13,6	0,453
05	DLETVO	1.532	50,1	2,00	10.849	432	4,0	0,200	59.277	5.541	9,3	0,465	70.126	5.972	8,5	0,425
05	LESKOVA DOLINA	3.003	0,0	4,00	184.296	134.833	73,2	1,830	72.822	33.912	46,6	1,165	257.118	168.746	65,6	1,640
05	SNEŽNIK	1.907	3,3	3,00	105.303	57.662	54,8	1,827	45.713	7.513	16,4	0,547	151.016	65.175	43,2	1,440
05	JAVORJE	2.651	95,3	11,00	96.701	127.813	132,2	1,202	81.900	79.666	97,3	0,885	178.601	207.478	116,2	1,056
05	POŽARJE	3.211	92,5	10,00	133.525	131.841	98,7	0,987	105.184	98.023	93,2	0,932	238.709	229.864	96,3	0,963
05	RACNA GORA	3.095	94,5	9,00	144.906	113.453	78,3	0,870	61.240	47.059	76,8	0,853	206.146	160.513	77,9	0,866
05	UNEC - ŐKOCJAN	2.305	56,9	4,00	120.791	205.522	170,1	4,253	49.807	33.418	67,1	1,678	170.598	238.939	140,1	3,503
05	MENEŠIJA	2.366	98,3	7,00	76.804	58.896	76,7	1,096	27.768	8.084	29,1	0,416	104.572	66.980	64,1	0,916
05	IŠKA-OTAVE	3.791	93,0	6,00	113.276	62.470	55,1	0,918	70.870	18.898	26,7	0,445	184.146	81.368	44,2	0,737
05	BLOKE	3.855	96,0	5,00	125.788	52.313	41,6	0,832	73.031	14.522	19,9	0,398	198.819	66.835	33,6	0,672
05	SLIVNICA	3.759	97,8	10,00	85.349	93.576	109,6	1,096	41.805	28.694	68,6	0,686	127.154	122.270	96,2	0,962
05	OTOK-KARLOVICA	3.691	98,2	8,00	91.728	87.580	95,5	1,194	91.504	42.695	46,7	0,584	183.232	130.276	71,1	0,889
05	SUHI VRH - PODGORA	3.448	94,1	2,00	85.806	59.072	68,8	3,440	102.323	6.710	6,6	0,330	188.129	65.783	35,0	1,750
06	VELIKE LAŠČE	5.446	98,1	8,00	184.000	118.237	64,3	0,804	111.000	58.702	52,9	0,661	295.000	176.939	60,0	0,750
06	DOBREPOLJE	7.680	91,8	5,00	130.855	66.569	50,9	1,018	292.645	72.133	24,6	0,492	423.500	138.702	32,8	0,656
06	MALA GORA	4.807	97,2	6,00	202.000	78.878	39,0	0,650	109.000	30.536	28,0	0,467	311.000	109.414	35,2	0,587
06	GRINTOVEC	4.415	3,1	8,00	124.300	118.503	95,3	1,191	151.700	106.083	69,9	0,874	276.000	224.586	81,4	1,018

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
06	STOJNA	3.287	5,0	2,00	95.000	30.085	31,7	1,585	103.000	15.873	15,4	0,770	198.000	45.958	23,2	1,160
06	VRBOVEC	4.256	7,2	7,00	102.550	124.678	121,6	1,737	133.450	74.308	55,7	0,796	236.000	198.987	84,3	1,204
06	ŽELJNE-LAZE	3.799	1,3	2,00	86.000	18.136	21,1	1,055	126.000	27.855	22,1	1,105	212.000	45.991	21,7	1,085
06	MOZELJ	5.799	8,0	9,00	139.740	137.751	98,6	1,096	213.270	147.420	69,1	0,768	353.010	285.171	80,8	0,898
06	SMUKA-STARI LOG	1.857	1,7	5,00	21.200	14.525	68,5	1,370	43.800	18.380	42,0	0,840	65.000	32.905	50,6	1,012
06	ROG	3.710	1,8	1,00	82.500	7.424	9,0	0,900	157.500	22.661	14,4	1,440	240.000	30.085	12,5	1,250
06	POLJANSKA DOLINA	3.620	66,8	4,00	38.350	7.173	18,7	0,468	126.750	19.680	15,5	0,388	165.100	26.853	16,3	0,408
06	KOLPSKA DOLINA-BANJA	6.933	80,3	4,00	116.700	78.117	66,9	1,673	220.300	30.607	13,9	0,348	337.000	108.724	32,3	0,808
06	DRAGA	5.292	35,1	7,00	260.000	196.374	75,5	1,079	145.000	100.240	69,1	0,987	405.000	296.614	73,2	1,046
06	GRČARICE	5.315	32,2	3,00	269.000	103.362	38,4	1,280	141.000	30.310	21,5	0,717	410.000	133.672	32,6	1,087
06	VELIKA GORA	3.272	93,4	11,00	133.100	91.782	69,0	0,627	114.200	45.063	39,5	0,359	247.300	136.845	55,3	0,503
06	LOŠKI POTOK	3.426	95,8	10,00	160.500	157.186	97,9	0,979	55.500	34.356	61,9	0,619	216.000	191.542	88,7	0,887
06	SODRAŽICA	2.886	96,5	10,00	105.100	76.078	72,4	0,724	72.300	28.792	39,8	0,398	177.400	104.869	59,1	0,591
06	GOTENICA	3.221	8,7	6,00	167.000	213.528	127,9	2,132	92.000	26.297	28,6	0,477	259.000	239.824	92,6	1,543
06	KOČE	3.058	5,1	9,00	107.450	142.780	132,9	1,477	85.250	45.558	53,4	0,593	192.700	188.338	97,7	1,086
06	KOLPA	5.004	11,9	5,00	76.000	41.590	54,7	1,094	186.000	64.529	34,7	0,694	262.000	106.119	40,5	0,810
06	RAVNE	2.653	5,2	3,00	63.000	20.345	32,3	1,077	96.000	21.629	22,5	0,750	159.000	41.974	26,4	0,880
06	BRIGA	2.963	11,7	1,00	66.600	20.489	30,8	3,080	109.100	3.569	3,3	0,330	175.700	24.057	13,7	1,370
07	NM-JUG	5.244	92,2	6,00	166.295	107.808	64,8	1,080	265.550	52.866	19,9	0,332	431.845	160.674	37,2	0,620
07	NM-SEVER	4.700	89,3	9,00	69.860	82.308	117,8	1,309	255.184	123.059	48,2	0,536	325.044	205.368	63,2	0,702
07	ŠENTJERNEJ	4.153	87,2	18,00	22.022	46.522	211,3	1,174	134.166	134.550	100,3	0,557	156.188	181.072	115,9	0,644
07	STRAŽA-TOPLICE	4.047	88,9	10,00	132.973	164.171	123,5	1,235	133.769	110.638	82,7	0,827	266.742	274.809	103,0	1,030
07	ŽUŽEMBERK	9.635	97,0	2,00	103.375	21.039	20,4	1,020	562.625	44.174	7,9	0,395	666.000	65.214	9,8	0,490
07	KRKA	5.938	98,2	3,00	110.297	34.487	31,3	1,043	318.688	29.692	9,3	0,310	428.985	64.179	15,0	0,500
07	BR.REBER	1.726	0,6	3,00	55.268	33.014	59,7	1,990	110.873	26.720	24,1	0,803	166.141	59.735	36,0	1,200
07	SOTESKA	1.922	0,0	4,00	92.179	45.787	49,7	1,243	123.165	45.197	36,7	0,918	215.344	90.984	42,3	1,058
07	POLJANE	4.515	0,5	4,00	302.322	134.048	44,3	1,108	225.395	83.911	37,2	0,930	527.717	217.959	41,3	1,033
07	ČRMOŠNJICE	5.944	10,0	1,00	192.005	9.894	5,2	0,520	325.500	15.111	4,6	0,460	517.505	25.005	4,8	0,480
07	MIRNA GORA	3.859	11,3	9,00	64.531	42.564	66,0	0,733	231.246	183.684	79,4	0,882	295.777	226.249	76,5	0,850
07	SEMIČ	4.747	95,8	2,00	67.666	5.515	8,1	0,405	358.000	19.743	5,5	0,275	425.666	25.257	5,9	0,295
07	METLIKA	5.506	90,3	10,00	74.319	56.038	75,4	0,754	169.625	66.045	38,9	0,389	243.944	122.083	50,0	0,500
07	TREBNJE 1	4.188	96,8	7,00	86.043	70.897	82,4	1,177	213.169	72.354	33,9	0,484	299.212	143.251	47,9	0,684
07	TREBNJE 2	4.577	96,7	5,00	87.459	75.090	85,9	1,718	276.715	44.958	16,2	0,324	364.174	120.048	33,0	0,660
07	ČRNOMELJ	5.332	90,2	8,00	83.437	54.421	65,2	0,815	176.891	89.934	50,8	0,635	260.328	144.355	55,5	0,694
07	STARI TRG	8.485	89,3	7,00	47.160	22.247	47,2	0,674	444.011	137.575	31,0	0,443	491.171	159.822	32,5	0,464
07	ADLEŠIČI	7.876	88,4	5,00	76.508	42.056	55,0	1,100	361.538	76.470	21,2	0,424	438.046	118.526	27,1	0,542

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
07	MEHOVO	5.644	73,6	6,00	82.239	56.146	68,3	1,138	455.023	133.068	29,2	0,487	537.262	189.213	35,2	0,587
08	MOKRICE	3.827	74,5	8,00	26.781	23.618	88,2	1,103	213.527	91.373	42,8	0,535	240.308	114.992	47,9	0,599
08	PIŠECE	8.169	73,6	6,00	26.591	20.055	75,4	1,257	456.038	151.992	33,3	0,555	482.629	172.047	35,6	0,593
08	GORJANCI	5.362	97,7	10,00	43.692	55.563	127,2	1,272	216.121	134.774	62,4	0,624	259.813	190.337	73,3	0,733
08	KRAKOVO	5.301	93,4	2,00	41.153	5.615	13,6	0,680	211.836	22.775	10,8	0,540	252.989	28.390	11,2	0,560
08	KRŠKO	3.161	96,1	4,00	19.907	7.310	36,7	0,918	166.441	28.963	17,4	0,435	186.348	36.273	19,5	0,488
08	MOKRONOG	8.265	85,2	3,00	77.671	27.161	35,0	1,167	345.057	74.920	21,7	0,723	422.728	102.082	24,1	0,803
08	DOLE	5.421	95,4	1,00	90.660	3.603	4,0	0,400	253.189	6.671	2,6	0,260	343.849	10.274	3,0	0,300
08	RADEČE	4.540	79,7	9,00	62.492	57.501	92,0	1,022	190.903	72.535	38,0	0,422	253.395	130.036	51,3	0,570
08	SEVNICA	5.643	95,6	5,00	79.131	21.127	26,7	0,534	325.663	72.944	22,4	0,448	404.794	94.071	23,2	0,464
08	ŠENTJANŽ	5.105	96,2	9,00	75.633	53.213	70,4	0,782	195.460	136.598	69,9	0,777	271.093	189.811	70,0	0,778
08	STUDENEC	6.009	93,7	8,00	48.261	45.383	94,0	1,175	243.340	129.495	53,2	0,665	291.601	174.878	60,0	0,750
08	BOHOR	3.276	32,1	10,00	85.032	89.439	105,2	1,052	149.796	117.677	78,6	0,786	234.828	207.115	88,2	0,882
08	SENOVO	5.452	94,5	7,00	29.768	12.154	40,8	0,583	313.926	72.701	23,2	0,331	343.694	84.855	24,7	0,353
09	VRANSKO	5.456	96,4	5,00	150.604	53.787	35,7	0,714	208.634	42.095	20,2	0,404	359.238	95.882	26,7	0,534
09	MARIJA REKA	5.828	82,8	4,00	123.306	43.218	35,0	0,875	248.280	29.665	11,9	0,298	371.586	72.883	19,6	0,490
09	ŽALEC	3.554	89,8	2,00	92.575	13.667	14,8	0,740	91.938	11.879	12,9	0,645	184.513	25.546	13,8	0,690
09	PONIKVA	2.896	89,3	3,00	74.814	26.506	35,4	1,180	111.182	14.652	13,2	0,440	185.996	41.158	22,1	0,737
09	CELJE	5.563	88,4	9,00	114.826	57.293	49,9	0,554	146.037	52.395	35,9	0,399	260.863	109.688	42,0	0,467
09	VOJNIK	5.510	92,6	11,00	144.792	86.115	59,5	0,541	130.468	61.788	47,4	0,431	275.260	147.902	53,7	0,488
09	VITANJE	4.426	67,0	2,00	300.724	29.732	9,9	0,495	61.020	4.140	6,8	0,340	361.744	33.871	9,4	0,470
09	ZREČE	2.741	99,8	7,00	212.493	59.692	28,1	0,401	28.264	8.688	30,7	0,439	240.757	68.379	28,4	0,406
09	SLOVENSKE KONJICE	5.238	71,4	3,00	100.552	23.299	23,2	0,773	237.685	36.576	15,4	0,513	338.237	59.876	17,7	0,590
09	ROGAŠKA SLATINA	4.655	50,7	6,00	25.239	17.248	68,3	1,138	247.205	94.744	38,3	0,638	272.444	111.992	41,1	0,685
09	ŠMARJE	3.772	93,7	5,00	35.852	9.610	26,8	0,536	233.682	45.555	19,5	0,390	269.534	55.165	20,5	0,410
09	PODČETRTEK	5.472	76,6	7,00	26.948	21.058	78,1	1,116	303.517	115.199	38,0	0,543	330.465	136.256	41,2	0,589
09	ŠENTJUR	4.655	97,8	10,00	94.896	61.519	64,8	0,648	133.903	84.956	63,4	0,634	228.799	146.475	64,0	0,640
09	PLANINA	4.917	90,3	10,00	37.503	20.972	55,9	0,559	225.145	127.757	56,7	0,567	262.648	148.729	56,6	0,566
09	JURKLOŠTER	4.037	63,3	11,00	44.596	42.258	94,8	0,862	135.006	87.175	64,6	0,587	179.602	129.433	72,1	0,655
09	LAŠKO	3.791	97,4	8,00	38.111	14.774	38,8	0,485	199.542	52.633	26,4	0,330	237.653	67.407	28,4	0,355
09	REČICA	2.976	86,1	6,00	57.101	19.778	34,6	0,577	145.158	26.215	18,1	0,302	202.259	45.993	22,7	0,378
10	SOL ĽAVA	7.932	96,3	8,00	273.775	151.146	55,2	0,690	73.612	37.244	50,6	0,633	347.387	188.390	54,2	0,678
10	LUČE	8.288	98,5	2,00	445.387	65.684	14,7	0,735	85.692	8.364	9,8	0,490	531.079	74.049	13,9	0,695
10	LJUBNO	5.718	99,5	1,00	357.435	26.155	7,3	0,730	65.846	1.834	2,8	0,280	423.281	27.989	6,6	0,660
10	GORNJI GRAD	8.262	98,7	4,00	401.550	142.610	35,5	0,888	132.973	40.781	30,7	0,768	534.523	183.391	34,3	0,858
10	NAZARJE	7.228	97,3	5,00	435.634	182.603	41,9	0,838	137.670	52.978	38,5	0,770	573.304	235.581	41,1	0,822

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
10	BELE VODE	5.619	90,5	9,00	253.772	199.673	78,7	0,874	63.453	48.824	76,9	0,854	317.225	248.497	78,3	0,870
10	VELENJE	5.116	91,8	10,00	200.104	157.947	78,9	0,789	132.686	83.740	63,1	0,631	332.790	241.688	72,6	0,726
11	MISLINJA	5.963	53,6	3,00	395.110	95.718	24,2	0,807	43.204	5.248	12,1	0,403	438.314	100.965	23,0	0,767
11	PAŠKI KOZJAK	2.264	100,0	2,00	124.578	27.280	21,9	1,095	40.212	3.883	9,7	0,485	164.790	31.163	18,9	0,945
11	POHORJE	3.773	94,0	2,00	248.267	37.539	15,1	0,755	33.749	1.468	4,3	0,215	282.016	39.007	13,8	0,690
11	PLEŠIVEC	6.981	79,6	1,00	402.908	42.473	10,5	1,050	85.829	3.392	4,0	0,400	488.737	45.865	9,4	0,940
11	DRAVOGRAD	5.862	84,5	10,00	264.848	240.555	90,8	0,908	50.999	26.810	52,6	0,526	315.847	267.365	84,7	0,847
11	RAVNE	7.198	78,0	9,00	330.314	290.530	88,0	0,978	60.839	32.736	53,8	0,598	391.153	323.265	82,6	0,918
11	MEŽICA	8.346	55,2	8,00	356.555	235.596	66,1	0,826	54.000	18.256	33,8	0,423	410.555	253.853	61,8	0,773
11	ČRNA-SMREKOVEC	6.771	46,4	6,00	335.417	167.367	49,9	0,832	59.528	18.764	31,5	0,525	394.945	186.132	47,1	0,785
11	RADLJE LEVI BREG	4.711	83,0	5,00	279.002	112.975	40,5	0,810	60.209	10.892	18,1	0,362	339.211	123.867	36,5	0,730
11	RADLJE DESNI BREG	8.373	84,5	4,00	552.305	164.995	29,9	0,748	110.060	20.680	18,8	0,470	662.365	185.675	28,0	0,700
12	LOBNICA	3.463	57,7	5,00	157.841	64.965	41,2	0,824	95.973	38.839	40,5	0,810	253.814	103.804	40,9	0,818
12	VZHODNO POHORJE	3.058	78,6	10,00	99.497	76.849	77,2	0,772	96.511	55.922	57,9	0,579	196.008	132.771	67,7	0,677
12	LENART	5.554	91,3	10,00	63.172	49.222	77,9	0,779	234.454	149.730	63,9	0,639	297.626	198.952	66,8	0,668
12	VURBERG-DUPLEK	1.367	66,2	8,00	12.304	6.702	54,5	0,681	67.531	34.248	50,7	0,634	79.835	40.950	51,3	0,641
12	RUŠE	3.315	83,7	7,00	112.793	81.530	72,3	1,033	117.858	64.012	54,3	0,776	230.651	145.542	63,1	0,901
12	SELNICA	7.514	90,2	5,00	285.211	107.912	37,8	0,756	187.521	56.733	30,3	0,606	472.732	164.645	34,8	0,696
12	ŠENTILJ	5.484	78,1	4,00	36.522	12.453	34,1	0,853	361.499	80.602	22,3	0,558	398.021	93.055	23,4	0,585
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2.337	80,1	8,00	69.437	47.230	68,0	0,850	43.506	27.932	64,2	0,803	112.943	75.162	66,5	0,831
12	LOVRENC NA POHORJU	6.963	50,4	2,00	356.782	74.074	20,8	1,040	151.164	23.468	15,5	0,775	507.946	97.541	19,2	0,960
12	RIBNICA	5.618	82,4	7,00	343.390	177.373	51,7	0,739	79.139	32.952	41,6	0,594	422.529	210.326	49,8	0,711
12	KAPLA	2.840	84,2	9,00	115.511	80.173	69,4	0,771	53.914	25.088	46,5	0,517	169.425	105.261	62,1	0,690
12	REMŠNIK	3.333	83,6	6,00	204.058	104.983	51,4	0,857	45.237	11.738	25,9	0,432	249.295	116.721	46,8	0,780
12	OSANKARICA	2.733	12,7	4,00	122.545	41.806	34,1	0,853	64.574	23.078	35,7	0,893	187.119	64.884	34,7	0,868
12	BOČ	2.806	75,7	6,00	22.295	11.873	53,3	0,888	177.313	55.351	31,2	0,520	199.608	67.224	33,7	0,562
12	SLOVENSKA BISTRICA	5.120	94,5	3,00	97.011	27.322	28,2	0,940	280.684	39.125	13,9	0,463	377.695	66.446	17,6	0,587
12	ORMOŽ	6.139	84,7	1,00	44.827	6.394	14,3	1,430	334.396	28.814	8,6	0,860	379.223	35.208	9,3	0,930
12	SMREČNO	3.357	76,6	9,00	175.318	117.704	67,1	0,746	55.807	31.461	56,4	0,627	231.125	149.165	64,5	0,717
12	JUŽNO POHORJE	5.073	95,6	8,00	217.324	117.216	53,9	0,674	119.940	73.545	61,3	0,766	337.264	190.760	56,6	0,708
12	LEŠJE	5.008	80,6	9,00	36.818	26.530	72,1	0,801	268.009	127.205	47,5	0,528	304.827	153.735	50,4	0,560
12	RODNI VRH	2.927	84,9	4,00	20.577	8.695	42,3	1,058	169.036	29.998	17,7	0,443	189.613	38.692	20,4	0,510
12	VZHODNE HALOZE	4.526	79,9	3,00	20.050	4.647	23,2	0,773	255.743	42.095	16,5	0,550	275.793	46.742	16,9	0,563
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	1.891	68,5	2,00	78.912	8.798	11,1	0,555	40.268	4.111	10,2	0,510	119.180	12.909	10,8	0,540
12	DESTRNIK	3.260	85,0	6,00	43.077	16.753	38,9	0,648	187.675	54.307	28,9	0,482	230.752	71.060	30,8	0,513
12	POLENŠAK	2.734	92,2	1,00	22.383	917	4,1	0,410	153.226	3.366	2,2	0,220	175.609	4.283	2,4	0,240

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
13	DOLINSKO	4.384	58,0	6,00	3.621	1.883	52,0	0,867	325.648	151.783	46,6	0,777	329.269	153.666	46,7	0,778
13	GORIČKO OBROBJE	2.440	31,1	5,00	32.066	16.172	50,4	1,008	126.098	56.757	45,0	0,900	158.164	72.929	46,1	0,922
13	GORNJA RADGONA	6.250	69,1	4,00	75.938	25.672	33,8	0,845	327.242	82.161	25,1	0,628	403.180	107.833	26,7	0,668
13	VZHODNO GORIČKO	5.171	86,7	3,00	62.012	6.911	11,1	0,370	210.290	27.261	13,0	0,433	272.302	34.172	12,5	0,417
13	LJUTOMER	4.316	89,2	1,00	30.772	1.529	5,0	0,500	253.264	14.749	5,8	0,580	284.036	16.278	5,7	0,570
13	RAVENSKO	3.687	82,3	11,00	10.897	6.498	59,6	0,542	131.175	137.626	104,9	0,954	142.072	144.124	101,4	0,922
13	GORIČKO I	4.003	96,5	10,00	54.254	31.145	57,4	0,574	72.383	65.735	90,8	0,908	126.637	96.880	76,5	0,765
13	GORIČKO II	4.851	95,7	9,00	87.573	42.287	48,3	0,537	70.446	38.728	55,0	0,611	158.019	81.014	51,3	0,570
13	ZAHODNO GORIČKO	4.787	80,2	7,00	109.269	48.490	44,4	0,634	126.974	72.599	57,2	0,817	236.243	121.089	51,3	0,733
14	GORIŠKO	6.257	80,5	6,00	39.923	2.356	5,9	0,098	103.219	30.760	29,8	0,497	143.142	33.115	23,1	0,385
14	KRAS I	11.507	84,7	2,00	193.711	1.279	0,7	0,035	180.974	3.130	1,7	0,085	374.685	4.409	1,2	0,060
14	VRHE	6.776	83,9	1,00	42.071	1.702	4,0	0,400	233.545	7.186	3,1	0,310	275.616	8.887	3,2	0,320
14	VREMŠČICA	5.012	85,1	11,00	58.161	52.683	90,6	0,824	127.588	51.109	40,1	0,365	185.749	103.791	55,9	0,508
14	TRNOVO	5.665	93,8	3,00	160.670	13.704	8,5	0,283	106.587	9.369	8,8	0,293	267.257	23.073	8,6	0,287
14	BRKINI II	12.908	95,7	5,00	189.614	33.017	17,4	0,348	517.963	78.497	15,2	0,304	707.577	111.514	15,8	0,316
14	BRKINI I	6.377	89,5	4,00	92.497	12.462	13,5	0,338	267.488	17.496	6,5	0,163	359.985	29.958	8,3	0,208
14	ČIČARIJA	11.402	84,8	9,00	88.591	33.679	38,0	0,422	162.502	34.154	21,0	0,233	251.093	67.833	27,0	0,300
14	ISTRA	14.188	71,5	9,00	72.546	30.030	41,4	0,460	138.888	17.603	12,7	0,141	211.434	47.633	22,5	0,250
14	KRAS II	8.376	79,8	10,00	112.618	47.040	41,8	0,418	113.550	35.140	30,9	0,309	226.168	82.180	36,3	0,363

Priloga 5: Primerjava v letu 2017 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE, po GGO – obsegi del so v hektarih

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2017	Delež izv. 2017 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	251,80	14,10	5,60
	Sadnja	29,90	22,49	75,22
	Setev			
	OBNOVA	281,70	36,59	12,99
	Obžetev	108,40	41,17	37,98
	Nega mladja in gošče	407,90	45,06	11,05
	Redčenje I+II	551,20	51,40	9,33
	NEGA	1.067,50	137,63	12,89
BLED	Priprava sestoja	3,00	0,10	3,33
	Sadnja	9,80	18,98	193,67
	Setev			
	OBNOVA	12,80	19,08	149,06
	Obžetev	72,10	46,03	63,84
	Nega mladja in gošče	72,10	11,45	15,88
	Redčenje I+II	336,70	40,42	12,00
	NEGA	480,90	97,90	20,36
KRANJ	Priprava sestoja	41,70	58,51	140,31
	Sadnja	21,50	20,11	93,53
	Setev			
	OBNOVA	63,20	78,62	124,40
	Obžetev	233,90	164,97	70,53
	Nega mladja in gošče	238,80	45,91	19,23
	Redčenje I+II	302,90	46,09	15,22
	NEGA	775,60	256,97	33,13
LJUBLJANA	Priprava sestoja	130,20	67,05	51,50
	Sadnja	31,10	52,81	169,81
	Setev	4,70	0,00	0,00
	OBNOVA	166,00	119,86	72,20
	Obžetev	244,20	148,58	60,84
	Nega mladja in gošče	366,90	108,30	29,52
	Redčenje I+II	563,60	96,66	17,15
	NEGA	1.174,70	353,54	30,10
POSTOJNA	Priprava sestoja	577,70	82,47	14,28
	Sadnja	81,50	71,56	87,80
	Setev			
	OBNOVA	659,20	154,03	23,37
	Obžetev	314,00	91,84	29,25
	Nega mladja in gošče	544,40	115,78	21,27
	Redčenje I+II	485,00	68,40	14,10
	NEGA	1.343,40	276,02	20,55
KOČEVJE	Priprava sestoja	475,40	180,99	38,07
	Sadnja	29,10	8,11	27,87
	Setev			
	OBNOVA	504,50	189,10	37,48
	Obžetev	146,70	45,56	31,06
	Nega mladja in gošče	504,90	259,35	51,37
	Redčenje I+II	404,30	258,54	63,95

	NEGA	1.055,90	563,45	53,36
GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2017	Delež izv. 2017 od 1/10 načrta (%)
NOVO MESTO	Priprava sestoja	196,30	63,85	32,53
	Sadnja	11,10	11,93	107,48
	Setev			
	OBNOVA	207,40	75,78	36,54
	Obžetev	244,70	61,47	25,12
	Nega mladja in gošče	830,40	235,85	28,40
	Redčenje I+II	750,60	237,38	31,63
	NEGA	1.825,70	534,70	29,29
BREŽICE	Priprava sestoja	245,10	28,31	11,55
	Sadnja	16,90	7,16	42,37
	Setev			
	OBNOVA	262,00	35,47	13,54
	Obžetev	100,80	76,44	75,83
	Nega mladja in gošče	522,10	99,68	19,09
	Redčenje I+II	426,60	58,43	13,70
	NEGA	1.049,50	234,55	22,35
CELJE	Priprava sestoja	113,10	14,87	13,15
	Sadnja	18,30	4,71	25,74
	Setev			
	OBNOVA	131,40	19,58	14,90
	Obžetev	91,70	45,80	49,95
	Nega mladja in gošče	502,50	179,03	35,63
	Redčenje I+II	449,20	52,44	11,67
	NEGA	1.043,40	277,27	26,57
NAZARJE	Priprava sestoja	88,50	32,97	37,25
	Sadnja	14,30	17,15	119,93
	Setev			
	OBNOVA	102,80	50,12	48,75
	Obžetev	85,50	47,09	55,08
	Nega mladja in gošče	75,00	36,57	48,76
	Redčenje I+II	98,60	20,89	21,19
	NEGA	259,10	104,55	40,35
SLOVENJ GRADEC	Priprava sestoja	67,60	11,89	17,59
	Sadnja	24,30	14,24	58,60
	Setev			
	OBNOVA	91,90	26,13	28,43
	Obžetev	81,90	49,42	60,34
	Nega mladja in gošče	481,50	150,51	31,26
	Redčenje I+II	468,20	78,57	16,78
	NEGA	1.031,60	278,50	27,00
MARIBOR	Priprava sestoja	225,00	20,11	8,94
	Sadnja	46,20	33,65	72,84
	Setev	0,50	0,00	0,00
	OBNOVA	271,70	53,76	19,79
	Obžetev	217,90	87,14	39,99
	Nega mladja in gošče	322,70	120,49	37,34
	Redčenje I+II	429,30	72,00	16,77
	NEGA	969,90	279,63	28,83

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2017	Delež izv. 2017 od 1/10 načrta (%)
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	45,50	17,60	38,68
	Sadnja	57,20	48,02	83,95
	Setev	0,20	0,00	0,00
	OBNOVA	102,90	65,62	63,77
	Obžetev	162,90	126,19	77,46
	Nega mladja in gošče	186,60	107,90	57,82
	Redčenje I+II	235,10	54,92	23,36
	NEGA	584,60	289,01	49,44
SEŽANA	Priprava sestoja	160,10	5,79	3,62
	Sadnja	20,30	10,95	53,94
	Setev	1,60	4,25	265,63
	OBNOVA	182,00	20,99	11,53
	Obžetev	90,00	5,71	6,34
	Nega mladja in gošče	238,80	33,44	14,00
	Redčenje I+II	250,20	18,18	7,27
	NEGA	579,00	57,33	9,90
SLOVENIJA	Priprava sestoja	2.621,00	598,61	24,10
	Sadnja	411,50	341,87	83,08
	Setev	7,00	4,25	60,71
	OBNOVA	2.901,90	944,73	32,56
	Obžetev	2.194,70	1.037,41	47,27
	Nega mladja in gošče	5.294,60	1.549,32	29,26
	Redčenje I+II	5.751,50	1.154,32	20,07
	NEGA	13.240,80	3.741,05	28,25

Priloga 1: V letu 2017 izvedena negovalna dela, po GGO in kategorijah lastništva

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Prvo redčenje	Drugo redčenje	SKUPAJ NEGA	DELOVNIH DNI
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	29,92	10,20	9,54	3,86	2,54	56,06	315
	Državni gozdovi	11,25	9,45	15,87	25,50	19,50	81,57	413
	SKUPAJ TOLMIN	41,17	19,65	25,41	29,36	22,04	137,63	728
BLED	Zasebni gozdovi	40,08	1,55	7,05	26,47	5,20	80,35	377
	Državni gozdovi	3,51	0,60	2,25	6,75	2,00	15,11	73
	Občinski gozdovi	2,44					2,44	13
	SKUPAJ BLED	46,03	2,15	9,30	33,22	7,20	97,90	463
KRANJ	Zasebni gozdovi	147,69	10,01	23,12	26,12	7,80	214,74	1.226
	Državni gozdovi	17,28	3,52	9,26	6,20	5,97	42,23	222
	SKUPAJ KRANJ	164,97	13,53	32,38	32,32	13,77	256,97	1.448
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	84,41	21,64	25,77	33,29	17,76	182,87	885
	Državni gozdovi	40,92	27,87	27,21	37,42	8,19	141,61	687
	Občinski gozdovi	23,25	4,51	1,30			29,06	187
	SKUPAJ LJUBLJANA	148,58	54,02	54,28	70,71	25,95	353,54	1.759
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	40,00	15,49	15,68	6,55	9,72	87,44	368
	Državni gozdovi	51,84	18,03	66,58	31,58	20,55	188,58	608
	SKUPAJ POSTOJNA	91,84	33,52	82,26	38,13	30,27	276,02	976
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	19,88	15,93	46,17	14,04	8,60	104,62	338
	Državni gozdovi	21,68	28,59	159,16	69,77	153,33	432,53	1.322
	Občinski gozdovi	4,00	0,60	8,90	2,50	10,30	26,30	94
	SKUPAJ KOČEVJE	45,56	45,12	214,23	86,31	172,23	563,45	1.754
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	49,29	14,94	32,70	10,57	5,67	113,17	554
	Državni gozdovi	9,78	16,50	171,71	106,16	114,98	419,13	1.656
	Občinski gozdovi	2,40					2,40	16
	SKUPAJ N. MESTO	61,47	31,44	204,41	116,73	120,65	534,70	2.225
BREŽICE	Zasebni gozdovi	56,98	28,54	19,84	11,46	13,34	130,16	670
	Državni gozdovi	19,46	16,67	34,13	13,51	19,92	103,69	437
	Občinski gozdovi		0,05	0,45	0,20		0,70	4
	SKUPAJ BREŽICE	76,44	45,26	54,42	25,17	33,26	234,55	1.110
CELJE	Zasebni gozdovi	28,95	18,24	20,55	11,00	2,57	81,31	446
	Državni gozdovi	14,55	68,49	69,95	26,22	11,20	190,41	1.048
	Občinski gozdovi	2,30	0,60	1,20	0,85	0,60	5,55	34
	SKUPAJ CELJE	45,80	87,33	91,70	38,07	14,37	277,27	1.528
NAZARJE	Zasebni gozdovi	47,09	15,00	20,92	7,42	13,47	103,90	550
	Državni gozdovi			0,65			0,65	6
	SKUPAJ NAZARJE	47,09	15,00	21,57	7,42	13,47	104,55	556
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	30,15	41,12	44,93	20,62	11,52	148,34	794
	Državni gozdovi	19,27	25,00	39,46	34,45	11,98	130,16	716
	SKUPAJ SL. GRADEC	49,42	66,12	84,39	55,07	23,50	278,50	1.510
MARIBOR	Zasebni gozdovi	56,27	11,94	47,26	22,25	29,05	166,77	693
	Državni gozdovi	30,87	21,35	39,94	20,35	0,35	112,86	544
	SKUPAJ MARIBOR	87,14	33,29	87,20	42,60	29,40	279,63	1.237
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	50,32	15,92	19,98	16,52	10,73	113,47	497
	Državni gozdovi	66,92	38,25	32,75	18,06	9,31	165,29	849
	Občinski gozdovi	8,95		1,00		0,30	10,25	59
	SKUPAJ M. SOBOTA	126,19	54,17	53,73	34,58	20,34	289,01	1.405
SEŽANA	Zasebni gozdovi	2,76	12,79	3,65		4,52	23,72	136
	Državni gozdovi	2,95	17,00			13,66	33,61	180
	SKUPAJ SEŽANA	5,71	29,79	3,65		18,18	57,33	316
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	683,79	233,31	337,16	210,17	142,49	1.606,92	7.849
	Državni gozdovi	310,28	291,32	668,92	395,97	390,94	2.057,43	8.761
	Občinski gozdovi	43,34	5,76	12,85	3,55	11,20	76,70	406
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	1.037,41	530,39	1.018,93	609,69	544,63	3.741,05	17.016

Priloga 7a: V letu 2017 izvedena dela redne obnove, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo,		DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	
		ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	0,47		3,35	42
	Državni gozdovi	1,40	1,50	2,90	60
	SKUPAJ TOLMIN	1,87	1,50	6,25	102
BLED	Zasebni gozdovi	0,10		2,87	37
	Državni gozdovi			0,50	4
	SKUPAJ BLED	0,10		3,37	41
KRANJ	Zasebni gozdovi	11,89	0,50	4,70	116
	Državni gozdovi	1,90			7
	Občinski gozdovi			0,55	8
	SKUPAJ KRANJ	13,79	0,50	5,25	131
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	4,72	5,20	5,55	116
	Državni gozdovi	4,05		2,60	38
	Občinski gozdovi			0,30	4
	SKUPAJ LJUBLJANA	8,77	5,20	8,45	158
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	10,25	5,10	5,10	132
	Državni gozdovi	66,35	0,71		144
	SKUPAJ POSTOJNA	76,60	5,81	5,10	275
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	33,64	0,10	0,10	91
	Državni gozdovi	128,25	11,10	0,30	321
	Občinski gozdovi	9,00			17
	SKUPAJ KOČEVJE	170,89	11,20	0,40	428
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	36,50	1,12	3,17	192
	Državni gozdovi	27,35			73
	SKUPAJ NOVO MESTO	63,85	1,12	3,17	264
BREŽICE	Zasebni gozdovi	13,15	1,75	2,97	114
	Državni gozdovi	15,16	0,27	0,27	51
	SKUPAJ BREŽICE	28,31	2,02	3,24	165
CELJE	Zasebni gozdovi	7,35	1,62	3,11	83
	Državni gozdovi	7,52	0,30	0,80	40
	SKUPAJ CELJE	14,87	1,92	3,91	123
NAZARJE	Zasebni gozdovi	30,57	4,50	10,46	271
	Državni gozdovi	2,25			7
	SKUPAJ NAZARJE	32,82	4,50	10,46	278
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	7,80	0,17	9,56	150
	Državni gozdovi	4,09	0,30	0,56	26
	SKUPAJ SL. GARDEC	11,89	0,47	10,12	177
MARIBOR	Zasebni gozdovi	16,31	4,46	12,59	234
	Državni gozdovi	3,80	4,25	6,40	145
	SKUPAJ MARIBOR	20,11	8,71	18,99	379
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	5,90	1,55	14,62	209
	Državni gozdovi	11,70	1,05	11,40	167
	Občinski gozdovi			0,45	6
	SKUPAJ M.SOBOTA	17,60	2,60	26,47	381
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1,00	2,70	4,12	80
	Državni gozdovi	0,75			4
	SKUPAJ SEŽANA	1,75	2,70	4,12	83
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	179,65	28,77	82,27	1.867
	Državni gozdovi	274,57	19,48	25,73	1.085
	Občinski gozdovi	9		1,3	34
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	463,22	48,25	109,3	2.986

Priloga 7b: Vrstna sestava v letu 2017 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov, po GGO in kategorijah lastništva – SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm kos	bori kos	Mac kos	Os.ig. kos	Bu kos	Hr kos	Pl.lis. kos	Ost.lis kos	Skupaj kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	7.350					150	10		7.510
	Državni gozdovi	3.500					1.050	350		4.900
	SKUPAJ TOLMIN	10.850					1.200	360		12.410
BLED	Zasebni gozdovi	2.100		215	10	1.500	100	695		4.620
	Državni gozdovi	1.000								1.000
	SKUPAJ BLED	3.100		215	10	1.500	100	695		5.620
KRANJ	Zasebni gozdovi	7.180	100	475	216	318	252	1.406	303	10.250
	Občinski gozdovi	1.200						50		1.250
	SKUPAJ KRANJ	8.380	100	475	216	318	252	1.456	303	11.500
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	3.220		55	600	2.950	150	1.520	350	8.845
	Državni gozdovi	3.500					1.000			4.500
	Občinski gozdovi			50			100	300		450
	SKUPAJ LJUBLJANA	6.720		105	600	2.950	1.250	1.820	350	13.795
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	6.700				5.100				11.800
	SKUPAJ POSTOJNA	6.700				5.100				11.800
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	200								200
	Državni gozdovi	300								300
	SKUPAJ KOČEVJE	500								500
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	1.580			300	4.375	50	60		6.365
	SKUPAJ NOVO MESTO	1.580			300	4.375	50	60		6.365
BREŽICE	Zasebni gozdovi	2.650			0	1.800	0	350	100	4.900
	Državni gozdovi							540		540
	SKUPAJ BREŽICE	2.650			0	1.800	0	890	100	5.440
CELJE	Zasebni gozdovi	3.500				600		2.710		6.810
	Državni gozdovi	0						1.000		1.000
	SKUPAJ CELJE	3.500				600		3.710		7.810
NAZARJE	Zasebni gozdovi	19.160	50	380		300	125	1.250		21.265
	SKUPAJ NAZARJE	19.160	50	380		300	125	1.250		21.265
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	5.650	200	1.775		500	50	4.185		12.360
	Državni gozdovi	0					600	83	0	683
	SKUPAJ SL. GARDEC	5.650	200	1.775		500	650	4.268	0	13.043
MARIBOR	Zasebni gozdovi	17.015	0	1.600		150	900	4.150	300	24.115
	Državni gozdovi	3.200	400	800			0	0	0	4.400
	SKUPAJ MARIBOR	20.215	400	2.400		150	900	4.150	300	28.515
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	100		650		0	10.825	4.650	10.390	26.615
	Državni gozdovi	0					16.300	450	7.965	24.715
	Občinski gozdovi								340	340
	SKUPAJ M.SOBOTA	100		650		0	27.125	5.100	18.695	51.670
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.900				5.000	500	1.000		8.400
	SKUPAJ SEŽANA	1.900				5.000	500	1.000		8.400
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	78.305	350	5.150	1.126	22.593	13.102	21.986	11.443	154.055
	Državni gozdovi	11.500	400	800			18.950	2.423	7.965	42.038
	Občinski gozdovi	1.200		50			100	350	340	2.040
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	91.005	750	6.000	1.126	22.593	32.152	24.759	19.748	198.133

Priloga 8a: V letu 2017 izvedena dela na obnovi pri sanaciji gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	9,93	6,98	8,43		263
	Državni gozdovi	2,30	8,30	7,81		213
	SKUPAJ TOLMIN	12,23	15,28	16,24		476
BLED	Zasebni gozdovi		8,95	15,17		268
	Občinski gozdovi		0,44	0,44		8
	SKUPAJ BLED		9,39	15,61		276
KRANJ	Zasebni gozdovi	44,72	1,49	14,20		387
	Državni gozdovi		0,66	0,66		13
	SKUPAJ KRANJ	44,72	2,15	14,86		400
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	32,54	18,81	22,17		597
	Državni gozdovi	25,74	22,19	22,19		569
	SKUPAJ LJUBLJANA	58,28	41,00	44,36		1.166
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	5,21	28,90	29,40		562
	Državni gozdovi	0,40	37,02	37,06		693
	Občinski gozdovi	0,26				1
	SKUPAJ POSTOJNA	5,87	65,92	66,46		1.255
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	6,00				17
	Državni gozdovi	4,10	5,90	7,71		170
	SKUPAJ KOČEVJE	10,10	5,90	7,71		187
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi		1,44	7,30		99
	Državni gozdovi		1,08	1,08		32
	Občinski gozdovi			0,38		7
	SKUPAJ NOVO MESTO		2,52	8,76		139
BREŽICE	Zasebni gozdovi		1,55	3,10		60
	Državni gozdovi		0,82	0,82		23
	SKUPAJ BREŽICE		2,37	3,92		83
CELJE	Državni gozdovi		0,30	0,30		12
	SKUPAJ CELJE		0,30	0,30		12
NAZARJE	Zasebni gozdovi	0,15	5,78	6,69		188
	SKUPAJ NAZARJE	0,15	5,78	6,69		188
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi		0,45	3,46		53
	Državni gozdovi		0,20	0,66		12
	SKUPAJ SL. GARDEC		0,65	4,12		65
MARIBOR	Zasebni gozdovi		3,90	6,93		117
	Državni gozdovi		6,82	6,82		155
	SKUPAJ MARIBOR		10,72	13,75		273
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi		3,23	8,24		136
	Državni gozdovi		1,01	13,31		145
	SKUPAJ M.SOBOTA		4,24	21,55		281
SEŽANA	Zasebni gozdovi	2,46	6,51	5,91	4,25	173
	Državni gozdovi		0,92	0,92		13
	Občinski gozdovi	1,58				6
	SKUPAJ SEŽANA	4,04	7,43	6,83	4,25	192
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	101,01	87,99	131,00	4,25	2.920
	Državni gozdovi	32,54	85,22	99,34		2.050
	Občinski gozdovi	1,84	0,44	0,82		22
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	135,39	173,65	231,16	4,25	4.992

Priloga 8b: Vrstna sestava v letu 2017 porabljenih sadik in semena za obnovo v ujmah poškodovanih gozdov po GGO in kategorijah lastništev - SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.lis	Skupaj
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	19.125				6.100	250	550		26.025
	Državni gozdovi	22.650								22.650
	SKUPAJ TOLMIN	41.775				6.100	250	550		48.675
BLED	Zasebni gozdovi	14.150		700		5.250		2.735	70	22.905
	Občinski gozdovi	500		300		600				1.400
	SKUPAJ BLED	14.650		1.000		5.850		2.735	70	24.305
KRANJ	Zasebni gozdovi	21.850	75	500		6.810	400	2.570		32.205
	Državni gozdovi	1.000				800				1.800
	SKUPAJ KRANJ	22.850	75	500		7.610	400	2.570		34.005
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	26.875	600		500	25.045	2.400	3.960	100	59.480
	Državni gozdovi	25.100				30.800	1.150	200	200	57.450
	SKUPAJ LJUBLJANA	51.975	600		500	55.845	3.550	4.160	300	116.930
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	38.240				35.300		100		73.640
	Državni gozdovi	48.760				40.500				89.260
	SKUPAJ POSTOJNA	87.000				75.800		100		162.900
KOČEVJE	Državni gozdovi	16.100					1.000			17.100
	SKUPAJ KOČEVJE	16.100					1.000			17.100
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	9.700			500	7.575				17.775
	Državni gozdovi					2.800				2.800
	Občinski gozdovi				1.000					1.000
	SKUPAJ NOVO MESTO	9.700			1.500	10.375				21.575
BREŽICE	Zasebni gozdovi	6.900		150				650		7.700
	Državni gozdovi	2.200								2.200
	SKUPAJ BREŽICE	9.100		150				650		9.900
CELJE	Državni gozdovi						350	175		525
	SKUPAJ CELJE						350	175		525
NAZARJE	Zasebni gozdovi	7.150	200	910		200	200	2.700		11.360
	SKUPAJ NAZARJE	7.150	200	910		200	200	2.700		11.360
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	700		400				2.400	25	3.525
	Državni gozdovi			200		600		400	25	1.225
	SKUPAJ SL. GARDEC	700		600		600		2.800	50	4.750
MARIBOR	Zasebni gozdovi	8.175	500	200		500	650	4.475	700	15.200
	Državni gozdovi	0	0				9.120	25	4.125	13.270
	SKUPAJ MARIBOR	8.175	500	200		500	9.770	4.500	4.825	28.470
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi			700		0	12.950	5.225	3.240	22.115
	Državni gozdovi			800			14.300	9.100	5.225	29.425
	SKUPAJ M.SOBOTA			1.500		0	27.250	14.325	8.465	51.540
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.400		200		9.450	700	3.050		14.800
	Državni gozdovi		1.850							1.850
	SKUPAJ SEŽANA	1.400	1.850	200		9.450	700	3.050		16.650
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	154.265	1.375	3.760	1.000	96.230	17.550	28.415	4.135	306.730
	Državni gozdovi	115.810	1.850	1.000		75.500	25.920	9.900	9.575	239.555
	Občinski gozdovi	500		300	1.000	600				2.400
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	270.575	3.225	5.060	2.000	172.330	43.470	38.315	13.710	548.685

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	DOB
		kg
SEŽANA	Zasebni gozdovi	38,80
	SKUPAJ	38,80

Priloga 9a: V letu 2017 izvedena dela na sanaciji nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Priprava tal	Obnova s sadnjo	SKUPAJ DELOVNIH DNI
		ha	ha	
CELJE	Zasebni gozdovi	0,20	0,30	5
	Državni gozdovi		0,20	3
	SKUPAJ CELJE	0,20	0,50	8
MARIBOR	Zasebni gozdovi	0,60	0,91	15
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	0,80	1,21	20
	Državni gozdovi		0,20	3
	SKUPAJ	0,80	1,41	23

Priloga 9b: Vrstna sestava v letu 2017 porabljenih sadik za obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Bu	Pl.list.	SKUPAJ kos
		kos	kos	
CELJE	Zasebni gozdovi	200	400	600
	Državni gozdovi		400	400
	SKUPAJ CELJE	200	800	1.000
MARIBOR	Zasebni gozdovi		1.800	1.800
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	200	2.200	2.400
	Državni gozdovi		400	400
	SKUPAJ	200	2.600	2.800

Priloga 10a: V letu 2017 izvedena dela obnove skupaj, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	10,40	6,98	11,78		304
	Državni gozdovi	3,70	9,80	10,71		273
	SKUPAJ TOLMIN	14,10	16,78	22,49		578
BLED	Zasebni gozdovi	0,10	8,95	18,04		306
	Državni gozdovi			0,50		4
	Občinski gozdovi		0,44	0,44		8
	SKUPAJ BLED	0,10	9,39	18,98		317
KRANJ	Zasebni gozdovi	56,61	1,99	18,90		503
	Državni gozdovi	1,90	0,66	0,66		20
	Občinski gozdovi			0,55		8
	SKUPAJ KRANJ	58,51	2,65	20,11		531
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	37,26	24,01	27,72		713
	Državni gozdovi	29,79	22,19	24,79		607
	Občinski gozdovi			0,30		4
	SKUPAJ LJUBLJANA	67,05	46,20	52,81		1.324
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	15,46	34,00	34,50		694
	Državni gozdovi	66,75	37,73	37,06		836
	Občinski gozdovi	0,26				1
	SKUPAJ POSTOJNA	82,47	71,73	71,56		1.531
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	39,64	0,10	0,10		108
	Državni gozdovi	132,35	17,00	8,01		491
	Občinski gozdovi	9,00				17
	SKUPAJ KOČEVJE	180,99	17,10	8,11		615
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	36,50	2,56	10,47		291
	Državni gozdovi	27,35	1,08	1,08		105
	Občinski gozdovi			0,38		7
	SKUPAJ NOVO MESTO	63,85	3,64	11,93		403
BREŽICE	Zasebni gozdovi	13,15	3,30	6,07		174
	Državni gozdovi	15,16	1,09	1,09		74
	SKUPAJ BREŽICE	28,31	4,39	7,16		248
CELJE	Zasebni gozdovi	7,35	1,82	3,41		88
	Državni gozdovi	7,52	0,60	1,30		55
	SKUPAJ CELJE	14,87	2,42	4,71		143
NAZARJE	Zasebni gozdovi	30,72	10,28	17,15		460
	Državni gozdovi	2,25				7
	SKUPAJ NAZARJE	32,97	10,28	17,15		466
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	7,80	0,62	13,02		203
	Državni gozdovi	4,09	0,50	1,22		38
	SKUPAJ SL. GARDEC	11,89	1,12	14,24		241
MARIBOR	Zasebni gozdovi	16,31	8,96	20,43		367
	Državni gozdovi	3,80	11,07	13,22		300
	SKUPAJ MARIBOR	20,11	20,03	33,65		667
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	5,90	4,78	22,86		344
	Državni gozdovi	11,70	2,06	24,71		312
	Občinski gozdovi			0,45		6
	SKUPAJ M.SOBOTA	17,60	6,84	48,02		662
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3,46	9,21	10,03	4,25	253
	Državni gozdovi	0,75	0,92	0,92		16
	Občinski gozdovi	1,58				6
	SKUPAJ SEŽANA	5,79	10,13	10,95	4,25	275
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	280,66	117,56	214,48	4,25	4.807
	Državni gozdovi	307,11	104,70	125,27		3.138
	Občinski gozdovi	10,84	0,44	2,12		56
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	598,61	222,70	341,87	4,25	8.000

Priloga 10b: Vrstna sestava v letu 2017 porabljenih sadik in semena za obnovo skupaj, po GGO in kategorijah lastništev – SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm kos	Bori kos	Mac kos	Os.ig. kos	Bu kos	Hr kos	Pl.lis. kos	Ost.ls kos	Skupaj kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	26.475				6.100	400	560		33.535
	Državni gozdovi	26.150					1.050	350		27.550
	SKUPAJ TOLMIN	52.625				6.100	1.450	910		61.085
BLED	Zasebni gozdovi	16.250		915	10	6.750	100	3.430	70	27.525
	Državni gozdovi	1.000								1.000
	Občinski gozdovi	500		300		600				1.400
	SKUPAJ BLED	17.750		1.215	10	7.350	100	3.430	70	29.925
KRANJ	Zasebni gozdovi	29.030	175	975	216	7.128	652	3.976	303	42.455
	Državni gozdovi	1.000				800				1.800
	Občinski gozdovi	1.200						50		1.250
	SKUPAJ KRANJ	31.230	175	975	216	7.928	652	4.026	303	45.505
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	30.095	600	55	1.100	27.995	2.550	5.480	450	68.325
	Državni gozdovi	28.600				30.800	2.150	200	200	61.950
	Občinski gozdovi			50			100	300		450
	SKUPAJ LJUBLJANA	58.695	600	105	1.100	58.795	4.800	5.980	650	130.725
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	44.940				40.400		100		85.440
	Državni gozdovi	48.760				40.500				89.260
	SKUPAJ POSTOJNA	93.700				80.900		100		174.700
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	200								200
	Državni gozdovi	16.400					1.000			17.400
	SKUPAJ KOČEVJE	16.600					1.000			17.600
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	11.280			800	11.950	50	60		24.140
	Državni gozdovi					2.800				2.800
	Občinski gozdovi				1.000					1.000
	SKUPAJ NOVO MESTO	11.280			1.800	14.750	50	60		27.940
BREŽICE	Zasebni gozdovi	9.550		150	0	1.800	0	1.000	100	12.600
	Državni gozdovi	2.200						540		2.740
	SKUPAJ BREŽICE	11.750		150	0	1.800	0	1.540	100	15.340
CELJE	Zasebni gozdovi	3.500				800		3.110		7.410
	Državni gozdovi	0					350	1.575		1.925
	SKUPAJ CELJE	3.500				800	350	4.685		9.335
NAZARJE	Zasebni gozdovi	26.310	250	1.290		500	325	3.950		32.625
	SKUPAJ NAZARJE	26.310	250	1.290		500	325	3.950		32.625
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	6.350	200	2.175		500	50	6.585	25	15.885
	Državni gozdovi	0		200		600	600	483	25	1.908
	SKUPAJ SL. GARDEC	6.350	200	2.375		1.100	650	7.068	50	17.793
MARIBOR	Zasebni gozdovi	25.190	500	1.800		650	1.550	10.425	1.000	41.115
	Državni gozdovi	3.200	400	800			9.120	25	4.125	17.670
	SKUPAJ MARIBOR	28.390	900	2.600		650	10.670	10.450	5.125	58.785
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	100		1.350		0	23.775	9.875	13.630	48.730
	Državni gozdovi	0		800			30.600	9.550	13.190	54.140
	Občinski gozdovi								340	340
	SKUPAJ M.SOBOTA	100		2.150		0	54.375	19.425	27.160	103.210
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3.300		200		14.450	1.200	4.050		23.200
	Državni gozdovi		1.850							1.850
	SKUPAJ SEŽANA	3.300	1.850	200		14.450	1.200	4.050		25.050
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	232.570	1.725	8.910	2.126	119.023	30.652	52.601	15.578	463.185
	Državni gozdovi	127.310	2.250	1.800		75.500	44.870	12.723	17.540	281.993
	Občinski gozdovi	1.700		350	1.000	600	100	350	340	4.440
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	361.580	3.975	11.060	3.126	195.123	75.622	65.674	33.458	749.618

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	DOB
		kg
SEŽANA	Zasebni gozdovi	38,80
	SKUPAJ	38,80

Priloga 12: V letu 2017 izdana potrdila o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala in količina pridobljenega GRM po drevesnih vrstah, številkah potrdil, semenskih sestojih ter namenu uporabe GRM

DREVESNA VRSTA (botanično ime)	ŠT. POTRDILA*	Ident. številka sem. sestoja	Vrsta GRM	EM	NAMEN UPORABE	
					Za uporabo v gozdarstvu	Ni za uporabo v gozdarstvu
Graden (<i>Quercus petraea</i>)	17/07/01	/	seme	kg		720,0
	17/12/01	2.0188	seme	kg	46,0	
Dob (<i>Quercus robur</i>)	17/12/03	3.0120	seme	kg	34,0	
	17/13/04	3.0104	seme	K	900,0	
Domači kostanj (<i>Castanea sativa</i>)	17/07/02	/	seme	kg		2.050,0
	17/12/02	2.0310	seme	kg	25,5	
Gorski javor (<i>Acer pseudoplatanus</i>)	17/11/01	2.381	seme	kg	36,0	
D. češnja (<i>Prunus avium</i>)	17/04/01	0.0074	seme	kg		220,0
Črna jelša (<i>Alnus glutinosa</i>)	17/13/03	3.0189	seme	kg	0,6	
Črni topol (<i>Populus nigra</i>)	17/13/01	/	deli rastlin	kos	6.350,0	
Alepski bor (<i>Pinus halepensis</i>)	17/14/02	/	seme (storži)	kg		970,0
Bela vrba (<i>Salix alba</i>)	17/13/02	/	deli rastlin	kos	3.800,0	
Črni bor (<i>Pinus nigra</i>)	17/14/01	7.0252	seme (storži)	kg	3.715,0	

Opomba: * Številka potrdila: Leto/OE/Zap. št.

Priloga 13: Pregled semenskega obroda v letu 2017 po semenskih sestojih (uporaba v gozdarstvu)

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2017
Abies alba Mill.	1,015	Kokra-Selska planina	2
	1,0152	Konjske Ravne	2
	1,0279	Cigonca - Radmirje	2
	1,0282	Gradiško	/
	1,0359	Martinček	2
	1,0367	Grebenc	0
	1,0368	Potočnikov greben	3
	2,0206	Podlesko	2
	4,0187	Kržine - Dolenja vas	0
	4,0365	Marinšek	0
	5,0127	Jelovski boršt	0
	5,0158	Grmače	0
	6,0109	Predmeja	2
	6,011	Nanos	2
	6,0133	Leskova dolina	2
	6,0169	Draga-Sibirija	2
	6,0233	Repnik	0
	6,0241	Suha reber	0
	6,0246	Banja Loka	2
	6,0287	Idrija - Pevc	2
	6,0292	Udnik	2
	6,0293	Rakitni vrh	2
	6,0356	Kosler	2
	6,0357	Jelenov žleb	2
	2,0366	Smolarjevo	2(3)
Abies cephalonica Loud.	0,0144	Kregolišče	2
Acer monspenssulanum L.	7,0347	Zanigrad	2
	7,0352	Lipica	0
Acer pseudoplatanus L.	0,0116	Bohor	2
	0,0121	Bohor	2
	1,0295	Atelšek	2
	1,0308	Trčevo	3
	1,0349	Kugovnik	2
	1,035	Visočnik	0
	1,036	Planinca 2	0
	1,0371	Navršnik	3
	2,0205	Podlesko	2
	2,0294	Jagerska peč	2
	2,0296	Uršnik	2
	3,0363	Murski gozd - javor	3
	4,0179	Jelenova jama-Konjiška gora	2-3
	4,018	Grofov štant	2-3
	4,0209	Boč - Formole	2
	4,0235	Kropivnica	2
	4,025	Krašica	2
	6,017	Draga-Debeli vrh	3
	6,0171	Draga	3
	6,0231	Turjak	0
	6,0285	Idrija - Pevc	3
	6,0304	Javornik - Grubeljski grič	3
	6,0306	Stara hiša	3

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2017
Acer pseudoplatanus L.	2,0358	Lazijenk	2
		Gortina – Kuhelnik	3
	2,0381	Pernice	3
Alnus glutinosa Gaertn.	3,0189	Semenska plantaža Pince	3
	3,0190	Babiščica	3
	3,0191	Kopanje	3
	4,0186	Golnik	2
Carpinus betulus L.	0,0376	Loka ob kanalu	2
	3,0299	Pri mostecu	0
	4,0227	Vrhnika - Košace	2
	4,0240	Kropivnica	2
	6,0245	Mozelj	2
Castanea sativa Mill.	3,0264	Škrbec	3
	3,0310	Šentovec	2
Fagus sylvatica L.	1,0123	Gomila - Čezsoča	2
	1,0124	Planina Mangart	2
	1,0147	Gospodova hosta-Krma	2
	1,0157	Kurja dolina-Kamniška Bistrica	0
	2,0119	Osankarica	0
	3,0176	Jurjevec	0
	3,0247	Ženčaj	0
	3,0272	Bukovjek	2
	3,0273	Plešivica - Veliki vrh	2
	3,0274	Šoljak	2
	3,0297	Grabšinci	0
	3,0298	Pri mostecu	0
	4,0185	Blegoš - Prva ravan	2
	4,0228	Turje	0
	5,0216	Gorjanci - Kozarje	0
	5,0221	Sabansko bukovje	0
	5,0222	Ustraški boršt (Cerov log)	0
	5,0223	Vrhovški boršt	0
	5,0370	Gorjanci - Strmec	0
	6,0111	Nanos	0
	6,0128	Pri studencu	0
	6,0135	Gomance	0
	6,0244	Rog	0
	6,0290	Udnik	0
	6,0305	Javornik - Grubeljski grič	0
	7,0136	Dletvo	0
	7,0143	Poklarija	0
Fraxinus angustifolia Vahl.	0,0106	Orlovšček	2
	0,0140	Dragonja	3
	3,0218	Krakovno - Kostanjevica	0
Fraxinus excelsior L.	0,0141	Odolina	2
	2,0254	Radlje	0
	3,0193	Črni log	2
	3,0195	Logarnica	2
	4,0177	Čretevž	0
	4,0178	Vratca-Konjiška gora	0
	4,0224	Brezje - Grofija	0

Fraxinus excelsior L.	4,0234	Kropivnica	0
	4,0242	Rakovnik	0
	4,0276	Petelinjek	0
Juglans regia L.	4,0210	Zidanšek	0
Laburnum alpinum (Mill) Presl.	1,0361	Planinca 1	2
Larix decidua Mill.	1,0199	Jakobe - Peca	0
	1,0200	Orožija	0
	1,0201	Šteknija	0
	1,0203	Črni vrh	0
	1,0225	Macesnovec - pod Poncami	2
	1,0257	Rišperg	0
	2,0155	Tolsti vrh-macesnovje	0
	3,0249	Negova	2
	4,0256	Bičkarjev vrh	0
	5,0219	Sabansko bukovje	0
	6,0164	Grintovec	0
	4,0213	Zidanšek	0
Malus sylvestris Mill.	4,0213	Zidanšek	0
Picea abies (L.) Karst.	1,0148	Jerebikovec	2
	1,0149	Rudna dolina	2
	1,0151	Konjske Ravne	2
	1,0181	Dolžanka-Pod Šijo	2
	1,0182	Dolžanka - Pod Kofcami	2
	1,0202	Mežnarsko	2
	1,0204	Črni vrh	2
	1,0251	Pudgarsko	2
	1,0265	Čeršek - Luče	/
	1,0277	Završnik	0
	1,0278	Cigonca - Radmirje	0
	1,0281	Gradiško	/
	1,0283	Ložekarsko	0
	2,0129	Verna	2
	2,0154	Tolsti vrh-macesnovje	2
	2,0156	Komisija	2
	2,0173	Konačnik	2
	2,0348	Hlebovo	2
	4,0183	Pašni vrh - Ledina	2
	4,0184	Mosti	2
	5,0160	Slatna-Polšnik	0
	6,0131	Leskov grm	2
	6,0132	Leskova dolina	2
	6,0134	Medvedja Draga	2
	6,0137	Hrušica	2
	6,0167	Gotenica	/
	6,0168	Draga-Sibirija	3
	6,0284	Idrija - Pevc	2
	6,0288	Suha reber	0
	6,0291	Udnik	2
Pinus halepensis Mill.	0,0139	Krkavče	4
Pinus nigra Arnold	3,0301	Riganoc	0
	3,0303	Bukovniško jezero	0
	7,0145	Volčji hrib	2
	7,0252	Mlake	2
	7,0255	Gura	2
	7,0289	Čebulovica	2

Pinus sylvestris L.	1,0280	Cigonca - Radmirje	0
	1,0309	Rišperg	0
	2,0174	Konačnik	2
	2,0351	Mučka Dobrava	0
	3,0275	Cigonca	3
	4,0253	Velika gmajna	0
Populus nigra L.	3,0362	Saparyevo	3
Prunus avium L.	3,0248	Zavrč	/
	3,0300	Riganoc	0
	3,0302	Kutinci	2
	4,0211	Zidanšek	0
	4,0226	Vrhnika - Košace	0
	4,0238	Kropivnica	0
	7,0258	Topolc	0
	7,0259	Pasji rep	2
Pseudotsuga menziesii Franco	1,0373	Navršnik	0
	2,0374	Rdeči breg-Klančnikovo	2
	4,0207	Podmeja	3
	4,0208	Podmeja - Spomenik	3
	6,0307	Gladovec	0
Pyrus pyraeaster Burgsd.	4,0212	Zidanšek	0
	6,0165	Rog	0
Quercus cerris L.	0,0142	Žekanc	2
	7,0354	Lipica	2
	7,0375	Poklarija - cer	0
Quercus ilex L.	7,0266	Dragonja	2
Quercus petraea Liebl.	2,0188	Pokoše	2
	3,0125	Šterkov gaj	2
	3,0196	Kobilje	0
	3,0197	Bukovnica	0
	4,0270	Koreno - Les	2
	7,0138	Miši-Dekani	3
	7,0260	Pasji rep	2
	7,0355	Tomačevica	2
Quercus pubescens Willd.	7,0344	Resslov gaj	3
Quercus robur L.	3,0104	Murska šuma	2
	3,0105	Orlovšček	2
	3,0107	Ginjevec	2
	3,0108	Hraščica	2
	3,0120	Cigonca	2
	3,0192	Črni log	2
	3,0194	Logarnica	2
	3,0217	Krakovo - Kostanjevica	0
	3,0369	Ptujsko polje	2
	4,0239	Kropivnica	2
	5,0163	Polom	0
	1,0372	Rebernik	2
Salix alba L.	3,0364	Murski gozd - vrba	0
Sorbus aria (L.) Crantz	6,0263	Kleč	2
Sorbus aucuparia L.	3,0267	Plešivec	0
Sorbus domestica L.	4,0214	Kostrivnica (Boč)	0
	4,0215	Kozjansko	0
	7,0345	Resslov gaj	3
Sorbus torminalis (L.) Crantz	3,0268	Male Rodne	0

	6,0172	Kren	0
Sorbus torminalis (L.) Crantz	7,0261	Rimska cesta	0
	7,0346	Resslov gaj	0
Taxus baccata L.	0,0343	Gorenja Žaga - Kotnica	0
Tilia cordata Mill.	3,0198	Halužnica	2
	6,0162	Grintovec	0
Tilia platyphyllos Scop.	4,0237	Kropivnica	2
	6,0262	Škrilj	2
	7,0353	Lipica	2
Ulmus glabra Hunds.	4,0236	Kropivnica	0
	6,0286	Idrija - Pevc	2

LEGENDA:

4 - masovni	Plodovi prisotni na večini dominantnih, pogosto tudi ostalem drevju z relativno sproščeno krošnjo; pomemben del krošenj obtežen s plodovi	2 - slab	Plodovi prisotni na ca 10 - 40% dreves, število plodonosnih vej in število plodov nepomembno za pridobivanje semena
3 - močan	Plodovi prisotni na več kot 40% dreves s sproščenimi krošnjami; plodovi prisotni na več kot 40% plodonosnih vej; število plodov primerno za pridobivanje semena	1	Ni podatka oziroma ni obroda (le tu pa tam opazni posamezni plodovi na posameznem drevesu, ali pa plodov sploh ni).

Priloga 14: Sanitarni posek v letu 2017 po vzrokih poseka in GGO - v m³

VZROK POSEKA	DR. SK.	SANITARNI POSEK PO OBMOČNIH ENOTAH (v bto m ³)														
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Žuželke	Igl.	199.845	429.891	147.066	355.806	136.113	239.047	76.011	20.132	18.451	58.414	100.471	51.996	2.755	2.280	1.838.277
	List.	268	1	89	87	22	7	33	184	1	3	3	700	141	178	1.717
	Sk.	200.114	429.892	147.155	355.893	136.135	239.054	76.044	20.316	18.452	58.416	100.475	52.696	2.896	2.458	1.839.994
Bolezni, glive	Igl.	2.071	3.036	3.408	9.286	13.234	1.730	3.176	570	2.550	6.511	11.470	7.988	21	2.275	67.327
	List.	4.018	85	1.556	9.842	1.429	2.678	5.473	12.253	5.193	753	1.798	25.536	26.918	2.235	99.768
	Sk.	6.089	3.120	4.964	19.127	14.663	4.408	8.649	12.823	7.744	7.265	13.268	33.524	26.939	4.510	167.094
Divjad	Igl.	1	19	117	104	42	1.181		65	10	351	638	255			2.783
	List.	3		1			20		1				0			24
	Sk.	3	19	118	104	42	1.201		66	10	351	638	255			2.807
Veter	Igl.	7.440	9.645	8.398	12.105	11.113	2.243	8.119	1.509	7.478	3.805	5.819	17.036	2.371	1.526	98.607
	List.	4.245	1.629	1.507	5.229	1.628	505	3.934	2.679	4.333	579	456	7.672	7.533	945	42.873
	Sk.	11.685	11.274	9.905	17.334	12.740	2.748	12.053	4.188	11.811	4.384	6.275	24.708	9.904	2.471	141.480
Sneg	Igl.	57	552	302	693	228	1.149	526	385	945	461	1.406	8.938	3	18	15.663
	List.	9	1.989	279	892	24	509	2.037	6.866	1.380	34	244	1.949		14	16.227
	Sk.	66	2.541	581	1.585	252	1.658	2.564	7.252	2.325	495	1.650	10.887	3	32	31.890
Žled	Igl.	5.566	140	6.565	12.009	22.045	1.192	116	1.427	499	518	489	2.750	19	1.759	55.096
	List.	46.300	381	18.033	45.193	29.925	4.415	2.403	5.553	806	1.010	315	5.092	128	4.911	164.465
	Sk.	51.867	522	24.598	57.202	51.970	5.608	2.519	6.980	1.305	1.528	804	7.842	147	6.670	219.561
Plaz, usad	Igl.	2	106	358	89				3	62	317	354	103			1.395
	List.	72	69	104	196				173	134	51	45	317		2	1.164
	Sk.	74	175	462	285				176	196	368	400	420		2	2.559
Požar	Igl.	6			73	107		101	22	61		47	87		2.385	2.889
	List.	4			7	4		57	123	63		1	322		24	604
	Sk.	10			80	111		158	144	123		48	409		2.409	3.493
Imisija (lokalna)	Igl.	141			1		123					354			11	630
	List.	7								3			6			17
	Sk.	148			1		123			3		354	6		11	647
Delo v gozdu	Igl.	943	2.756	2.088	994	2.901	2.245	1.764	518	253	5.023	8.274	2.586	2	13	30.360
	List.	619	931	405	507	979	816	565	977	81	240	322	413	111	6	6.973
	Sk.	1.563	3.687	2.493	1.501	3.880	3.061	2.329	1.495	333	5.264	8.596	2.999	114	19	37.333
Drugo	Igl.	1.602	301	1.755	9.665	20.913	15.114	3.149	232	170	1.120	1.887	5.107	3.835	15	64.867
	List.	297	62	171	707	1.421	2.560	9.838	2.511	156	29	91	6.202	6.646	892	31.583
	Sk.	1.900	363	1.927	10.373	22.334	17.674	12.987	2.743	325	1.149	1.978	11.309	10.481	907	96.450
SKUPAJ	Igl.	217.676	446.446	170.058	400.825	206.697	264.024	93.027	24.798	30.478	76.521	131.210	96.846	9.007	10.282	2.177.894
	List.	55.842	5.147	22.147	62.660	35.432	11.510	24.341	31.320	12.151	2.699	3.275	48.208	41.477	9.206	365.414
	Sk.	273.518	451.593	192.204	463.485	242.128	275.534	117.368	56.119	42.629	79.219	134.485	145.054	50.484	19.488	2.543.308

Priloga 15: Pregled v letu 2017 opravljenih del za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Kontrolne nastave	kos	185	271	277	79	53	166	33	38		54	27	86	26		1.295
	ur	343	280	301	95	53	465	87	124		135	63	124	59		2.129
Kontrolne pasti	kos	77	138	334	297	148	369	260	235	195	375	671	178	31	26	3.334
	ur	249	267	1.412	962	520	976	1.010	485	732	1.169	1.661	480	104	46	10.073
Zatiralna dela pri izdelavi lubadark	ur	63	511	2.891	1.710	58	2.989	700	195	6	102	308	82	126		9.741
Vzpostavljane gozdne higijene	ha									0,4		2,4				2,8
	ur									10		21				31
Druga prev.dela	ur			62	21	14						38				135
Druga SKUPAJ dela	ur	63	511	2.953	1.731	72	2.989	700	195	16	102	367	82	126		9.907
SKUPAJ	ur	655	1.058	4.666	2.788	645	4.430	1.797	804	748	1.406	2.091	686	289	46	22.109

Priloga 16: Pregled v letu 2017 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljasto divjadjo po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Premazi vršičkov	ha	22,04	41,88	127,64	69,17	83,49	52,59	2,45	4,42	1,7	23,99	2,35	37,73	22,06		492
	ur	294	516	1.644	739	972	639	32	46	19	347	28	471	288		6.035
Zaščita količenjem	kos			650	1.100					1.650	850	5.745	28.750	6.340		45.085
	ur*			135	67					107	44	383	1.780	357		2.873
Zaščita s tulci	kos	900	2.365	4.214	5.350	100			850	3.500	5.077	8.303	7.265	12.420	3.700	54.044
	ur	109	302	364	669	13			77	339	629	850	698	1.176	489	5.715
Zaščita pred lupljenjem	kos										1.100		400	2.730		4.230
	ur										51		16	105		172
Zaščita z ograjo-novogradnja	m	837	1.750		861	3.480	5.070		200		150	1.030	3.225	2.985		19.588
	ur	797	835		577	2.755	4.574		144		150	622	2.372	1.274		14.100
Vzdrževanje ograje	m	100	970		150	160	2.370		3.790	100	250	3.115	1.600	580	900	14.085
	ur	11	92		20	21	207		424	10	27	310	170	67	120	1.479
Vzdrževanje tulcev	kos		1.155	277		660			125	900	520	1.190	3.000	325	250	8.402
	ur		54	14		40			5	37	21	47	90	13	10	331
Obžetev tulcev	kos		20	6.675				250		1.100		3.285	13.438	1.675		26.443
	ur		1	109				4		19		61	209	25		428
Odstranjevanje tulcev	kos		700	425					950	925	1.890	1.480	4.050	1.290		11.710
	ur		24	15					33	37	68	56	153	51		437
Odstranjevanje ograj	m				2.015	1.050	1.130	3.308	670	100		3.138	700	1.630	300	14.041
	ur				523	350	266	665	187	20		945	187	326	100	3.569
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ur	11	171	138	543	411	473	669	649	123	116	1419	809	482	230	6.244
SKUPAJ	ur	1.211	1.824	2.281	2.595	4.151	5.686	701	916	588	1.337	3.302	6.146	3.682	719	35.139

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov, ** Skupaj z vzdrževanjem zaščite s količenjem

Priloga 17: Pregled v letu 2017 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Protipožarne preseke novogradnje	km	4,1													7,3	11,4
	ur	2.015													2.665	4.680
Protipožarne preseke vzdrževanje	km	18,5				1,34				0,33					170,59	190,76
	ur	1.014				102				32					14.010	15.158
Vzdrževanje opozorilnih tabel	PP kos														4	4
	ur														7	7
Postavitev opozorilnih tabel	PP kos														3	3
	ur														12	12
SKUPAJ	ur	3.029	0	0	0	102	0	0	0	32	0	0	0	0	16.694	19.857

Priloga 18a: Število požarov in pogorela površina v letu 2017, po GGO

GGO	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
A. Število požarov (skupaj)	4	2	10	17	1	3	12	0	3	1	3	3	1	48	108
B. Pogorela površina po vrsti površine (ha)	2,73	0,49	2,57	22,19	2,30	1,93	6,56	0,00	0,89	4,66	0,15	1,72	0,20	394,60	440,99
1. Gozdovi in grmišča	2,32	0,49	2,10	21,87	1,37	1,93	2,56	0,00	0,41	4,62	0,15	1,31	0,20	137,14	176,47
1.1. Visoki gozd	2,30	0,21	2,10	21,87	1,37	1,93	2,17	0,00	0,41	4,62	0,15	1,31	0,20	134,12	172,76
1.1.1. Gozdovi iglavcev	0,46	0,21	1,25	3,00	1,37	1,64	1,95	0,00	0,41	0,25	0,15	0,00	0,00	17,96	28,65
1.1.2. Gozdovi listavcev	1,83	0,00	0,72	18,85	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	4,37	0,00	1,31	0,20	110,98	138,46
1.1.3. Mešani gozdovi	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,29	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,17	5,51
1.2. Panjevci	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00
1.3. Grmišča, grmičav gozd	0,02	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,70
2. Druge površine	0,41	0,00	0,47	0,32	0,93	0,00	4,00	0,00	0,48	0,04	0,00	0,41	0,00	257,46	264,52
2.1. Druga gozdna zemljišča	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
2.2. Druge površine	0,41	0,00	0,47	0,30	0,93	0,00	4,00	0,00	0,48	0,04	0,00	0,41	0,00	257,46	264,50
C. Pogorela površina po vrsti lastništva	2,73	0,49	2,57	22,19	2,30	1,93	6,56	0,00	0,89	4,66	0,15	1,72	0,20	394,60	440,99
1. Javna last	0,00	0,00	0,00	15,44	0,00	1,56	1,51	0,00	0,22	0,00	0,14	0,32	0,00	177,40	196,59
1.1. Gozdovi in grmišča	0,00	0,00	0,00	15,31	0,00	1,56	0,46	0,00	0,14	0,00	0,14	0,30	0,00	22,73	40,64
1.2. Druge površine	0,00	0,00	0,00	0,13	0,00	0,00	1,05	0,00	0,08	0,00	0,00	0,02	0,00	154,67	155,95
2. Privatna last	2,73	0,49	2,57	6,74	2,30	0,37	5,05	0,00	0,66	4,66	0,01	1,40	0,20	217,17	244,35
2.1. Gozdovi in grmišča	2,32	0,49	2,10	6,55	1,37	0,37	2,10	0,00	0,26	4,62	0,01	1,01	0,20	114,38	135,78
2.2. Druge površine	0,41	0,00	0,47	0,19	0,93	0,00	2,95	0,00	0,40	0,04	0,00	0,39	0,00	102,79	108,57
Delež na število požarov	4%	2%	9%	16%	1%	3%	11%	0%	3%	1%	3%	3%	1%	44%	100%
Delež na pogorelo površino	1%	0%	1%	5%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	89%	100%

Priloga 18b: Vzroki požarov po številu v letu 2017, po GGO

GGO (število)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
A. Vsi požari skupaj	4	2	10	17	1	3	12	0	3	1	3	3	1	48	108
1. Znani vzroki, od tega:	3	1	8	8	0	2	12	0	0	1	2	2	0	17	56
1.1. Človek	3	1	7	8	0	2	12	0	0	1	1	2	0	17	54
1.1.1. Namerni požig	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
1.1.2. Nepazljivost	3	1	7	8	0	2	11	0	0	1	1	2	0	16	52
1.2. Naravni vzroki (strele)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
2. Neznani vzroki	1	1	2	9	1	1	0	0	3	0	1	1	1	31	52
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	3	1	7	8	0	2	11	0	0	1	1	2	0	16	52
1. Kmetijska opravila	1	0	3	6	0	0	7	0	0	1	1	2	0	2	23
2. Gozdarska opravila	1	0	2	1	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	8
3. Industrijska dejavnost	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,...)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	9
6. Drugo (vojska, ipd.)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2

Priloga 18c: Vzroki požarov po površini v letu 2017, po GGO

GGO (v ha)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SK.
A. Vsi požari skupaj	2,73	0,49	2,57	22,18	2,30	1,93	6,56	0,00	0,89	4,66	0,15	1,72	0,20	394,62	441,00
1. Znani vzroki, od tega:	2,68	0,21	1,77	1,45	0,00	0,38	6,56	0,00	0,00	4,66	0,01	1,35	0,00	371,11	390,18
1.1. Človek	2,68	0,21	1,42	1,45	0,00	0,38	6,56	0,00	0,00	4,66	0,01	1,35	0,00	371,11	389,83
1.1.1. Namerni požig	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	116,09	116,27
1.1.2. Nepazljivost	2,68	0,21	1,42	1,45	0,00	0,38	6,38	0,00	0,00	4,66	0,01	1,35	0,00	255,02	273,56
1.2. Naravni vzroki (strele)	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,35
2. Neznani vzroki	0,05	0,28	0,80	20,73	2,30	1,55	0,00	0,00	0,89	0,00	0,14	0,37	0,20	23,51	50,82
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	2,68	0,21	1,42	1,45	0,00	0,38	6,38	0,00	0,00	4,66	0,01	1,35	0,00	255,02	273,56
1. Kmetovalska opravila	2,61	0,00	0,61	1,43	0,00	0,00	4,60	0,00	0,00	4,66	0,01	1,35	0,00	0,34	15,61
2. Gozdarska opravila	0,02	0,00	0,31	0,02	0,00	0,37	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,02
3. Industrijska dejavnost	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,...)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	108,13	108,13
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci,...)	0,05	0,21	0,05	0,00	0,00	0,01	1,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,59	9,39
6. Drugo (vojska, ipd.)	0,00	0,00	0,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	138,96	139,41

Priloga 19a: V l. 2017 izvedena dela za varstvo gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Varstvo pred žuželkami	Varstvo pred divjadjo	Varstvo pred požari	Druga varstvena dela	SKUPAJ ure
		ure	ure	ure	ure	

TOLMIN	Zasebni gozdovi	286	272	1.437	143	2.138
	Državni gozdovi	367	939	952	393	2.651
	Občinski gozdovi	2		640		642
	SKUPAJ TOLMIN	655	1.211	3.029	536	5.431
BLED	Zasebni gozdovi	1.039	1.695		86	2.820
	Državni gozdovi	12	48			60
	Občinski gozdovi	7	27			34
	SKUPAJ BLED	1.058	1.770		86	2.914
KRANJ	Zasebni gozdovi	4.546	2.126		171	6.843
	Državni gozdovi	78	191		1	270
	Občinski gozdovi	42	4			46
	SKUPAJ KRANJ	4.666	2.321		172	7.159
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	2.553	2.067		753	5.373
	Državni gozdovi	235	503		1.335	2.073
	Občinski gozdovi		39			39
	SKUPAJ LJUBLJANA	2.788	2.609		2.088	7.485
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	304	970		196	1.470
	Državni gozdovi	341	3.141		123	3.605
	Občinski gozdovi			102		102
	SKUPAJ POSTOJNA	645	4.111	102	319	5.177
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	474	329			803
	Državni gozdovi	3.855	5.337		1.261	10.453
	Občinski gozdovi	101	60			161
	SKUPAJ KOČEVJE	4.430	5.726		1.261	11.417
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	1.548	701		266	2.515
	Državni gozdovi	236			212	448
	Občinski gozdovi	13				13
	SKUPAJ NOVO MESTO	1.797	701		478	2.976
BREŽICE	Zasebni gozdovi	556	686		13	1.255
	Državni gozdovi	248	230		20	498
	SKUPAJ BREŽICE	804	916		33	1.753
CELJE	Zasebni gozdovi	601	405		16	1.022
	Državni gozdovi	127	183	32	24	366
	Občinski gozdovi	20				20
	SKUPAJ CELJE	748	588	32	40	1.408
NAZARJE	Zasebni gozdovi	1.406	1.337		14	2.757
	SKUPAJ NAZARJE	1.406	1.337		14	2.757
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	1.806	2.283		11	4.100
	Državni gozdovi	285	1.019		16	1.320
	SKUPAJ SL. GRADEC	2.091	3.302		27	5.420
MARIBOR	Zasebni gozdovi	452	2.903		44	3.399
	Državni gozdovi	234	3.243		478	3.955
	SKUPAJ MARIBOR	686	6.146		522	7.354
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	248	2.046		145	2.439
	Državni gozdovi	41	1.595		501	2.137
	Občinski gozdovi		41			41
	SKUPAJ M. SOBOTA	289	3.682		646	4.617
SEŽANA	Zasebni gozdovi	37	719	4.603		5.359
	Državni gozdovi	9		1.608	118	1.735
	Občinski gozdovi			10.483		10.483
	SKUPAJ SEŽANA	46	719	16.694	118	17.577
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	15.856	18.539	6.040	1.858	42.293
	Državni gozdovi	6.068	16.429	2.592	4.482	29.571
	Občinski gozdovi	185	171	11.225		11.581
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	22.109	35.139	19.857	6.340	83.445

Priloga 19b: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2017, po sklopih del

VRSTA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
-------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	--------

DELA																
Varstvo pred žuželkami	ur	655	1.058	4.666	2.788	645	4.430	1.797	804	748	1.406	2.091	686	289	46	22.109
Varstvo pred divjadjo	ur	1.211	1.770	2.321	2.609	4.111	5.726	701	916	588	1.337	3.302	6.146	3.682	719	35.139
Varstvo pred požari	ur	3.029				102				32					16.694	19.857
Druga varstvena dela	ur	536	86	172	2.088	319	1.261	478	33	40	14	27	522	646	118	6.340
SKUPAJ	ur	5.431	2.914	7.159	7.485	5.177	11.417	2.976	1.753	1.408	2.757	5.420	7.354	4.617	17.577	83.445

Priloga 20: Postavitev tulcev za zaščito pred divjadjo v letu 2017, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
PO 1,2 m kos	ZG	550	1.750	3.310	100								1.300	3.300	200	10.510
	DG															0
	OG															0
	Vsi gozdovi	550	1.750	3.310	100	0	0	0	0	0	0	0	1.300	3.300	200	10.510
PO 1,8 m kos	ZG			40												40
	DG															0
	OG															0
	Vsi gozdovi	0	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40
FM 1,2 m kos	ZG		615	420	100					800	3.646	5.750	4.850		400	16.581
	DG											100		3.000		3.100
	OG				250											250
	Vsi gozdovi	0	615	420	350	0	0	0	0	800	3.646	5.850	4.850	3.000	400	19.931
FM 1,5 m kos	ZG										125		175	2.395		2.695
	DG													3.600		3.600
	OG															0
	Vsi gozdovi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	125	0	175	5.995	0	6.295
GM 1,5 m kos	ZG			64	1.600	100			850	2.300	396	840	665		350	7.165
	DG	350		180								1.400				1.930
	OG			50												50
	Vsi gozdovi	350	0	294	1.600	100	0	0	850	2.300	396	2.240	665	0	350	9.145
GM 1,8 m kos	ZG			100							460		275	125		960
	DG									400						400
	OG															0
	Vsi gozdovi	0	0	100	0	0	0	0	0	400	460	0	275	125	0	1.360
Skupaj tulci kos	ZG	550	2.365	3.934	1.800	100	0	0	850	3.100	4.627	6.590	7.265	5.820	950	37.951
	DG	350	0	180	0	0	0	0	0	400	0	1.500	0	6.600	0	9.030
	OG	0	0	50	250	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300
	Vsi gozdovi	900	2.365	4.164	2.050	100	0	0	850	3.500	4.627	8.090	7.265	12.420	950	47.281
Skupaj okvirna vrednost tulcev (EUR)	ZG	725	2.534	4.386	7.968	183	0	0	812	5.144	5.043	6.154	6.854	6.732	3.375	49.911
	DG	0		0	732		0	0		0		609		0		1.341
	OG			0	235		0	0								235
	Vsi gozdovi	725	2.534	4.386	8.935	183	0	0	812	5.144	5.043	6.763	6.854	6.732	3.375	51.487

(Pri porabi tulcev so upoštevani tudi tulci, porabljeni za vzdrževanje zaščite. Pri vrednostih so upoštevane pogodbne cene za dobavo tulcev iz sredstev proračuna RS.)

Legenda: PO 1,2 m – Polni tulci višine 1,2 m; PO 1,8 m – Polni tulci višine 1,8 m; FM 1,2 m – Fino mrežasti tulci višine 1,2 m; FM 1,5 m – Fino mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,5 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,8 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,8 m.; ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 21: Postavitev ograje za zaščito pred divjadjo v letu 2017, po GGO

Material	Last.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Žična ograja višine 2,0 m (m)	ZG		1.750		861	800			200		150	630	640	1.635		6.666
	DG	837				2.680	5.070					400	2.585	1.350		12.922
	OG															0
	Vsi gozdovi	837	1.750	0	861	3.480	5.070	0	200	0	150	1.030	3.225	2.985	0	19.588
Okvirna vrednost (EUR)	ZG		5.059		2.385	3.186			438		323	1.346	1.758	1.923		16.418
	DG	2.801				10.120	209					0	14.679	0		27.809
	OG															0
	Vsi gozdovi	2.801	5.059	0	2.385	13.305	209	0	438	0	323	1.346	16.437	1.923	0	44.228

(Pri porabi ograje je upoštevana tudi ograja za vzdrževanje zaščite. Pri okvirni vrednosti je upoštevana tudi vrednost drugega potrebnega materiala za postavitve ograje, razen opornih stebrov. Upoštewane so pogodbene cene za dobavo materiala.)

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 22: Poraba premazov za zaščito pred objedanjem in lupljenjem v letu 2017, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Premaz vršičkov Kemakol extra (kg)	ZG	125,1	370	898	250,5	293	244	17	5	7	325,5	2	476	251		3264,1
	DG	19	15		197	240	373						0	104		948
	OG		17		1,5											18,5
	Vsi gozdovi	144,1	402	898	449	533	617	17	5	7	325,5	2	476	355		4230,6
Zaščitno škropivo vršičkov Trico (l)	ZG			665	75	20	25		40	25						850
	DG			198		50										248
	OG						40									40
	Vsi gozdovi			863	75	70	65		40	25						1138
Zaščitni premaz za debla Cervostop (kg)	ZG										240	50	50			340
	DG															
	OG															
	Vsi gozdovi										240	50	50			340
Okvirna vrednost materiala (EUR)	ZG	819	2.358	10.142	2.178	2.158	1.654	58	295	209	5.375	12	3.750	2.135		31.143
	DG	116	0	68	1.263	2.132	2.418						0	0		5.995
	OG		112		10		263									385
	Vsi gozdovi	935	2.470	10.210	3.450	4.290	4.334	58	295	209	5.375	12	3.750	2.135		37.523

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – občinski gozdovi.

Priloga 23: Poraba feromonskih vab za kontrolo smrekovih lubadarjev v l. 2017, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Feromoni za <i>Ips typographus</i> -IT-Ecolure TUBUS MAXI in MEGA (kos)	137	161	330	409	123	336	252	410	191	374	655	237	33	41	3.689
Feromoni za <i>Pityogenes chalcographus</i> - PC-Ecolure TUBUS MEGA (kos)	59	146	320	378	106	337	239	426	195	369	644	234	31	40	3.524
Vrednost feromonskih vab (EUR)	1.363	1.719	4.383	5.655	2.014	6.109	4.885	8.486	3.098	7.611	7.256	109	369	803	53.859

Priloga 24: Poraba fitofarmacevtskih sredstev za zatiranje žuželk v letu 2017, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Insekticid Fastac Forst (liter)								15			5				20
Insekticidna mreža Storanet (kos)			6	6	10				9						31
Vrednost FFS (EUR)	0	0	987	987	1.645	0	0	491	1.481	0	164	0	0	0	5.754

Priloga 25: Poraba materialov za protipožarno varstvo gozdov v letu 2017, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Opozorilne table za protipožarne preseke (kos)														3	3
Protipožarne table														3	3
Drogovi za table [kos]														3	3
Okvirna vrednost materiala (EUR)														274	274

Priloga 26: Vrednost v letu 2017 porabljenih materialov za varstvo gozdov, po GGO in v deležu po GGO

Vrednost materiala po lastništvu gozdov	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Zasebni gozdovi (EUR)	2.668	11.554	19.987	17.435	6.269	4.414	3.853	6.608	7.810	18.630	13.462	12.432	11.023	3.989	140.135
Državni gozdovi (EUR)	3.156	70	274	2.959	13.523	6.301	1.027	3.424	517		1.916	14.718	136	188	48.209
Občinski gozdovi (EUR)	0	159	160	245		274	62		124					274	1.298
SKUPAJ (EUR)	5.824	11.783	20.421	20.639	19.792	10.989	4.942	10.032	8.451	18.630	15.378	27.150	11.159	4.452	189.642
% po GGO	3	6	11	11	10	6	3	5	4	10	8	14	6	2	100

Priloga 27: V letu 2017 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje Večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	Dni	kos	dni
Tolmin	ZG	0,50	7	31,05	82					9,01	18						
	DG			8,85	23												
Bled	ZG	4,20	40	24,34	67					3,85	7	19	18				
	DG	0,15	2									1	1				
Kranj	ZG	0,23	3	6,69	14					0,50	1	3	2				
	DG			39,43	97												
Ljubljana	ZG	2,20	14	11,46	27					4,11	9	14	13				
	DG																
Postojna	ZG			110,97	170					20,49	46	2	4				
	DG	2,69	20							149,57	308	104	100				
Kočevje	ZG	0,10	1	22,29	57					2,15	5	33	33				
	DG	23,90	122	79,75	147					4,10	9	29	28	4	20	20	1
Novo mesto	ZG			1,19	2							12	12	2	10		
	DG																
Brežice	ZG			19,17	40					6,62	13	1	1				
	DG			5,46	8					0,40	1						
Celje	ZG			15,04	21					15,04	30						
	DG			0,50	0												
Nazarje	ZG			5,74	13					1,48	3	1	2	2	10	211	7
	DG																
Slovenj Gradec	ZG	0,09	1	3,67	11									1	5	665	18
	DG	1,50	8	0,62	1											80	2
Maribor	ZG			3,70	8					2,70	5						
	DG																
Murska Sobota	ZG			10,42	18					6,85	14			2	10	568	12
	DG																
Sežana	ZG			6,26	18							8	8	4	20		
	DG																
SLOVENIJA	ZG	7,32	66,0	271,99	548,0	0,00	0,0	0,00	0,0	72,80	151,0	93	93	11	55	1444	37

	DG	28,24	152,0	134,61	276,0	0,00	0,0	0,00	0,0	154,07	318,0	134,00	129,0	4	20	100	3
--	----	-------	-------	--------	-------	------	-----	------	-----	--------	-------	--------	-------	---	----	-----	---

Območna enota	ZG/DG	Postavitev in vzdrževanje gnezdnic		Zaščita pred zvermi- ograje		Ohranjanje biotopov- zatočišč		Izdelava stez		Vzdrževanje stez		Ostala biomeliorativna dela		DELO Skupaj
		kos	dni	m	dni	ha	dni	m	dni	m	dni	ha	dni	
Tolmin	ZG													107
	DG													23
Bled	ZG													132
	DG													3
Kranj	ZG													20
	DG													97
Ljubljana	ZG													63
	DG													0
Postojna	ZG													220
	DG													428
Kočevje	ZG	60	3											99
	DG	107	7			2,80	14			10.500	45	4,00	10	403
Novo mesto	ZG													24
	DG													0
Brežice	ZG	12	1											55
	DG	5	1											10
Celje	ZG	10	1											52
	DG													0
Nazarje	ZG					1,10	8	300	9					52
	DG													0
Slovenj Gradec	ZG					1,57	8							43
	DG					1,45	5			1.200	7			23
Maribor	ZG													13
	DG													0
Murska Sobota	ZG													54
	DG													0
Sežana	ZG													46
	DG													0
SLOVENIJA	ZG	82	5	0,00	0,0	2,67	16,0	300	9	0	0,0	0,00	0	980
	DG	112	8	0,00	0,0	4,25	19,0	0,00	0,0	11.700	52	4,00	10	987

